

DEC. I
lib. 1-4



Mag. Lib. Dy.

393543 III

Handwritten text, possibly a title or page number, including the word "Index" and the number "3".

152
4

N

N
PR
DE
IM
JU
M
PL
OM
VIR

OR
ED

Hi

OP
AN
ANT
PRA
SP

LIBER II.
DECADIS I.
MISCELLANEORUM
HISTORICORUM
REGNI
BOHEMIÆ,
POPULARIS;

QVI
DE BOHEMIÆ POPULO,
ET VETERIBUS AC NOVIS
INCOLIS,

solidè & nervosè, sed in summa brevitate disputat :

DE
LOIIS, HERMUNDURIS, MARCOMANNIS ET CZECHIS;
Quando & unde in has oras Czechus & Lechus Fratres
advenerint ;

TI M
DE WANDALIS, ADVERSUS SCRIPTOREM NOVITIUM,
Bohemos Czechos, à Wandalis ortos affirmantem ;

*Multa in Historijs peccata refelluntur ,
Controversa diligenter examinantur ,
& quid tenendum in ijs videatur ,*

Authoritate & Fide probatissimorum Scriptorum
statuitur.

AUTHORE
BOHUSLAO BALBINO, è SOCIETATE JESU,

*Adjecta est in fine Libri, Tractatio de Origine Czechorum ,
à pererudito Societatis nostræ Viro conscripta.*

PRAGÆ: Typis Geörgij Czernoch ,
clō. lōc. LXXX.

Si quæ est ullius gentis, aut ævi Historia, quæ cum admiratione observari, & ad posteritatem cum cura conservari mereatur, ea est profectò Gentis illius Slavicæ, quæ à Bojorum sede antiquâ (Bojohæmo) occupatâ nomen sumsit, &c. *Marquard. Freherus.*

Prefat. in editos abs se antiquos rer. Bohemicar. Scriptores ad Christoph. Radzivilium Ducem Birzarum, & S. R. Imperij Principem.

Turpe est, Peregrinum esse in Patria; dicere solebat Christophorus Besoldus Jurisconsultus, & Politicus Clarissimus; ut habet *Franciscus Liber Baro de Sprinzenstein in Facie Imperij Romani antiqua. prefat. ad Augustiss. Cesarem Ferdinandum III.*





CAPUT I.

Unde Bohemiæ nomen? habitatam & notam fuisse antiquissimis hominibus Bohemiam. Boij Galliæ Populus in has oras advenit; eorum quædam illustria facinora. Boij in Bavariam recedunt. De Tolistoboijs.

An Tacitus nomine Hermundurorum Bojos vel Bojohemos intellexerit? quædam errata Novi Scriptoris.



Bohemia vel Bojemie nomen consensu Scriptorum omnium, à Boys natum est, Gallie Celtice populis, sed tum ut Gallia tota (præter Romanorum Colonias diu post deductas) Teutonico veteri sermone utentibus; locupletes ejus rei habemus Authores quàm plurimos, adversus Gallos pauculos (Bodinum præcipuè) qui suæ gentis amore & studio, neque se è Germania venisse meminerunt, nomen suum, ut alia documenta præteream, & primam Franciam, & Francorum nomen (Franck enim hodièque liberum hominem significat) & Magnum Carolum in Germanorum lingua natum, & educatum ignorantes. Bojohemia, & Bojohemum (ut Veteribus placuit) & Bohemia idem sonat; Bojheim enim est Patria Bojorum. Unde verò ipsum Boij nomen natum sit multis disputat Adlzreiter, aut is, qui sub illius nomi-

ne Historiam Bojorum vulgavit. Habitatam fuisse Bohemiam à quocunq; populo, sub alio licet nomine, ut reliquam Germaniam, primis illis à diluvio sæculis, etsi primâ fronte audax assertio videatur, mihi dubium non est: nam si primæ profectiones hominum spectentur, & terrâ, & pedibus, non mari itinera suscepta sint (quod cuiq; credere pronius est, quàm tentasse raribus ignota, & periculosa maria) ex Asia & Armenia proficiscentibus (prius certè, quàm aut Gallia, aut Hispania) Germania, ejusque limen Bohemia ab ea parte occurrent; congruenter sententiæ nostræ immortalis ingenij & doctrinæ Vir Athanasius Kircherus noster, in edito nuper abs se doctissimo Opere de Arca Noë invictè demonstrat: jam in ipsis propè mundi post diluvium renascentis cunabulis, Noë filios ac Nepotes, hanc Evropæ Septentrionalis partem (quæ postea Germania appellata est) occupasse, quod Tabulâ Athanasius expressit. Quare

Cuspinian. in ejus vita.
Brun: in Ducibus Bavar.
Wimpelinus tract. Carolus M. Germanus.
Besold. de Success. & Elect. li. 2. dissert. 1.
Adelzreiter. in hist. Gentis Boice p. 1. L. 1.
Cuthen. in C. 1. Silvij.
Bohemia habitata pridem.

Kircherus in Arca Noë.

Tacit. com-
ment. de Ger-
mania.

Wolf. Lazius
in ll. de Mi-
grat. Gentiu.

Vohburg. in
hist. Romano-
Germ. fol. 21.

Adelzr. P. 1.
lib. 4.

Velser. l. 2. rer.
Boic.

Cesar. l. 6. de
bello Gallico.

Septentrio-
nalis Euro-
pæ incerta
est historia.

Polyb. l. 1. hist.

Velser. in Boicis
l. 1. Cromer:
hist. Pol. l. 1. A-
delzr. P. 1. l. 1.

Boij ingre-
diuntur
Hercyniâ.

In Epit. histor.
Liv. l. 5. hist.
Brunn. in An-
nal. Boior. l.
1. n. 1.

non audiendus est Tacitus cum scribit: non terrâ olim, sed classibus advehebantur, qui mutare sedes querebant: contrarium enim ex vetustis Gentium Migrationibus, quæ plerumq; terrâ & pedibus peractæ sunt, cognoscimus, idq; evidens & perspicuum est, de quo inter Scriptores omnes convenit. Inhabitata igitur primis illis temporibus Bohemia fuit, sed incolas qui intraverint primos, raros adhuc in tam vasto orbe Antiquitas, ut brevè dicam, oblivione sepelivit; Germanos tamen fuisse, ideòq; Bojos postea ad cognatam gentem ex Gallia in has oras venisse Vohburgius (nescio an satis probabiliter) conatur ostendere. Illud certum: Bojemiam, aut Bohemiam antiquissimis Scriptoribus sub Hercynia, aut etiam Orcinia nomine, Eratostheni præsertim, ac Græcis cæteris notam fuisse, ut Vir clarissimus Velserus demonstrat. Magnitudine ingenti & vastitate celebrabatur id temporis silva Hercynia, authorque est Caesar tantò post: ejus latitudinem 9. dies parere, longitudinem incertam esse, & ad 60. dierum iter processisse quosdam, nec tamen ad Hercyniæ exitum pervenire potuisse, ingenuèque ex historia ipsius Genio magnus Author Polybius scripsit: à Narbona, versam in septentriones mundi partem inexplorata a tati sua fuisse, & quæ de ijs memorantur, somniorum instar habere; ausim etiam Tacitum de Germania postea scribentem, huc trahere, qui etsi plurima, non omnia tamen comperitissima adfert, & jam sunt, qui lapsum esse demonstrant.

Primi (quos nominare possumus) in Bohemiam raram cultoribus, Boij ante natum Christum, annis præterpropter sexcentis ab Urbe Condita 150. Sigorveso (qui Ambigati Celtarum Regis ex sorore Nepos fuerit) Duce, ex Gallia Celtica advenere; causam & occasionem alibi narravi; quid egerint, quæ bella gesserint, æquè ignotum est, præter paucissima, quæ Adelzreitter & ante eum Brunnerus noster

commemorant; in loco aperto, non tam ad fontes Albis (ut Velserus voluit: id enim Hermunduris servatum est, ut ex Tacito constat, & tantæ atque in tantam amplitudinem pro vectæ genti ora illa undecim fontium nimis quàm angusta fuisset) quàm inde ab ejus fluminis principijs, & primis per Bohemiam decursibus, per universam occidentalem Bohemiam diffusi, creduntur habitasse. Vohburgius Bojemiam veterem sic habitam existimat: ut Orientalia, & Septentrionalia Bohemia, Hermunduri; Occidentalia Narisci; Meridionalia Marcomanni sint complexi. Cur Vohburgius Bojos hîc omiserit, paulò post in fine hujus capituli Lectores intelligent. Tria verò in tanto historicorum silentio illustria Bojorum, qui in hac Patria, nunc nostra, confederant, facinora possunt adferri: primum (quod multâ autoritate Scriptorum confirmant Brunnerus & Adlsreitter) audaciorem, & ferociorem ex Boijs Hercyniensibus sobolem (quos Antiqui Tolistobojos appellarunt) unâ cum Tröcmis ac Tectosagis à Bojohemo exisse, & Pannoniâ primum, deinde Thraciâ, Graciâ, (post Annum urbis conditæ 471. ante Christum natum 280) percursis & pervastatis, Aliam ingressos, denique in Æolide & Jonia, plurimis factis & acceptis cladibus confedisse, ibidemque Gallogræcorum, ut dicebantur, gentes fundasse. Omnia Tolistobojorum itinera, clades, victorias, tum Regionem, Urbes, fines, Regum ex ordine nomina, aliâque his similia, postea gentis universæ excidium, verbo: omnem eorum historiam brevissimè ex probatissimis Authoribus excerpserit, & unum in locum conjecit antè laudatus Brunnerus & post eum Adlsreitter; ego hæc, quòd parum ad Czechicam Bohemorum gentem pertineant nè otio abutar, omitto; quæ tamen si tractare vellem ex causa: (quòd à vetustis Boijs, & ex nostra Bohemia profectis gesta sint) multis enim verò

Capiti-

Brann. l. 2. n. 20.

Vohb. Tom. f. 385.

Bojorum Boh. tria cinora illustria,

Brunner. l. Adelzr. in. nal. Boj. Lib. 1.

Circa A. 1. 575.

De Tolobojis.

Adelzr. P. 3. & 4.

Capitibus historiam hanc meam redderem auctiorem. At ego naturâ & institutione procul absum ab eorum Genio, qui semel ab alijs bene tractata, suis licet verbis, exscribunt, & priorum Scriptorum libros quodammodo abolere conantur, ijs neque nominatis, per quos profecerint; quod facinus plagij perfimile est, & quale foret (ut ait S. Synesius) sepulchra Majorum effodere.

Alterum de Boijs ex Posidonio (Marij & Ciceronis coævo) tradidit Scriptor: Cimbro, gentem Romanis formidatam (ad trecenta pugnantium millia) antè, quàm Romanos aggredi statuisent, Hercyniam silvam, sedesque in ea Bojorum ad habitandum intrasse, sed rejectos fortiter, aliasque sisse terras; ergo quos Romani non nisi serò, multis prius affecti cladibus, viderant, Boij nostri, ut ita dicam, praevidere.

Tertium non minùs insigne ad gloriam: Heduis, vel Aduis adversus Jul. Caesarem auxilio venisse Bojos (tanto intervallo terrarum!) ex qua gente deinde Borbonij sint orti, quod historicos Galliae habere, ait Velserus: ut, inquit, Regium totius Galliae decus in Boijs, seu Borbonijs regulus, hodièque resideat. Eadem habet nobilissimus Scriptor Brunnerus.

Porro Bojos nostros ex Bohemia, Bojoarijs, seu Bajoarijs, Bavaris (aut quocunque alio nomine appelles) originem dedisse, eosque coloniam quandam esse veterum Bojohemorum, aut ipsos potiùs Bohemos veteres nimis quàm certum existimamus; docent id disertè accuratissimus Boicæ Antiquitatis examinatore Velserus, Brunnerus, Adelzreutter, tum Philippus Cluverius consignato etiam tempore, quo migratio illa acciderit: Bojorum ex Bojohemo sub Augusto Caesare in Vindeliciam commigrationem hæcenus asseruisse sufficiat. (probavit hoc multis antea) Nomen eorum postea in Vindelicia variè ab inferioris sæculi

Scriptoribus formatum fuit, quibus passim dicuntur Bojoarij, Bojovarij, Bajoarij, Baibarij, Baiuarij, & postremùm Bavari; ex quo quibusdam nugandi occasio arrepta, nomen hoc ex Boijs & Avaribus esse compositum. Hæc Cluverius, tacito nomine Bonfinium & Aventinum, ut existimo, sugillans, qui Bavarorum nomen sic explicant. Hæc Bavaris omnibus (qui se Bojos & Patriam suam Bojoariam appellant) certa & indubitata hæcenus fuerunt; ad Bojos in Bohemiam redeo.

Cætera igitur Bojorum veterum illustria facta, latent ac semper latebunt; quid enim sine præsidio literarum vivere, ac perennare potest? quibus cum caruerint, neque nisi arma tractaverint, procul à Græcis & Latinis, quibus, tum solis cura fuit posteritati scribere, positi, nihil mirum est è memoria viventium, quæ in Bohemia gesserant, periisse, Bojosq; à Marcomannus regione depulso, nihil nisi inane Bojemie nomen post se reliquisse.

Obiter hoc loco novus evellendus est error ejus Scriptoris, qui Svevos cum Hermunduris nuper confudit: Svevi, inquit, Germani (apud nos Hermanduri dicti) per Bojos gentem Gallogermanicam ex Bohemia sunt ejeçti; asserit hic Scriptor, ut apparet, primos Bohemia cultores ante ipsos Bojos Svevos fuisse; reliqua compendio, velut oracula solemus, exscribam: Svevi, & Gothi primâ origine idem est populus; Svevi è Gothia in has Bohemia oras erupere. Tacitus pro Bohemia semper usurpat vocem Hermandurorum. Pergit deinde enumerare Svevorum in Bohemia populos, tantâ audaciâ, & securitate, ut etiam diversis Svevorum populis diversos Bohemiae Districtus assignaret, limitèsque singulis præscriberet, quàm longè, quàm latè habitarent Svevi, nullius Scriptoris autoritate adductâ. Mirabar, cum primum videre librum contigit, tam procul fiduciam evasisse! Inprimis Hermanduros nemo ante ipsum appellavit; Veteri

Bonfin. Decad.
I. lib. 8.
Aventin. l. 1.
Annal. Boi.

Bojorum in
Bohemia
historia mu-
ta & cur.

Novi Scri-
ptoris novæ
asserta.

Hermandu-
ri, non Her-
manduri di-
cendum.

res juxta ac novi Scriptores omnes *Hermunduros* perpetuò appellant; deinde *Svevi* apud ipsum, *Hermunduri* esse non possunt, cum *Svevis* ejectis è Bohemia, *Hermunduri* manserint, ut ipse postea sui immemor docet, & mille Scriptorum locis, ac nominatim *Taciti* & *Vellej* auctoritate constet: eorum aetate *Hermunduros* ad fontes *Albis* sedisse. Et quamvis sub *Svevis* tanquam primariâ gente, omnes olim *Germanos* comprehensos, egregij quidam Scriptores (ut *Tacitus* & *Strabo* de *Marcomannis* agentes) docuerint, atque etiam à *Svevis* *Hermunduri* sint orti, tamen cum gentes semel sese divisere nominibus, non continuò quod de *Svevis* dicitur, solis *Hermunduris* imputatur. Optimè distinxit *Plinius*: quartum (inquit) *Germanorum* genus *Hermiones*, quorum *Svevi*, *Hermunduri*, *Chatti*, *Cherusci*.

Plin. l. 4. hist. nat. C. 14.
Boij & Hermunduri di versa gens.

Svevos è *Gothia* venisse, nec probò, nec improbo, sed non parvam, quod dicitur, continet difficultatem; authorem tamen idoneum vel unum mihi produci cuperem, qui istud, & aliud (quod *Svevi* è *Gothia* in *Bohemiam* primi adreperint) affirmet. *Tacitum* pro *Bojohemis* *Hermundurorum* nomen semper usurpare, id verò tam est ridiculum, ut omni sponfione certare velim, quisquis hæc scripsit, *Tacitum* non legisse; vel duo testimonia ex *Tacito* adduxisse suffecerit: inter *Hercyniam silvam*, inquit, *Rhenumq.*, ac *Manum Helvetij*, ulteriora (ad nos scilicet) *Boij*, *Gallica* utraque gens tenuere) notet *Lector*, vocem tenere, non tenent) pergit *Tacitus*: manet adhuc *Bojohemi* nomen (*Vellejus* *Bojohammum* appellat) significatq. loci veterem memoriam, quamvis mutatis cultoribus. Cultores novos hoc loco *Tacitus* *Marcomannos* intelligit; ij enim, etsi ex gente *Boica* orti non fuerint, sed è *Svevica* (ut postea dicam) in *Bojohemiam* à *Maroboduo* sunt translati, mutatisq. cultoribus, *Bojemia* tamen, vetus nomen retinuit. At de *Hermunduris* i-

Tacit. Comme. de Germania.

Vellej. l. 2. hist.

dem *Tacitus*: in *Hermunduris* ait, *Albis* oritur flumen inclytum. Brevi post scribit, pulsos esse virtute *Marcomannorum* *Bojos*, mansisse *Hermunduros*, qui postea Duce *Vibilio* *Catavaldam* ex *Gothonibus* ortum profligavere. ergo amittunt veteres suas sedes *Boij*, *Hermunduri* suas retinent; non igitur *Hermundurorum* nomine *Boij*, aut *Bojohemi* (nam *Bohemorum* vocabulo nunquam *Tacitus* utitur) intelligi possunt, nisi omnia permisceantur: nam si ijdem *Svevi* origine *Gothi* sunt, & rursus *Svevi* *Hermunduri*, *Hermunduri* verò *Boij* & *Bojohemi*, *Bohemi* verò *Vandali*, necesse est omnes has gentes eundem populum fuisse, quod nemo unquam concesserit. Videat *Lector* hunc novum Scriptorem suo se gladio confodere; ita nimirum solet accidere, cum legitimis, & authenticis veterum testimonijs neglectis, aut omnino non lectis, Historiam poetico more architectamur, & ab auctoritate deserti, conjecturas pro historijs obtrudimus. Ad extremum scire oportet *Vohburgium* in *Idea historiae* suæ *Vohburgica* (initio) multis demonstrare conari: *Bojos* à *Maroboduo* pulsos *Bohemiâ* non esse, contra quam *Tacitus*, aliique veteres ac novi Scriptores tradiderint, sed ultro & longè prius quam *Marobodus* advenerit, non apud *Nariscos*, sed ad *Danubium* sedes fixisse, ideoque *tacito* nomine *Brunnerum* nostrum conari refellere; Porro *Bojos* cum ad *Danubium* sederent à *Germanis* & *Dacis* pro hostibus habitos, excisos & consumptos adeò fuisse, ut gente universâ deletâ, ager pascendo pectori attributus, nihil præter veterum *Incolarum* nomen retinuit, *Bojorum* deserta dictus, ut est apud *Strabonem*. hæc *Vohburgius*. Ego regiam viam sequor, & violentas Scriptorum veterum detorsiones, ut novi aliquid adferamus factas, amare nò possû; ipsa claritas, & minimè obscura veterum auctoritas, quid tenere nos oporteat, docet; de hac depulsione agemus in sequentibus.

C A-

Tac. l. 2. Annal.

Vohburg. d. C. 181. C. Tom. 1. f. 4.

CAPUT II.

Maroboduus Bojohemiam invadit, & occupat. Marcomanni gens Svevica. De Regia Marobodui in Bohemia. Marcomanni in Bohemia habitaverunt. Paprocij Errores Chronologici.

Bojs in Bojohemo suo pacatè, jam annos propè sexcentos gentibus, improvise hostis, aut hospes parum gratus Maroboduus exoritur. Erat hic Marcomannorum Rex, ex vetusta Svevia nobilitate ortus, ipsi Marcomanni Germani, & pars Svevorum, ut clarè Annalem secundum Taciti legentibus patet, cum is Marobodui, & Arminij bellum descripturus, ait: Svevos externo metu vacuos in se arma vertisse, rectèque Lipsius ad hoc bellum in Tacito adiecit in margine: Germani inter se discordes, vide Cap. IV. hujusce Libri, in quo Capite Marcomannos Svevorum populum fuisse probabo. Maroboduus ergo Roma sub Augusto educatus, domumque ad suos reversus, cum Romanorum propinqua arma timeret, selèque mox ab ijs petendum videret, statuit (ut Vellejus loquitur) procul à Romanis advocare gentem suam. Habitasse verò Marcomannos inter Danubium & Dravum, differtissimè affirmat in Epitome sua Rufus: Marobodus vim regiam animo complexus, raptos populares suos in saluosa Hercynia loca duxit, Boijsque oppressis, finitimos omnes, aut bello domuit, aut conditionibus sui juris fecit. Ex hoc loco Vellej colligunt Welschius & Adlzreiter, Bojos non regione, sed regno tantum & dominatu pulsos in unam propè gentem cum Marcomannis coaluisse, quosdam verò novæ dominationis odio profugas, Bavariam fundasse; mihi Brunneri nostri rerum Boicarum peritissimi Scriptoris sententia placet: qui Boios à Marobodu

exactos in Nariscis confedissee (quæ fuit sexta Bojorum migratio) ac diu post (Anno Christi 508, videlicet) in Vinædeliciam & Noricum septimâ Transmigratione Theodone Agilofingo Duce transisse, & Bajoariorum seu Bavavorum (quas hodièque incolunt) fedes designasse probabilissimis argumentis demonstrat. Potuere tamen Bojorum aliqui à Marobodu illekti in Bohemia remanere: atque hæc causa fortassis fuerit: cur Maroboduus novam sibi regiam in Hercynia silva extruens, ut antiquæ Bojorum genti aliquid de terre videretur, popularis favoris captandigratiâ, Bojasmum, aut ut legit Lipsius, Bohemium, Regiam illam nuncuparit, Cuthenus Baubinum appellat.

Goldastus cum malè legi putet Bubienum, Bojohemum supponit, Pragma, Bojohemum appellat. Res mira! in Praga (juxta Goldastum) est Bohemia aut Bojohemum; hysteron proteron! Bojohemum ut ex Ptolemaeo & Vellejo, aliisque Scriptoribus patet, regionis, & Provincia, non Urbis nomen fuit; at Praga fortasse eadem Marobodum, quæ Marobodui regia apud Ptolemaum, audiat Adventinus: Maroboduus Rex Bubienum, Caput Bojemia, Marobodum à se agnominavit, quam nunc Pragam dicimus; idem habet Spanbergius. Regiam Marobodui Urbem in altissimo monte è regione Cænobij Zbraslaviensis sterisse, quo in loco postea Cassin Castrum conditum sit, Hagecius & Welschius affirmant. Paucis annis post (Anno à Virginis partu XIX. circiter) Maroboduus ab Arminio cæsus est, quod prælium latè

Tacit-

Marobodui Regia.

Cuth. in C. 1.
Silv. citato
Strabone.
Goldast. l. 1.
de Bohemia Im
rib. C. 30.Cluver. l. 3.
Germ. anti-
C. 30.
Adventin. l. 2.
Annal. Bojor.Spanberg. in
Chron. Saxon.
C. 34.Welsch. prefat.
in Silv. Cuth.

Tacit. l. 2. *Annal.*

Sueton. in *Tiberio* C. 37.
Dresser. in *Isagogæ histor. p. 5. mit*
Goldast. l. 1. de *Boh.*

Vohburg. ad *A. C. 98. Tomo 1.*
Marcomanni in *Bohē:*

Goldast. l. 1. de *Boh. C. 5.*

Tacitus describit; quæ verò post secuta sunt, stultumque Marobodui consilium ad Romanos Catavaldæ timore, confugientis, tum *Ravennæ* detentionem, narravit Suetonius. Ex quibus satis colligitur (quod alibi diximus, probantque Dresserus & Goldastus) Marcomannorum Regnum eo tempore Bohemiam complexum esse, ac proinde, quæ de Marcomannis usque ad Czechum memorantur, ad eos Marcomannos, qui Bohemiam incolebant, non ad solos Moravos, ut hodie imperiti existimant, pertinere. Eadem de Marcomannis in Bojemia longè etiam ante Marobodui tempora habitantibus, omnibus historiæ suæ locis inculcat & probat eruditus ætate nostrâ Scriptor Vohburgius, docetque Bohemiam totam inter Hermunduros & Marcomannos quodammodo divisam fuisse, ex quibus Hermunduri ad fontes *Albis* sederint, sic, ut *Cattos* ab occidente, Romanos & Danubium à meridie, *Nariscos* & Marcomannos ab Oriente, *Semnones* & *Longobardos* à Septentrione habuerint; Marcomannos verò reliquam Bohemiam possedisse, & per hodiernam *Austriam* usque ad *Danubium* porrectos fuisse; Quados his inferiores, & ipsos usque ad *Danubium* sed proximos *Daciæ* adhæsisse, & Regnum *Vannianum* comprehendisse. Goldastus (quanquam alioqui subleste fidei Scriptor, sed ubi aliorum autoritate nititur, non omnino aspernandus) de Marcomannis ex Authorum veterum fide hæc habet: Marcomanni *Svevia gens* (audisne *Suevos*, non *Slavos* nominari?) ab *Ariovisto* ex oris *Saxonici* evocati, à *Julio Casare* caesi, in *Styriam* inferiorem cesserunt, quæ *Valeria* dicta; (hæc unde Goldastus acceperit, nescio) inde abeuntes *Bojos* bello aggressi, Quadis socijs in *Moravia* relictis, *Bojohemi* principia occuparunt. Quibus deinde auxilio venit *Maroboduus* ex eadem gente, & *Bojos* in *Noricum* expulit; imperabat *Maroboduus* Bohemiæ, *Lusa-*

tia, *Silesia*, *Polonia*, *Marchia*, *Pomerania*, *Litvania*, *Borussia*, *Croatia*, *Dalmatia*, *Stiria*, utrique *Saxonia*, *Holsatia*, &c. (tot Regionibus imperasse *Maroboduus* difficile est credere, neque tum nata & nota erant hæc Regionum nomina, nisi ad prolepsin historicam confugiamus) Bohemiam tamen elegit, tum *Marcomanniam* à novis Incolis sic vocatam, & sedem Regiam jam ante in media Germania collocatam, ibidem quoque fixit. Idem ex *Velleio Paterculo* intelligi potest, qui apertissime scribit; *Marcomannos Hercyniæ silvæ incingi*; sed altissimum hoc loco cachinnum meretur *Paprocus*, qui ut *Regum Moravorum* numerum audierem, & antiquitate venerabilem sibi redderet, *Arminium* primum *Marcomannorum* Regem, post eum *Maroboduus*, tum *Trudum*, post *Ariovistum* (cum quo videlicet *Cæsar* bella gessit in Gallia) actandem *Suvatoplucum* Reges *Marcomanniæ* facit, quæ ipsa Chronologia & temporum ratio Sole clarius refellit: nam *Ariovistus* (ut hoc unum opponam, cum cætera omnia æquæ falsa sint) *Julio Casari* negotium fecit, *Maroboduus*, qui ante *Ariovistum* regnasse ponitur, sub *Tiberio* *Ravennæ* delituit; igitur, juxta *Paprocium* *Tiberius* Imperator *Julio Casare* Imperij Romani fundatore fuit antiquior; ridete quidquid est domi *cachinnorum*! diceret *Catullus*.

Porro ut aliquam *Marcomannicæ* gentis (quæ in Bohemia nostræ regionis vixit) notitiam Lectori demus, referemus breviter quædam *Marcomannorum* gesta per indicem, usque ad *Czechici Ducis* nostri adventum, *Weleslavinus* & *Welsero* Viro Clarissimo potissimum, ex optimis quibusque Romanorum ejus ætatis Scriptoribus, velut accensam faciem præferentibus. Qui plura de *Marcomannis* nosse cupit, legat *Adelzeitterum*, ac præcipuè *Vohburgium* latissime hæc bella tractantes, ex quibus cæteri descripserunt.

CA-

CAPUT III.

Marcomannorum præcipua gesta post Marobodui fugam ad Romanos. Marcomanni cælitus victi Christianis orantibus. Marcomannorum pars in Italiam translata. Novæ eorum sedes. Iterum adversus Romanos rem gerunt. Marcomanni Christiani. Reliquiæ Marcomannorum per Attilæ Regnum abolentur.



Marobodius igitur desertus à suis (ut paulò antè dicebam) ab Arminio Cheruscorum Principe inter Annum C. 12. & 19. victus est; at neque Arminius diu regnavit, sed ob Tyrannidem affectatam à suis occisus. Arminij cæde respirabat paulùm Maroboduus, cum novus hostis Catvalda exoritur, qui validâ manu Boheimiam ingressus, corruptis Marcomannorum Primoribus, regiam Marobodui, Castellumq; juxta situm irrupit; hæc Tacitus. Unde Maroboduus ad Romanos confugit, & Ravenna consenuit. In Catvaldam insurrexit Fubilius, qui pulsus, ad Romanos quoque confugit, & in foro Julij desertus & contemptus confedit. Fubilius apud Marcomannos usque ad An. C. 52. circiter imperavit. Qui Fubilio Reges successerint, non constat: Vannius, ejusque Nepotes, Vannio & Sido à Tiberio & Claudio Imperatoribus impositi in Marcomannia regnarunt. Post hæc Domitianus Imperator circa An. C. 83. Marcomannos bello aggreditur, ut habet Dio Cassius. Trajanus quoque ex hac gente laurum quæsit, Marcomannosq; & Quados debellavit, ut Volaterranus commemorat; sed famâ potiùs, quàm cæde debellatum oportuit, cum paulò post Populo Romano negotium facessere potuerint.

An. C. 168. Marcomanni ex Bohemia & Moravia exeuntes, Vindicum exercitu Romano profligant.

An. C. 171. Marcomanni quorum

adhuc natio à ripa Danubij per Boheimiam fusa in his oris regnabat, iterum adversus Romanos insurgunt. Imperator Antoninus de Imperio anxius Mago cuidam Alexandro temere fidem habuit, pollicenti: si geminos Leones Danubio flumini cum certis ritibus immitteret, sine dubio victorem de Marcomannis futurum. Factum ut imperâret; at Marcomanni, Leones nunquam antè visos, lupos aut canes rati, cum ad eos adnataissent, falcibus contudere; secutum prælium, quo 20. Romanorum millia sunt peremta. Quinquennio post renovatum bellum, & memorabilis è calo Victoria à Christianis in Romano Exercitu militantibus, de Marcomannis & maxime Quadis, qui postremi restiterant (utraque Germanicâ gente) reportata, fulminibus verberati sunt; unde Legioni Christianæ datum nomen Κεραυνόβολα, id est fulminatrix. Hoc illud est prælium quod Christianæ Religionis apud Romanos auctoritatem maximam conciliavit, & Christum Dominum, Deumq; nostrum colendi attulit libertatem; supervacaneum est describere omnibus Scriptoribus nota. Legatur Baronius; id unum observare convenit: hoc prælium non apud Marcomannos, ut scripsere quidam, sed apud Quados (in Quadorum finibus ait Europius) gestum esse. Hujus Victoriam monumentum adhuc Roma superest columna Antoniniana cochlear inftar, artis & operis admirandi, quam in sua Roma Jacobus Laurus expressit. Transulit post victoriam idem Imperator

Oros. l. 7. c. 15

Lucian: in Pseudomante.

Marcomannos vincunt ope divinâ Christiani.

Tertul: in Apologet: C. 5. et ad Scapulam C. 4.

Baron: in Annal: Eccles:

Eutrop: in Epitom: Henel: in Silvestriogr: C. 1. Dio Cassius in hist: Capitolinum, &c.

Marcoman-
ni imminu-
untur à Ro-
manis.

Zosimus lib. I:
Welf: pref: in
Silvii. Cethe:
Eptome Tre-
bellij.
Victor &c.

Welf: loc: cit:
Vohburg: To-
mo I.

Lamprid: in
Heliogab:

Herodian: &
Lamprid:

Zosimus. En-
tropius.

Iidem.

Vopiscus in Au-
reliano.
Eutrop: & alij.

Sext: Aurel: Vi-
ctor: C. 34.

Ammian: Zo-
simus.

rator *Antoninus* plurimos *Marcoman-
norum* in Italiam, ac deinde iterum,
cùm *Marcomannis Hermunduri, Sar-
mata & Quadi* arma sociassent, trien-
nali bello, tantis eos cladibus concidit
ac fregit, ut jam nulla apud *Marcoman-
nos* juvenus armis ferendis idonea,
neque victus ex agris, quos perpetuæ
pópulationes *Romanorum* vastarant,
suppeteret; ac debellari sine dubio
potuisset, nisi *Antonini* mors intercef-
sisset, & *Commodum* filium ad confici-
endas belli reliquias voluptates dome-
sticæ tenuissent. Spatium inter hæc
Marcomannis & Quadis reparandi da-
mna concessum, satisque jam firma-
tis rebus, iterum Romanos aggressi
Italiam & Græciam ipsam tenuere, ut
narrat *Zosimus*; de his rebus consula-
tur *Vohburgius*.

Anno Christi 222. *Heliogabalus* Bel-
lum cum *Marcomannis* moliens, fal-
so oraculo à bello revocatus est.

Anno C. 235. *Alexander Severus*
bellum *Marcomannis* illatus erat, fa-
tum obstitit.

Anno C. 252. *Marcomanni* cum
Quadis & Sarmatis in Imperium Roma-
num incurrunt, atque etiam *Pannoni-
as* occupant.

A. C. 262. *Attalus* apud *Marcoman-
nos* regnabat, cujus filiam *Saloniam Pi-
param*, cùm *Gallienus* Imperator in
Conjugem accepisset, & *Augustam* ap-
pellasset, *Pannoniam superiorem*, *Atta-
lo* pactione concessit.

A. C. 271. sub *Aureliano* *Marcoman-
ni* in Italiam irruunt, & victores pri-
mum, deinde ter vincuntur. Sub
Diocletiano A. 284. cæsi iterum repel-
luntur.

A. C. 304. *Marcomanni & Quadi*
Diocletiani Imperatoris (qui se Impe-
rio eo anno abdicavit) auspicijs, victi
& triumphati sunt. *Carpi* (*Quado-
rum* pars & natio) in solum Roma-
num translati.

A. C. 358. *Marcomanni* cum *Qua-
dis & Sarmatis* *Pannoniam* incurran-

tes, à *Constantio II.* Imperatore, & *Fu-
liano* Cæsare superantur.

Sub *Valentino I. & Valente*, *Mar-
comanni & Quadi* à Romanis irritati,
quòd ultra *Danubium* in *Quadorum*
solo præsidia excitassent, & *Gabinium*
Regem suum, qui in *Brigotio* (ridicu-
lè *Cureus* suspicatur *Brigam*) A. 364.
regnauerat, *Marcellinus Valeria Dux*
per insidias trucidasset, *Danubio* tra-
jecto, omnia ferro & igni per *Pannoni-
am, Illyricum, & Istriam* depopulati
Aquileiam obsident, & vix ab ingressu
Italix arceri potuerunt, tandem à Du-
ce *Theodosio* repulsi. id accidit A. 373.
Welferus habet Annum 370. circiter.

Anno Christi 376. sub *Valente, Gra-
tiano, & Valentino II.* Imperatori-
bus, *Marcomanni, & Quadi* receptâ in-
numerabili multitudine Barbararum
gentium (*Goldastus* addit de suo, *Ger-
manorum & Sarmatarum*) quæ cis *Dan-
ubium* (rursus *Goldastus* addidit: à
Bohemia & Moravia) ad Pontum us-
que *Evxinum* habitabant, exitium
Romano Imperio machinari cœpe-
runt, ut Romanos Urbibus & Regio-
nibus quantum valerent, depellere
possent.

A. C. 396. *Fritigil* vel *Fritigildis* Re-
gina *Marcomannorum* à *D. Ambrosio* per
Epistolas Christianis Sacris initiata,
non modò sese, sed maritum etiam
cælesti Christi jugo subjecit, gentemq;
suam *Marcomannorum* conciliatam
Romanis addixit sic, ut postea *Marco-
manni*, velut socij, ac propè una gens
inter *Romana* auxilia equo & pedibus
mererent, præcipuâ in hanc gentem
Imperatoris *Honorij* benevolentia, in
cujus honorem *Honoriani* *Marcoman-
ni* in *Notitia Imperij* Occidentalis ap-
pellantur. Trajecerant *Marcomanni*
jam pridem *Danubium*, & acceptis a-
liorum exemplo agris, *Romanam* ri-
pam videlicet cis *Danubianam*, nobis
ulteriorem coluere.

Welferus quoque Vir Clarissimus
hosce *Marcomannos* (quorum Regina
Fritig-

Welfer. p. 101
A. C. 350.

Cureus in d
nal:
Silef: init.
Welfer in l
icis.
Ammian. lib
29.

Ammian: l.
Welf: l. 1.
Boicari

Paulin: in
ta S. Ambro
Baron: ad
C. 396.

De Marc-
mannis Cl-
stianis.

Fritigil) non amplius apud nos habitasse scribit, sed in *Illyrico* (cui tum attributæ erant *Noricum*, & *Pannonia*) ab Imperatore *Honorio* collocatos, in fidem Populi Romani concessisse; atque ita facilius ex alterutra Provincia *S. Ambrosium* Archiepiscopum *Marcomanni* consulere potuerunt; certè *Sirmium*, inferioris *Pannoniæ* Civitatem, ad *Archidiæcesim Mediolanensem* aliquando pertinuisse, vel ex eo suspicari possumus, quòd *Ambrosius* (ut in ejus vita legimus) *Avennium Sirmij* Episcopum initiarit, & consecravit. Hæc Marcomannorum divisio multum ejus populi potentiam debilitavit. Qui domi manserant *Marcomanni* cum *Quadus*, per hæc tempora, *Regem Hermanricum* vel *Ermanricum* habuere. Hic *Radagaiso* vel *Radagasto* Venedorum Slavorum Regi (quem pro *DEO Slavi Vinidi* seu *Obotriti* & *Polabi*, ubi nunc *Mechlburg* est habitantes, postea coluerunt) adversus Romanos bellum gerenti militavit, eoque in *Italia* cæso *Alarico Gottho* adhæsit, cum quo in *Hispaniam* penetrans Regnum ibi *Suevorum* (nam *Marcomannos* & *Quados* *Suevicam* gentem fuisse constat) fundavit, ac postea A. 440. decessit. Notet, obsecro, Lector, ex *Radagasto*, jam eo tempore *Slavos* Regnum in *Germania* habuisse.

Secuta brevè post *Hunnorum*, aliarumque barbararum Gentium ex *Asia* in *Europam* transgressio; quæ ut cæteras omnes *Danubianas* & *Albinas* gentes præcipuè, tum *Suevos*, *Bojos*, *Quados*, *Herulos*, sic etiam *Marcomannos*, qui in nostra ripa inter *Bojos* ad-

huc remanserant, velut tempestas quadam turbinis corripuit. Alij *Marcomannorum*, Militiam Romanam sequebantur, ut dixi, alij nobis propiores *Attilam* adjuvabant, atque ita necesse fuit (Oraculo Christi Servatoris) Regnum desolari, quod discordia civilis diviserat. Has omnes gentes, pluresque alias, ut *Hunnos* ipsos præteream, *Attila* circa A. C. 444. in Imperij Romani perniciem eduxit, sed plerosque eorum cladibus & victorijs ipsis confectos, vel attritos amisit in hostico: ut mirum nulli esse debeat, cur *Czechus* in has oras veniens (quamvis ante hæc tempora eum venisse probabilius sit, ut brevè dicetur) tantam solitudinem populi invenerit: ibi ipsa veterum Populorum nomina extincta sunt, ut à *Draconibus*, minuti serpentes & colubri devorantur; certè post hæc tempora neque *Marcomannorum* amplius, neque *Quadorum*, neque *Hermundurorum* nomen in Scriptoribus, nisi fortassis in Populi prioris memoriam inveneris. *Attila* igitur mortuo, cum ex filiis ejus nemo tot & tam varijs & discordibus ac Militarijs Populis regendis sufficeret, Monarchiâ laceratâ, nova passim Regna & Provincie, ut *Welferus* loquitur, exoriri ceperunt, ut *Sarmaticum* seu *Slavicum* apud *Moravos*, *Germanicum* apud *Suevos*, item apud *Bojos* seu *Bavaros*; alibi quoque *Rugiorum*, *Herulorum*, *Hunnorum*; imò adeò *Zechorum* natio (quos hoc nomine disertè appellat *Welferus*) jam eo tempore tenebat *Bohemiam*; quod paulò post accuratius comprobabo.

Solitudo
Bohemie
in Czech
adventu.

Bonfin: in hist:
Ung:
Prosper in
Chronico.
Jornandes de
Gothis. de Hun-
nis.
Anmias: l. 32.

Paul: Diac: l.
4. C. 7. Her-
man: & Sige-
bert: in Chro-
nico.



CAPUT IV.

Maroboduus Svevus, & Marcomanni Svevica gens fuerunt. Idem asseritur de Quadis. Objectiones solvuntur. Attilæ temporibus plurimæ Gentes extinctæ; ut Quadi.

Marcomanni fuere Germani, item Quadi &c.

Paproc. in Speculo Moraviae in.

Maroboduus decipit Tiberius.



Marcomannorum Populo deleta, & eorum natura penè amissa, ipsum etiam nomen in hac historia cœpit amitti, cum ecce Cynthius aurem vellit & admonuit: non defore forsitan, imò jam esse, qui Marcomannos, & Regem Maroboduum, non ut nos scripsimus, Svevica Gentis, sed Slavica, & Marcomannos Slavica fuisset gentem affirmant, quo nihil esse potest insulsius. Paprocus in eorum est numero, tum propè omne Moravorum vulgus, qui ob illustria Marcomannorum facinora, certatim illud sibi adoptant nomen, id gestiunt, id triumphant, id sibi gloriosum ad omnem memoriam ducunt, Marcomannorum appellationem pro virtutis maximæ titulo sumentes; quibus nimirum Moravia & Moravorum nomen immeritò sordet. Ego contrà nitor, & omni asseveratione affirmo: Marcomannos, Quados, Hermunduros, Germanicas Gentes fuisse & nihil ad nos, & ad Slavicas gentes pertinere, non secus atque ad Czechos (qui Bohemi nunc vocantur) Bojorum historia. Id in primis omnes, quos unquam legimus Scriptores vetusti & illius ævi, tum quicunque postea historiam feliciter, & ex autoritate Veterum (non ex conjecturis inutilibus suis) tractarunt, uno ore disertè affirmant. Strabo lib. 7. In hac Germania parte est etiam Hercynius saltus, & gentes Svevorum, quarum alia ipsam incolunt silvam, in quibus est & Boviasium Maroboduus regia. &c. Tacitus l. 2. Annalium, de Maroboduo & Arminio loquens: Svevi, inquit, prætendebantur, qui emulatione

gloria &c. arma in se verterant. Post: è Regno Maroboduus Svevia gentes Semnones ac Longobardi; post plurima, eodem Annali: Catvalda validè manu fines Marcomannorum ingreditur, corruptisq; primoribus ad Societatem, irrumpit regiam (Boviasium in Hercynia silva, ut annotat Lipsius, at Cluverius Pragæ & Wissebradum, postea ita dictas intelligit) castellumque juxta situm; veteres illic Svevorum prædæ reperta &c. rursus: & Maroboduus quidem Ravenna habitus, si quando inolescere Svevi, quasi rediturus in patriam ostentabatur. Eutropius in historia Romana: Tiberius Maroboduus Svevorum Regem callidè circumvenit &c. quid hæc sententiâ apertius esse potest? eadem de Marcomannis V. Cl. M. Velserus, Philippus Cluverius cum Antiquam Germaniam describit, eadem habet Claudius Ptolemaeus, & qui in eum commentaria edidit: Josephus Moletius & Antonius Maginus, Geographi præstantes; eadem Cromerus & Goldastus, & Curavi & Dalecampius & recentissimè insignis Scriptor Vohburgius affirmant, & ipsa appellatio Marcomannorum, quod dicimus, evincit: Marck enim Germanis limitem, & Marcomanni Limitaneos homines significant. Dresserus in Isagoge: Marcomanni Markmänner / quasi custodes limitum versùs Ungariam & Sarmatiam, incola Boemia, Moravia & Austria; & post pauca: Marcomanni gens Svevica à Marchia, quæ limes significatur: est enim Moravia una ex quatuor Marchijs Imperij, quæ sunt Misnia, Brandenburgum, Moravia, Badena. Idem loquens de Quadis: Quadi Svevi (Germania populi) partem Moravia & Silesia,

loc: ante Crom: l. 2 Dalecampius annot: in P. C. 24. lit.

Unde Marcomannorum nomen natum. Parte V.

Marcomanni gens Slavica.

Dress: P. 4. Isagoge in Silesia.

sia, ubi nunc est Episcopatus Nissensis (Wratislaviensem dicere voluit) partem etiam Polonia circa Cracoviam tenuerunt; & in Itagoge historica, Svecorum populi Hermunduri, Narisci, Marcomanni, Quadi. haecenus Dresserus. Videamus nunc quibus argumentis & quam futilibus Marobodu-um Slavum & Marcomannos Slavicam gentem nuper quidam Scriptores evincere sint conati: Si Marcomanni in-quiunt, Slavi non erant, cum Czechus in has oras advēnit, quò Marcomanni abierunt? facilis responsio: primum ut superiore Capite dixeram, Marcomanni multis cladibus attriti, quidam eorum in Italiam translati, sedes ibi novas acceperunt; quidam in ripam Danubij adversam ad Romanos transitione facta, Regnum ipsi suum sic extenuarunt, ut agrè Majestatem illam veterem nominis imperiique sui tuerentur; deinde certum est ab Attila, cum ejus arma sequerentur, cum natione universa Quadorum (ut egregij Scriptores memorant) abductos in militiam, maximè post Attila mortem, in illo quindecim diebus continuato praelio amisit vitā & patriā, ipsoque etiam nomine periisse; reliquias verò eorum, partim Hunnis, partim Slavis Moravis, partim etiam ipsius Czechii populo sese addidisse, & immixtos in unam gentem coaluisse. Eodem fato innumera propè sub Attila tempora, populorum nomina sunt extincta, quæ diligentè recitavit Bonfinius.

Alterum ex ipso Marobodu nomine argumentum petunt; quòd Marobud Sarmaticum quiddam sonare videatur, non minùs, in quiunt, quàm Koribut; hinc Marobodu successores Vannius, Sidon, Vangio, Turcius (ex quo genere Stanislaus Tursonem Episcopum Polonum descendere quidam opinatur) Vibilius, Fubilius, Tudrus &c. unde Drachomira de Todor. DEUS immortalis! tam levibus conjecturis induci quempiam, ut ob eas, omnibus

lux, & nostræ ætatis Scriptoribus derogare fidem ausit? quid enim Sarmaticum, amabò, significat Maroboduus, quàm aut Catavaldia, aut Regina Fritigil, aut postea Marobaudes Consul Romanus, aliæque sexcenta nomina Germanorum à Romanis Scriptoribus corrupta? quid alia quæ adfert nomina? Vibilius inquit, se ge Ueprás tely wybil. Conficta hæc esse in vocis gratiam, quisque prudens intelligit, non minùs, quàm postea idem Scriptor, cum Genserici Vandalorum Regis nomen (quod etiam constat omnibus Germanicum) Slavicum esse suspicatur; Gensericus Genserich, genš gsy Ket (qui es heros) non facile risi sonantiùs, quàm cum hæc legerè, neque refutationem profectò, sed risum ista merentur. Nomen Koribut quod adducit, neque ipsum Slavicum esse Lithuani sciunt, sed distinctæ à nostrâ lingvæ Lithuanorum; Tursonem Episcopum à Turcio descendere quis unquam quæso somniavit? Tursonum stirps Ungarica fuit, non Polonica, cujus originem longè diversam attulèrè Scriptorès Ungarici. Ejusdem est farinæ illa de Todor conjectura: nam si ex nominibus una aliqua & nulla probatio, ad evertendam omnium Scriptorum authoritatem disertè contrariam partem statuentium sufficit, profectò ego me Cæsareâ stirpe genitum esse probabo, cum nomen congruat & in Indicibus Cæsarum, & in Nummis legatur.

Objicitur & illud: si cum Marobodu Slavi in Bohemiam non venerunt, non apparere, quis eos alius in has oras induxerit? respondemus: si adversarius hic noster cum omnibus Bohemia, Polonia, & Germaniæ Scriptoribus Czechum & Lechum Duces (quos ille contra consensum omnis ævi imaginarios appellat) admittere voluisset, haberet sine dubio, qui in Hercynios saltus, & in Poloniam Slavicæ gentes inducerent.

Ultima objectio, eaque potissima est:

Nominum deductio, si absint cætera, nihil, vel parum probat.

Ex societa-
te armorū
non infer-
tur lingvæ
cōmūnio.

est: quòd *Maroboduus* multorum po-
pulorum *Rex* fuerit, & sine dubio eti-
am *Vandalorum* (quos Scriptor *Slavos*
fuisse falsò existimat) quomodo igitur
eum, si *Germanus* fuisset, tolerassent?
item quod *Julius Capitolinus* narret:
Marcomannos & *Quados* bellum cum
M. Aurelio Antonio gerentes, habuisse
inter auxilia *Pencinos*, *Bastarnas*, *Ostro-*
gothos, *Roxolanos*, qui sine dubio *Sar-*
matici populi fuere. non potest autem
presumi, inquit, adiuturos fuisse *Mar-*
comannos, nisi ejusdem lingvæ *Marco-*
manni fuissent, id est *Sarmatici*. Hic
est *Achilles*! sed hunc *Achillem* ad *Tro-*
jam non modò *Phrygès Trojani*, & ejus-
dem sermonis populi, sed etiam *Ama-*
zones repulerunt. An exempla de-
sunt ætate nostrâ, sub iisdem signis ad-
versus communem hostem diversis
lingvis militantium nationum? nu-
pero tricennali bello, quot se populi
Svecis addidère? tales tum erant *Ro-*
mani, qui cum sese rerum *Dominos* di-
cerent, & universum orbem armis
subjicere fas esse ducerent, repelleban-
tur ab omnibus, arma sociabantur se-
ptentrionalium populorum, ut postea
in *Attila* patuit, qui ut loquuntur Scri-
ptores, *Germanicum* & *Scythicum Im-*
perium conjunxit; Si lupi raptores arm
in nebula, quos improba ventris exegit
rabies, impetum in stabula fecerint, &
pastores, & coloni, & canes, pecudès-
que cæteræ generosiores ad arcendam
vim concurrunt; ita fiebat, cum *Ro-*
mani, aut *Rhenum*, aut *Danubium*, aut
Albim transgressi nunciabantur; sed
Maroboduus *Vandalos* in Exercitu ha-

Virg:

buisse nondum legi, & quanquam ita
esset, ex diversis gentibus constituisse
sibi Regnum, & *Strabo*, & *Cassius*, &
Vellejus, & *Tacitus* testantur. *Ostro-*
gothos certè (ut alios præteream) *Ger-*
manicos Populos fuisse, plusquam cer-
tum est, quos idem *Author* inter *Mar-*
comannorum auxilia numeravit. Alia
quæ adducit argumenta longè debili-
ora sunt, quibus plerumque ipsa Au-
thoris sententia, ut patebit postea, ju-
gularur. Sed quis miretur, *Marco-*
mannos inter *Slavorum* populos ab
hoc Scriptore censerì, cum etiam
Vandalos, *Quados*, *Vindelicios*, *Heru-*
los, *Pannonios inferiores* & *superiores*,
imò adeò ipsos *Hunnos* (quod omni-
no sustineri nequit, ut postea suo loco
patebit) nullâ authoritate, sed solâ
conjecturâ & nominum remotissimâ
derivatione *Slavos* fuisse contendat?

Quados certè *Gentem Germanicam*,
& ex *Suevis* ortam Sole meridiano cla-
rius, ex optimorum Scriptorum sen-
tentia *Goldastus* demonstrat, & adji-
cit: voce inquit, *germanicâ Quaden*,
qui alijs sunt molesti, nuncupantur.
Videat, amabò Lector, *Vohburgij* hi-
storiam *Romano-Germanicam*, in qua
omnia quæ docui, tantâ authoritate
(*Vandalos*, *Marcomannos*, *Quados*
Germanos populos fuisse) probata in-
veniet, ut obsisti nullo pacto possit.
De *Quadis* eadem habent *Cluverius*,
Meibomius, *Spangenbergius*, & ut se-
mel dicam, omnes qui de *Quadis* ege-
runt, vetusti juxta ac novi

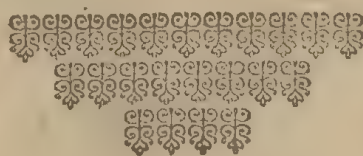
Scriptores.

☉☉ [☉] ☉☉

Tacit. l. ii

Quadi e
Svevis or

Gold. l. i.
Furibusto
mie C. 12
Cluver. l.
Germ. ant
C. 30.
Meibom: i
Witik.
Spangenle
in Chron.
non. C. 13



CAPUT V.

Defensio Majorum nostrorum Slavicae Gentis Originem à Turri Babel petentium adversus Silvium; idem fecisse olim & facere alias omnes nationes: Sinas, Græcos, Hunnos, Germanos, Romanos, ac cæteros. Putidum commentum Curæi & Schickfusij. An Sclavi, aut Slavi dicendum? Slavos à Moscovitica Urbe Sklovv appellationem non habere. Slavorum nomen post A. C. 500. primùm in historijs legi.



Magna authoritatem & fidem historiæ nostræ conciliavit *Æneas Silvius Piccolominus*, postea *Pius II.* ac nescio, utrumne alicujus gentis profana historia ab aliquo è Pontificibus Romanis, & an diligentius, & majore fide sit tractata; illud tamen permirum & verò etiam nonnihil injuriosum semper visum est *Æneam* legenti, quod acerbius gentem nostram perstringere, & irridere Majores nostros videatur ex eo capite, quòd tam altè gentis suæ primordia, ab ipsa scilicet confusione turre, dum labium universæ terræ confusum est petant. *Vana*, inquit, *laus & ridenda!* Ego quid rideri possit, non video. dicere voluerunt Majores: linguam suam (quâ, maxima *Septentrionalis Evropa*, nonnulla etiam *Asia* pars hodièque utitur; ut *Vaticana Bibliotheca*, Liber Romæ editus, demonstrat) *primigeniam* esse, atque inter duas illas & Septuaginta Orbis universi linguas censi; quod verissimè dici, quisquis amplitudinem ejus linguæ, Nationum in eâ diversitatem, linguæ ipsius elegantiam & sanctitatem (nam in sacris eâ uti etiam apud *Maravos & Bohemos* olim licebat, & hodiè apud *Ruthenos*, pluresque alios licet) ac cæteras ejus prærogativas examinârit; facile concesserit; hæc gloriatio certè vana nō evadet, si nonnullas alias linguas ex corruptione &

confusione gentium barbararum natus spectemus; videatur *Melchior Inskoffer* in laudibus Linguæ Latinæ. addit *Æneas*: *nondum ego quempiam legi Authorem, cui fides adhibenda sit, qui tam altè suæ gentis initium reddiderit.* Ego contrà ajo: nullam fuisse nationem, aut potiùs nullum alicujus gentis Scriptorem, qui gentis suæ antiquitatem non examinârit, aut si id non posset, unde illa nata sit, unde à prima origine descenderit, quâ ratione, quo tempore, quibus Ducibus, quibus causis, aut in *Africâ*, aut in *Evropâ*, adveniret, non explicârit; ut taceam quòd omnibus ijs quicunque Matricem, ut ita dicam, linguam aliquam esse statuunt, ut fecit *Theophus Raynaudus*, eadem operâ ad *Turrim Babel* confugere sit necesse. *Sinarum* natiō nimium gloriosa, tribus annorum millibus ante *Christum* natum, historiam suam inchoat, ut ostendit *Martinus*; legantur *Græcia* populorum de antiquitate certamina apud *Plutarchum*, ac præsertim *Pausaniam de Atheniensibus*, *Arcadibus*, ac cæteris; Prætereo *Svecia*, *Dania*, *Gothia*, *Hispania*, *Italia*, *Gallia*, *Germania* &c. Scriptores, suarum gentium Originem à primis hominum colonijs arcessentes; alios à *Phenicibus & Tyrjs* antiquissimis hominibus, alios à *Teveris*, alios aliunde; quidam cum homines deessent, & non satis antiqui viderentur, ad Deos ipsos primordia retulere, & *Martem & Jovem*, & *Neptunum*, authores gentis fecere

Æn. Sylv. in hist. Boh.

Pleraq; gentes linguæ suæ antiquitatem jactant.

Theoph. Raynaud. in Tabula Chronogr.

Mart. in Atlante. prefat. ad Lectionem & in Epitome historica extrema Asia.

Boemia
historiam
scit Pon
tius Sum-

Æn. Sylv. in hist. Boh. C. I.

Æn. Sylv. in hist. Boh. C. I.
Lingva Sla
inter
primigenias
habent.

Dionys. Halicarn. in hist. Rom.
Liv. Decade. 1. init.
Bonfin. Dec. 1. lib. 9.

Curæ in hist. Sil. init. f. 14.
Schickfus. in hist. Sil. l. 1. C. 1.

Curæ & Schickfusij somnia.

Henel. in Sil. Geogr. C. 1.

fecere; vide quæ de Romanis *Dionysius*, & *Livius*, de Germanis *Corn. Tacitus* tradidere. *Bonfinius* homo Italus totus in eo est, ut antiquissimam *Hunnorum* esse gentem demonstret; habetque Genealogiam quandam, per quam *Reges Ungariæ* continuâ serie à *Noë* deducit; mitto de Germanis & primâ Hominum linguâ *Teutonicâ*, *Goropij Becanij* somnia, quæ ipsis Germanis, & *Lipso Batavo* benignam risus materiam præbuerunt: putidè in hoc argumento versati sunt *Chræus*, & *Schickfusius*: hic, ut antiquitatem gentis suæ assereret, antiquissima & obsoletissima quæque gentium nomina, ubiubi, temere in marginibus historiæ reperta, non magis ad *Silesiam*, quam ad aliam quamcunque gentem pertinentia, *Silesijs* imposuit; alter verò ridiculè *DEO* grates agit, quòd singulari ejus providentiâ factum sit, ut semper *Judei*, suæ genti permixti essent, ut aliquam cognationem cum electo populo haberent, ut inquit, *istæ gentes jungerentur*; alibi asserit eosdem *Israelitas* ductores fuisse suæ gentis *Cimbrica*, ideòque ejus beneficij gratiâ, quotannis *Hierosolymam* ad templum Majores suos munera & quædam tributa missitasse; stultissimum ab homine hæretico commentum! rectius *Henelius* nobilissimæ gentis nobilis Scriptor, ait: eas, qui *Silesia*, & *Civitatum*, ac locorum in ea origines aliunde, quam ex *Slavica* lingua petant, graviter insanire; consignat etiam annos, quibus alieno populo, præcipuè ex *Marchia Brandeburgica*, *Silesia* cœperit impleri, neque dubia est origo *Silesia* nominis, quod & *Hagecius* & *Cromerus* & *Henelius* ipse à Populorum qui in ea confederint, diversitate natum esse significat. Plerique Germanicæ historiæ conditores ab *Japheto Noë filio* & *Gomero*, & nescio quo *Asceneze*, *Noëmi* pronepote, *Celtas* (quo nomine Gallos & Germanos comprehendunt) provenisse scripserunt, idque superbum nulli est vi-

sum; quòd ignoscendum magis est nobis, si modestè linguam *Slavicam*, quæ propè dimidium *Septentrionalis Europæ*, nonnullam etiam *Asiæ* partem complectitur, cum linguis cæteris primoribus in illa confusione prima gentium à *DEO* infusam affirmemus, quomodocunque ea postea sit vocata (nam id nihil refert) *Sarmatica*, an *Venedica*, an *Heneta*, an *Balthica*, an *Slavica*, *Russica*; hæc enim nomina multis post sæculis ex regionibus & sedibus quas natio hæc incoluit, sunt enata; *Slavica* tamen hodie, & *Slavorum* lingua passim à Scriptoribus appellatur. Notandum est vernaculâ linguâ non *Slavos*, sed *Slovacos* dici; quòd nomen Externi linguæ nostræ ignari nobis indere non potuerunt, neque credibile est Majores nostros novum nomen contumeliæ causâ assumpsisse. Porro, *Slavos* non *Sclavos* appellari invictis argumentis pridem demonstravere *Miechovius*, omnis historiæ & linguarum peritissimus *Postellus*, *Decius*, *Bibliander*, *Borek*, & à *Sudetis* peculiariter tractatione de *Origine Bohemoslavorum*, ac deniq; *Goldastus*, qui postremus si hanc *Etymologiam Sclavorum*, vel probabilem esse credidisset, nò præterisset caput hoc, unde calumniæ argumentum tam facile petere potuisset. *Sclavos* ab urbe *Moscovia Sklovv* dictos recens quidam Scriptor (qui conjecturis suis futilibus totam nobis patriæ historiam pervertit) existimat; at illud quàm plurima, quæ *Cromerus* adducit (*Slavos* non *Sclavos* dici oportere demonstrans) tum etiam illud imperitiæ arguit, quòd *Sklovv Urbis* non nisi serò, post constitutum *Moscorum* principatum condi capit; *Moscorum* autem seu *Moscovitarum* Principatus (nam nomen antiquissimum fuit) annos trecentos antiquitate non superat, ut probavit diligentissimus & illustris Scriptor in sua *Moscovia Sigismundus Herbersteinus*. *Sarmatæ* igitur & *Venedi*, *Vendi*, aut *Heneti*, sub quorum nomine primis illis temporibus *Bohe-*

Crom. l. 1. c. 1.
Pol. C. 1.

Slavinen
Sclavi dū
dum?

Miech. in hist.
Pol.
Postell. Comment. diu-
grois vau &
in tractat-
bis concili-
Goldast. de
Bohem.

Crom. l. 1. c. 1.
Pol. C. 1.

Slavo m
nomen quid
do prius
invaluit.

mica & Polonica natio latebat, quando *Slavorum* appellationem assums-
erint (à *Slavo* vel *Slowo*, gloriâ vel ver-
bo, voce deductâ) dubium contro-
versumque est; primi, quod sciamus,
Fornandes & *Procopius Slavorum* vel
Slavinorum nomen in historijs usurpa-
runt paulò ante A. C. 550. scribentes:
tum *Paulus Diaconus* sapius, præfer-
tim An. 603. agens de ingenti multi-
tudine *Slavorum* à *Cacano* Rege *Ava-*
rum in Italiam ad *Agilulphum Longo-*
bardorum Regem immisâ. Sed hæc
omnia, & quidquid à quoquam quæ-
sitionis de *Slavis*, *Venedis*, *Sarmatis*,
Vandalis moveri poterat, tantâ dili-
gentiâ & autoritate Veterum *Crome-*

rus *Varmiensis* Episcopus tractavit,
& dissolvit toto I. historiæ suæ libro,
ut omnes, qui novare aliquid in *histo-*
ria Slavica velint, silere, digitumque
ori imponere oporteat. Unum illud
de *Czecho* & *Lecho*, undè & quando in
has oras venerint, nondum satis expe-
ditum à quoquam, gravem contro-
versiam continet, de qua (etsi definire
in silentio Veterum nihil ausim) quid
probabiliter tenendum sit brevissimè
aperiam; videat *Lector* obsecro, quæ
de *Czechi* adventu, ex accuratissimis
tribus Scriptoribus, *Cromero*, *Welsero*,
Weleslavino decerptam in *Epitome hi-*
storica quondam attulimus.

☉☉ [✱] ☉☉

C A P U T VI.

Slavorum populi ex *Sarmatia Asiatica*, & *Ev-*
ropæa, in *Europam* interiorem ascendunt. *Bulgari*, *Sorabi*, *Roxo-*
lani, *Mosci*, *Venedi*. *Venedorum* in has oras multæ & variæ immi-
grationes; præcipuæ tres: maxima circa *Attilæ* tempora. Quàm
latè olim *Slavi*, seu *Venedi* dominati sint.

P Rincipio habetur
pro comperto: ex
Fornandes, *Blondo*,
Pomponio, *Cromero*:
Slavorum Majores
in *Europæa* & *Asiatica Sarmatia* habi-
tasse; præcipuè *Bulgari*, *Serbi* vel *So-*
rabi, & *Roxolani*, & *Venedi* celebran-
tur. *Bulgari* relicto in *Asia* patrio flu-
mine *Rhâ* seu *Volgâ* in *Myriam* commi-
grarunt, tenentque eas sedes etiam
nunc ad *Pontum Euxinum*, & effluen-
tem *Danubium*. *Serbi* (quos *Ptolema-*
us in Sarmatia Asiatica collocat) po-
stea non solum *Bulgaris*, & *Rascijs*, &
Croatia proximi in *Europa* confedere,
verum etiam in *Mœsiam* & vicina *Albi*
loca pervasere, ubi nunc quoque idem
nomen retinent (*Srbi* vel *Sorabi*) quos
Germani *Wenden* appellant. *Roxo-*
lani seu *Roxani*, seu *Russi* easdem ho-
dièque incolunt sedes, quorum finiti-

mi in *Sarmatia Asiatica*, *Modoces*, in
Europa verò *Amoxobij* *Ptolemao*,
Pomponio *Mela* *Hamaxobisæ* voca-
bantur; plerosque *Sarmatia veteris*
populos unum *Moschorum* Imperium
(qui vetus *Moschenorum* nomen, ut
dixi, primùm ante 300. circiter annos
recepere) hodie complectitur. *Mo-*
schenorum & *Mosciorum* *Ptolemaus*, *Pli-*
nius, *Solinus* & *Strabo* meminere, ca-
nitque de illis *Lucanus* sub *Nerone* scri-
bens:

Sarvisq; affinis Sarmata Moschis.

Ex *Moscis* quàm plurimi *Slavorum*
Populi prodierunt, eamque ob caus-
sam *Fornandes* *Russiam* & *Moscoviam*,
Vaginem *Populorum* vocavit.

Venedos permagnam *Sarmatia Ev-*
ropæa partem antiquitus obtinuisse, &
per totum *Venedicum sinum* maximas
gentes *Venedas* habitasse, maximus au-
thor est *Ptolemaus*. *Fornandes* *Ptole-*

Lucan. l. 3.
Pharful
Fornandes, in
Geticis.

Ptolem. l. 3.
Geogr. C. 6.
Fornandes, de
bello Getico.

C

mao

Sarmatæ antiquissimi
Slavicarum
gentium no-
men.

Crom. tot. l. r.
hist. Pol.
Welfer. l. cit.

Tacit. commēt.
de Germania.

Item Vene-
di vel He-
neti.

Dresser. in Isa-
goge histor. P.
4. in Brandeb.

Migratio se-
cunda Sla-
vorum.

mao longè posterior, *Venedorum* nationem populosam ad sinistrum latus *Sarmaticarum Alpium*, quæ *Daciam* claudunt, à Civitate nova & *Slavino Rummanense* (notet Lector illud *Slavino*, unde fortasse *Slavorum* nomen) in Septentrionem, & ab exortu *Vistulae*, ad *Danastrium* (hodie *Nester*, sive *Dnester* ab accolis dicitur) consedisse suo tempore, indeque ad *Pontum*, ac *Danubium* extendi, memoriæ prodidit. Has omnes modò memoratas gentes, *Sarmatia* & *Sarmatarum* nomine ab antiquis comprehensas demonstrat *Cromerus*; Ab hac ergo *Sarmatica* gente, (disertè *Venedos Velferus* & *Cromerus* nominant) jam pridem relictis primis sedibus, sive abundante domi multitudine, sive mitioris caliditate, sive aliâ de causa, ad *Austrum* & *Eurum* migrationes & profectioes fieri capere. Nôta jam erat *Tacito Venedorum* gens, meritòque ille dubitat, utrùmne *Venedos Germanis*, an *Sarmatis* adscribat. Dixi jam pridem migrasse; nam cum *Ptolemaus* qui A. C. 300. vixit, *Venedos* ad *Venedicum sinum* ætate suâ habitasse scribat, & maximam gentem appellet, necesse est dicere longè antè *Christi* ortum, eam primam *Sarmatarum* migrationem contigisse; ac proinde in Chronologiam impegisse censendus est *Dresserus* cum Ann: *Christi* 500. nominavit: *Heneti*, inquit, *Sarmata* magnis agminibus nescio quo fato, in *Marchiam* infusi à *Danubio* ad fontes *Albis*, usq; ad *Cimbricam Chersonesum*, cū toto tractu *Balthici* maris compleverunt, ferme ab A. 500. inde factū ut *Heneti* totū tractum à *Vistula* usq; ad *Albim* & *Salā* Ann: 400. tenuerint. quâ ratione A. 500. cum ibi, juxta *Ptolemaū* *Venedi* vel *Heneti* eorūmq; maximæ gentes jam A. 300. habitarent? ac fortasse ante alios *Germaniæ* populos advenerint? De *Migratione prima*, satis dictum videtur. Processu temporum, majore multitudine (angustis forrè domi rebus) paulatim *Venedi* in ulteriorem *Euro-*

pam sese infudere sic, ut versùs *Meridionem* in *Daciam*, *Myriam*, *Pannoniam*, *Dalmatiam*, *Illyricum* & *Istriam*, & versùs Occasum ultra *Vistulam* in ipsam *Germaniam* penetrarent, & opportunè (ut notat *Dresserus*) limine hæc ista Germanorum nationes habitatoribus quadam ex parte nudatæ erant, quòd *Vandalis Germani* qui ea loca tenuerant, ut ex optimis Scriptoribus toties laudatus *Cromerus* ostendit, impetratis à *Constantino Magno* Imperatore sedibus in *Pannoniam* (ut etiam antè ex *Bonfinio*, alijsque Ungaricis Scriptoribus dictum est) populariter commigrassent. Id factum post Annum 300. à *Christo* nato annotant modò laudati, & laudandi postea Scriptores. Jam & *Germanicis*, & *Romanorum* Provinciis satis innotuerat *Sarmatica* natio *Venedorum*, cum ecce *Gothi* gens cultu fæda, & barbara, ex *Asiatico Maotidis* litore in *Romanum Imperium* Anno 376. sese insinuare ceperunt: *Valentiniano defuncto* inquit, *Ammianus*, exitiabile consilium, quo *Romanum Imperium* jam tunc nutans præcipiti ruinâ concideret, sub *Valente*, & *Gratiano* erupit, receptâ cū *Danubium* (nota) innumerabili barbararum gentium multitudine à *Marcomannis* & *Quadis* longissimo terrarum tractu ad *Pontum* usque, cujus numerum comprehendere illi ipsi qui transvexere sapius conati, nunquam potuerunt; cum diligens (antea) navaretur opera, nè quis eversurus rem *Romanam* in adversa ripa relinqueretur. Permissi sunt igitur (ut apud *Spondanum* *Baronius* loquitur) à *Valente* Imperatore, magno Reipublicæ damno, barbari *Gothi* (ab *Hunnis* ex transdanubiana ripa depulsi, & jam tum *Christiani*) *Istrum* transire, quem & aliæ proximæ nationes se iisdem adjungentes transmilere, Romanis licet invictis. Anno 378. *Stridonem* patriam suam à *Gothis* eversam scribit *D. Hieronymus*; quos postea An: 379. in amicitiam populi *Romani* receptos, etiam in militia *Romana* invenisse

Dresser. in Is-
goge histor. P.
in voce Sla-

Crom. l. r.

Ammian. 31.
Fornand.
reb. Getici
Velfer. l. 2.
Boic.

Hunnorum
& Goth-
rum mig-
tiones.

Spond in A-
nal. Eccl. 4.
A. C. 376.

Apud Spon-
ad A. 378. n.

nisse locum *Zosimus* testatur. Major tempestas in Imperium tam Orientale, quam Occidentale detonuit: quippe *Attila* cum circa Annum 428. apud *Hunnos* regnare cepisset, sibi quæ omnes propè septentrionales populos, verbo: universa Germaniæ & Scythiæ regna adjunxisset, septingentorum millium Exercitum ducens, An: 451. ad demoliendum *Romanum Imperium* animum adjecit, & *Galliam* ingressus est (decies centies millia in *Attila* castris fuisse, præter auxilia affirmat *Bonsinius*) inter subjectos populos, qui eum secuti à coævis Scriptoribus memorantur præter *Hunnos*, *Boj*, *Marcomanni*, *Quadi*, *Turcilingi* sive *Rugi*, *Thuringi*, *Sarmata*, *Saxones*, *Burgundiones*, *Alemanni*, *Pannonij*, *Heruli* cum suis *Regulis*, *Gepide* cum Rege suo *Ardarico*, *Ostrogothi* sub Rege suo *Valamiro*, ac innumeri alij Septentrionales Populi fuere. Pugnatum est in campis *Catalaunicis*, & centum octoginta millia hominum in prælio cecidere; *Attila* victus in *Illyricum* secessit, sed Anno sequenti reversus, plurimas *Italiæ* civitates expugnatas delevit. Hoc anno *Venetiarum* Civitas ante annos 30. fundata, confluentibus ad eam securitatis gratiæ ex *Italia* populis, maxima cepit incrementa; fabulari enim eos affirmat *Spondanus*, qui eam longè antè hæc tempora conditam scripserunt. Ad Annum Christi 454. Imperium ab *Attila* vexatum, tandem ejus morte secutâ respiravit, persequitur ea omnia latissimè *Bonsinius*, tum cæteri *Ungarici*, qui de *Attila* egerunt, Scriptores; post ejus mortem cum filij (quorum ingens erat turba) patri pares ad imperandum animos, ac cætera non haberent (ut jam antè C. 5. monui) scisso in partes Imperio, & præliis ex ea discordia Ducum (duorum præcipuè *Ardarici* seu *Alarici*, quem *Quadi* & *Marcomanni* sectabantur, & *Chabe* seu *Ellac* *Attila* filij, qui ad *Sicambriam* seu *Budam* victus est) secutis, formidatum illud *Hunnorum*

C2

nomèn contemptui esse cepit; eò demum perventum est, ut ex tanto exercitu paucissimi superessent, mutuis cladibus suis, & vicinorum armis deleti, & in *Asiam* ipsam ex *Pannonia* rejecti; unius Regni interitu multa passim nova regna exorta *Welferus*, *Adelzreutter*, omnesque qui hæc tractarunt Scriptores affirmant. Ab eo tempore & *Marcomannorum*, & *Quadum*, & *Bojorum* in ipsa *Bohemia* nomèn agrè nisi in marginibus historiarum, ut ita loquar, inveneris; etsi paulò antè latè in Imperio Romano terrorem sparserint, & arma circumtulert: nam (ut est in *Zosimo*) *Vandalis* assumptis *Quadis*, & *Marcomannis* ad *Rhenum* progressi A. C. 406. omnia pervastarunt; ac paulò post, iidem *Vandalis* duce *Caroco*, repetito cum *Marcomannis* *Quadibus* federe, *Romani* Imperij Provincias invaserunt, ut *Sigebertus* & *Aimoinus* testantur; nimium ad paucissimos redacti, à *Slavorum* populis novam iterum coloniam ducentibus, sunt vel depulsi, vel in unum cum advenis pluribus corpus redacti: illud, ait, V. Cl. & omnis historiæ scientissimus *Welferus*, dubitationem non habet: *Marcomannos*, sociosque populos pulsos esse interiore *Hercyniâ* à *Slavis* *Sarmaticâ* gente, quæ *Zechi* Ducis nomine dicta, nunc appellationem retinet, sed temporis ratio in controversia. Nobis probabilis visa, *Cromeri* accurati Scriptoris multiplex ad *Attila* ævum derivata ratiocinatio, nisi credibilis *Attila* demum mortuo, *Sarmaticis* primùm irruptionibus viam paruisse; hæc *Welferus*; confirmat sententiam suam ex nescio quò vetusto *Boico* Scriptorè (quem non nominavit) asserente, per ea tempora (sub *Attila* scilicet) *Vendos* in *Germania* interiore cepisse invalescere, finitimosque populos *Suevos* & *Bojos* præcipuè, infestasse, qui cum *Bojohemo* pulsos cederent, *Zechum* & *Cromum* *Venedorum* Reges successisse, *Bojos* ad *Nariscos* abijisse. De hac secunda *Slavorum* in has oras immigratione intelli-

Welfer: l. 2. ver.
Boic: in fine.
Adelz: p. 2. l.
5. n. 19.

Zos: l. 4. hist.

Marcomanni à *Czechis* *Slavorum* gente, *Bohemiâ* pel-luntur.

Welf: l. cit.

Nota.

Cromer: l. 2.
rer: *Polon.* C.
4. 9.

lib: de Origine Bohem:

telligendus est Joannes Matthias à Suedetis: hunc in modum, inquit, misere desolata & deserta Germania, atque Attila quoque ipso jam vitâ functo, filijs præterea intestinis & Gothorum armis denuo oppressis, Sarmata (seu Slavi) perrexerunt, & primò vicinam Poloniam, mox ipsam Bohemiam, rejeclis in veterem sedem Marcomannis, quorum vires Attila quoque bello, & tot longinquissimis expeditionibus sunt attrita, occuparunt; cum quidem in Germania nulla esset potentia, quæ illos impediret. Aucta deinde paulatim multitudine, cætera quoque Germania loca ad Albim, & Salam, totumque tractum maritimum, qui est ad mare Balticum usque ad Visurgim, ultra terminos etiam Veterum Suevorum, in ditionem suam redegerunt. hæc Mathias. Quæ de Bohemia & Polonia vera quidem esse possunt, at quod de maritimis terrarum tractibus, & de Baltico mari dicitur, sustineri difficulter potest; cum longè ante hæc tempora, ut paulò antè scripti ex Ptolemao, ad Venedicum sinum Venedi habitarent.

Cuthen: in Silivium C. 9.

Reliquiæ Marcomanorum in Boh.

Cuthenus rem novam, & nulli, quod sciam, priorum Scriptorum traditam commemorat: cum Czechorum natio in Bohemiam advenisset, non vacuum omnino reperisse provinciam, sed quibusdam ex priore Germanorum populo reliquijs & familijs infessam, immixtos in Bohemia Slavis Germanos usque ad Vogeni Ducis tempora habitasse, Vogepum pacis studio Czechos à Germanis separasse, atque his Lusatiam inhabitandam dedisse, imposito ijs Principe filio Wratislao, Winislaum apud Bohemos regnasse; atque inde factum ut Sirbji seu Lusatji, quàm à Bohemis olim didicerant linguam, Tevtonicis vocibus admixtis corruerint. Quæ si vera sunt, facile apparet, cur Wratislao impuberi filio Præfectus Germanus homo, ex Thuringia, petitus sit (ut in Scriptoribus nostris legimus) videlicet ut ejus populi

linguam puerulus addisceret, cui olim erat imperaturus.

Penetraverant, ut sæpius jam dixi, Slavica gentes in intimam usque Saxoniam præsertim Megapolenses Reregi, refertque ex Adamo Bremensi perverusto Scriptore Henricus Meibomius, Slavos postea militasse sub Carolo Magno (quo tempore Neklan, Wogeni, de quo paulò antè dixi, pronepos, apud Bohemos imperitabat) & cum Carolus Magnus Saxones quosdam trans Albim positos in Franciam, velut inquietos & pacem publicam turbantes, transtulisset, venisse ad Carolum Slavos Reregos, & ab eo pagos Saxonum desertos possidendos accepisse. Nomina Principum Slavorum gentis, in Antiquis Annalibus extare, videlicet: Wizanus, Cedrugus, Slamir seu Slavimir, Tabamvizil, Trasco, Treffugus; quæ nomina Slavicum, aliquid, ut apparet, sonant, sed à vetustis illis Germaniæ Scriptoribus corrupta sunt. Clariùs longè ac distinctiùs, partitis omnibus Slavorum ad usque Mare Balticum regionibus, ut tum erant, dum historiam describeret, idem Adam explicuit priùs; quem, ut constet omnibus, quàm latè Slavi dominati sint, describam: ipso tempore (id est A. 971.) magnus Otto subjugatis, Christianæque fidei copulatis, Slavorum (nunquam Adam vetustissimus Author aliter scribit, neque unquam Sclavos, sed semper Slavos nominat) gentibus, inclutam Urbem Medenburg (Slavis dictam Djevvin quasi dicas Urbem puellarum) super ripam Albis (Albis) fluminis condidit, quam Slavis (notandum diligenter) Metropolin statuens, Adelbertum summa sanctitatis virum ibidem consecrari fecit Archiepiscopum. Is primus in Magdeburg ordinatus, duodecim annis strenuè Pontificatum administravit, multosque Slavorum populos predicando convertit; cujus ordinatio facta est anno Imperatoris & Archiepiscopi trigesimo quinto, & sunt anni post ordinationem S. Ansgurij centum

Adam: l. 2. 10. & l. 3. 22. Meibom: i. 2. Vinkin

Slavorum populi usque ad Mare Balticum.

Adam: l. 2. 7. 8. 10. 1. Baron. in theol: Eccl: An: 971.

Nota chronologiam.

centum triginta septem; Magdeburgensi Archiepiscopo subiecta est tota Slavonia usque ad Penem fluvium. Episcopatus Suffraganei quing., quorum Merseburg (Tisca) super Salam flumen condita, Misna super Albiam, Brandenburg & Havelberg interius vadunt. Sextus Episcopatus Slavoniae est Aldinburg (Staregradum Slavis) quod vicinior est nobis, Imperator Hamaburgensi (Hamburgensi seu Bremensi quos duos Episcopatus in unum conflaverat jam pridem A. 858. Ludovicus Imperator ut habet Baronius) Archiepiscopatu subiecit, ibique Archiepiscopus noster primum ordinavit Archiepiscopum Curacum vel Edvardum, quem Latini dicunt Evagrium. Pergit Adam Provincias Slavorum suo tempore enumerare: Slavonia igitur amplissima Germania Provincia Vinulis incolitur, qui olim dicti sunt Vandali (notet Lector vocem olim, non igitur hoc tempore; deinde dicti sunt, quod Vandali successissent, non quod Vandali essent) decies major esse quam nostra Saxonia fertur, praesertim si Bohemiam, & eos qui trans Oderam sunt Polonos, quia nec habitu nec lingua discrepant (nota Veterum habitum Bohemorum) in partem adjeceris Slavia. Hec autem regio cum sit viris, armis, & frugibus opulentissima, firmis undique saltuum & fluminum terminis clauditur. Ejus latitudo est à Meridie in Boream, hoc est ab Albiam fluvio, usque ad mare Scythicum, longitudo autem illa videtur, quae initium habet à nostra Hamburgensi parochia, & porrigitur in Orientem, infinitus aucta spatij usque ad Bengvariam (forsitan Bulgariam intelligit) Ungariam & Graciam. Populi Slavorum multi: quorum primi sunt ab occidente confines Transalbinis, Vagri, eorum civitas Aldenburg (Starogradum) maritima; deinde sequuntur Obotriti, qui nomine Reregi vocantur, & civitas eorum Magnopolis. Item versus nos Polabingi, quorum Civitas Raxisburg: ultra illos sunt Lingones & Varhagi. Mox habitant Chynici & Circipani, quos à Tolo-

santibus & Rhetaribus separant fluvius Penus & Civitas Dymin, ibi est terminus Hamburgensis Parochia. Sunt & alij Slavorum populi, qui inter Albiam & Odderam degunt, sicut Helveldi, qui juxta Haloam, sive Heilam fluvium, & Doxani, Leubuzi, Vilini, Stoderani cum multis alijs; inter quos medij & potentissimi omnium sunt Rhetarij, civitas eorum vulgarissima Reihre, sedes Idololatria. Templum ibi magnum constructum est demonibus, quorum Princeps Redigast, Simulacrum ejus ex auro, lectus ex ostro paratus (civitas ipsa novem portas habet undique lacu profundo inclusa) pons ligneus &c. &c. tum describit admirandam Civitatem Slavorum Fumne dictam. Hæc ex vetustissimo Chronographo Adam; cujus autoritate quam frequentissime niti solet Baronius; fuit Adam Bremensis Canonicus, & proximus temporum illorum, utpote qui A. C. 1067. se in Ecclesia Bremensis Marticulam Clericorum inscriptum testatur. In eandem sententiam longè Adamo Bremensi antiquior Witichindus Ottoni Magno à sacris, docet: Saxones adventitium esse populum, & navibus in illas oras advectum, qui cum à Thuringis arcerentur, quod terram non haberent, Saxonem ingeniosum adolescentem, multo auro oblato, à quodam Thuringo pugillum terræ emisse, cujus pulverem per agros sparserit subtilissimè, ut loquitur, eaque ratione terram suam à se emtam dixisse, castrisque positis, prælio cum Thuringis inito, vicisse, ac terram illam obtinuisse. Eadem insinuat Siffridus Presbyter Misnensis; adjicit: hos Saxones sub Vespasiano Imperatore, Exercitum in Britanniam misisse, qui ibidem confederint, & Anglo-Saxones hodièque vocentur. Hæc ideo adduxi, ut quisque intelligat, quam alia sit hodiè, ac olim fuerit, in iis regionibus rerum facies, & aliqua ex antiquitate lux affulgeat ijs, qui hodiernam tantum ætatem respiciunt, aut mirantur; sed ad Czechos nostros redeamus.

Witich. l. i.
Annal. Saxon.

Saxones ad
ventitius
populus.

Siffrid. in Epist.
tome lib. i.

CAPUT VII.

Ulterior Migrationum Slavicarum probatio.
Weleslavini de his Migrationibus, & de Czechis adventu prima sententia prioribus congruens. Attila Slavorum nationi peramicus. Svatoplucus Moraviam obtinet.

Bohemia ab
Germanis
ferè deserta
fuit, cum
Czechus
advenit.

Decius l. de An-
tiquit. Polon.

Crom: l. cit:

Jornand. de
rebus Geticis
f. 140.

Progressio-
nes Slavorum
in Germani:



His quæ modò attulimus, satis intelligitur causa, quæ Czechum & Lechum Fratres permovere potuerit, cur contemptis fertilissimis utriusque Pannonia, Italia, cæterisque beatis regionibus, sed iisdem inquietissimis, & bello tum ardentibus, Bohemiam elegerint; cessabit pariter Fodoci Decij egregij Scriptoris admiratio, quâ ratione fieri potuerit, ut veteres Bojemix Incolæ (Boij, Hermunduri, Marcomanni) à tam parva Czechis & Lechi manu potuerint superari. Jam nimirum Slavorum multitudo pridem, non modò in Moraviam & Bohemiam, sed procul in Saxoniam, & inde usq; ad mare Balthicum ducebant colonias, deinde Bohemia, ut antè probavimus, populo carebat; denique Decio historico Poloniae Cromerus respondeat; *Non est incredibile ait Cromerus, id quod antiquitatis famâ & consensu celebratur, Lechum cum fratre Czecho à Croatia in has terras venisse non novas quidem colonias deducentes, sed ad consanguineos populos, qui jam antè hac loca habitabant sese conferentes. Nec multum refert, suâne sponte, an necessitate, nempe pulsî vel formidantes vim domesticam id fecerint, an acciti sint.* Ab hac sententia non multum dissentit Dubravius, facileque id mihi persvadeo ex Jornande, qui sub Regno Attilæ Venedorum seu Slavorum regionem sic describit, ut omnia (provocò ad Lectores) Bohemia nostræ congruere videantur.

Non erit abs re Weleslavini patrij Scriptoris, & viri maximæ Lectionis,

audire sententiam, qui se ex Authoribus optimis quæ sequuntur, describere gloriatur. Anno C. 451. Slavi vel Vindi ad Vistulam habitantes repulere residuos Wandalos apud Oderam & Salam; occuparunt etiam loca, quæ nunc sunt Mechlburgum, & Pomerania, paulò post etiam insederunt Marchiam, Brandenburgum & Misniam. Tandem Hermunduros, inter Albim & Salam habitantes, extrusere Slavi, eisque ademere Salem, ubi nunc Halle sunt, cui loco nomen dedere Dobrosul vel Dobribor; unde multi hodièque pagi circum ea loca Slavici appellantur nominibus. Quæ sequuntur in Weleslavino notatu sunt dignissima: An. 495. regnabat ad Albim Alaricus Svevorum Rex; hic Slavorum & Vindorum potentiâ quotidie crescente animadversâ, cum insuper regiones istæ ab Hunnis & Gothis non ita pridem propè in solitudinem redactæ essent, relictâ Bohemiâ, Silesiâ, Lusitiâ, gentes suas ad Danubium Rhenum & Neccarum transtulit, ibique sedes fixit. Idem, paulò post, Bavari (qui inter Bohemicos montes ad Danubium habitarent) egere, ac in Voithlandiam, ac regiones circa Noribergam sitas concessere. Ea res opportuna visa est Czecho & Lecho Slavorum Principibus, Bohemiâq; ingressos esse, ac Populos, qui Bojohemo clauderantur, cum antea Vindi, Venedi, Slavi, Slavini appellarentur, amore Ducis Czechorum sibi nomen indidisse; hac Weleslavinus. Quæ narratio plurimum probabilitatis, atque etiam auctoritatis continere videtur; quam ille ex Aventino, Laziusq; describit, eadem

Welesl: p. 101
in Silvo: 101

Svevi: Al
bi discipuli

Boij v po
tius Arco
mani de
dunt è ohi

Czech: Bo
hemia in
greditur

Aventi: l. 3
Annal: 1101

dem omnino memorantibus. Tres igitur egregij Scriptores *Welferus*, *Cromerus* & ex nostris *Weleslavinus* (quibus *Aventinus*, *Lazius*, *Cureauus*, *Thuanus* subscribunt) plures Slavorum in has oras nostras immigrationes, & præcipuam *Czechi* & *Lechi*, *Attila* temporibus factam, consentiunt, quod amplius in sequentibus Capitibus discutiemus.

Porro *Attilam* Slavorum genti multum tribuisse varijs argumentis potest ostendi, & *Michaël Riti*us locuples testis est: Post *Attila* mortem, & bella inter necina, non magna manus Hunnorum in Pannonia substitit (qui appellantur *Siculi*) deinde, siue quod ea regio vacua cultoribus, ob ingentes bellid clades fuit, siue quod *Marotus* miles *Polonus* (hoc per prolepsin historicam accipiendum, cum adhuc *Polonorum* no-

men Scriptoribus ignotum esset) bellicâ virtute clarus, ab *Attila* *Mes*sa, *Bulgariâ*, & *Santopoluck* *Ungaria* impositus imperarint aliquandiu, proprium non habuit Regem, donec diu post relictis Hunni sedibus suis, rursus effusus cum liberis, uxoribusque in Pannoniam redierunt. Ubi primo adventu benignè recepti nihil hostile moliebantur, postea tamen *Santopoluchum* (sine dubio *Swatoplucum* Regem) armis eiecerunt. hæc *Riti*us. *Svatoplucus* depulsus regni parte, alteram partem, scilicet *Moraviam* regionem à *Moravâ* fluvio (vel aliunde, vel à *Marotho* Rege, sic dictam) retinuit, & familiam suam regiam (qua de re externi & domestici Scriptores consulantur) fundavit. Sed hæc longè post gesta mittamus, ad principia redeundum est.

Moraviæ regno infesti Hunni.

Fabric in *Analibus Misnae* l. 1. habet aliquid de *Svendopoldo* Duce *Moraviae*.

C A P U T VIII.

Petri Codicilli sententia de Aureolo Tyranno à Czecho & Lecho apud Illyrios interfecto proponitur, & refellitur. Weleslavini Codicillo consentientis secunda sententia. Alexandri Gvagnini improbabilis opinio. Piafecij conjectura, quam nec probamus, nec rejicimus.

In *Petri Codicilli* Viri atate atavorum percelebris, & qui eum posterius, Curis secundis in Genealogico suo opere secutus est, *Weleslavinus*, sententiam brevissimè examinamus: ait ergo *Codicillus*: *Czechum*, fratrem *Lechi* natu majorem, in *Illyrico*, seu apud *Illyrios*, qui *Croata* postea dicti sunt (quamvis *Bonfinius* *Valeria* & *Croatia*, seu, ut ipse vult *Corvatia* nomen non esse recens, sed jam *Augusti* temporibus notum & usurpatum conetur ostendere, à *Valerio* *Messala*, *Corvino*, qui *Pannonias* *Augusti* auspicijs vicerat, impositum) *Czechum* in-

quam, in *Croatia* *Illyrici* Provincia, Virum Principem, ac fortè etiam Regionis *Croatia* Ducem, cum capto à *Perfis* *Valeriano* Imperatore, *Aureolus* An. C. 262. in *Illyrico* à Militibus oblatum sumisset imperium (de quo *Trebellius Pollio* & *Baronius*) & singulari immanitate & crudelitate in subiectos populos grassaretur (unde etiam inter triginta Tyrannos numeratur) tumultu popularium excitato, Ducem se præbuisse, & interfecto immanissimo Tyranno, eadem operâ *Legiones Romanas*, quæ in *Aureoli* nomen jurant, delevisse; addunt quidam (quos in *Epitome* citavi) raptam tum à *Czecho* *Romanam* *Aquilam* argenteam magnam

Trebell: *Pollio* in 30. *Tyrann*: *Baron*: ad A. C. 262.

Codicilli de adventu *Czechi* sententia.

gnâ semper Romanorum militum Religione, nè in manus hostium veniret, occultatam, ut ex *Floro* & *Lipso* discimus; ob id postea *Czechum* in clypeo suo (ut historia nostrâ omnes testantur) *Aquilam* gestavisse. *Czechi* in *Croatia* sedes & ditio propria fuit *Psary*, ad amnem *Crupinam*. Ergo eade perpetrata, cum & ipse *Czechus* non hoc sibi sic abiturum sciret, Romanosque ultores timeret, circumspicere fugam capit, & commodum in aliqua *Bojorum* & *Moravorum* parte *Zalmaninus* quidam *Circipani* filius ex *Slavorum* gente, imperabat, cui cum Romanis frequentia bella intercedebant; invitati ab eo in societatem belli *Czechus* & *Lechus* cum popularibus suis, & cum tumultuario illo, quem adversus legiones Romanas collegerant, exercitu, raptis etiam Uxoribus suis & parvulis circa A. C. 278. advenisse, ac sedibus auspiciatò in Bojemia fixis, *Zalmanino* & *Turskoni* ejus filio fidam in omnibus bellis operam praestitisse.

Czechus ad populares suos in Bohemiam venit.

Turskone in victoria *Constantini* adversus *Licinium* perempto, universi populi Veteris & Novi consensu, ad *Czechum*, quanquam jam seniore, atque aetate invalidum, summam rerum delatam, qui se patri in gubernando, quam *Domino* similem esse voluerit, summoque dolore amantis, & amati populi, aetatis An. 86. decesserit, cum longè antè *Lechus* in septentrionem discessione factâ, *Poloniam*, seu dictam à se *Lechiam* fundasset, *Czechum* in *Crinioves* tumultatum; *Klenium* unicum filium, reliquisse inutilem imperando; decennium *Czechos* sine Ducis imperio vixisse, dum *Crocus* denique ab Optimatibus An. 345. legeretur. Principes consequentes, eorumque gesta tam accuratè, tanto semper ad Chronologiam respectu suis divisa temporibus usquè ad *Borzivoium* primum Christianum in Bohemia Ducem, ex autoritate Veterum Codicum apud *Weleslavinum* leguntur, ut hæc ipsa diligentia maximum Veri-

tatis cuique prudenti præbeat documentum: unum illud de *Aureolo* sustineri quomodo possit non video.

Fuit *Aurelius Flavius Claudius*, natione Dalmata, Vir bello egregius, neque unquam crudelitatis ullius, maxime in suos *Illyrios*, ac *Dalmatas* à Scriptoribus accusatus; deinde non est à popularibus suis, aut *Illyrijs*, sed in acie commissio, prælio à *Claudio* qui successit & à Romanis occisus; tandem & locus non congruit: non enim in *Illyrico*, sed circa *Mediolanum* periit ad eum locum, qui nunc ab eo *Pons Aureoli* nuncupatur, recitatque Epigramma sepulchrale à *Claudio* scriptum *Pollio* in 30. Tyrannis, quod exscripsit *Vobburgius*. Ex quibus omnibus colligimus: *Illyrios*, si adversus Romanos insurgere voluissent, pro *Aureolo* potius contra *Gallienum*, qui ab *Aureolo* anno post Christum 268. caesus est, quam adversus *Aureolum Dalmatam* & apud se natum pugnaturus fuisse. Cæterum solo *Aureoli* nomine prætermisso, in *Weleslavinii* narratione, Chronologia nulla vis fiet, cum ex Scriptoribus eorum temporum satis constet: *Sarmatas* hoc tempore An. C. 263. & sequentibus vehementer in *Illyrico* Romanâ vexasse militiam; quos *Vobburgius* *Gothos* fuisse putat, *Scytharum* nomine à Scriptoribus Romanis appellatos; at meliores è Romanis, & qui bellum hoc gesserunt, non *Scythas*, sed *Sarmatas* nominant, qui tum *Illyricum* infestârunt, & *Slavi* postea sunt dicti: certè *Claudius* in Epistola ad *Regillianum*, quam recitat *Trebellius*, gratias agens ob servatum *Illyricum*, monet eum, ut cautiùs vincat *Arcus Sarmaticos*. De eodem *Regilliano* *Trebellius* scribit: eum contra *Sarmatas* in *Illyrico* multa fortiter gessisse, & authoribus *Roxolanis* fuisse interfectum. Rursus *Gallienum* Imperatorem *Cecropij Dalmatarum Ducis* gladio (nisi error sit in *Cecropij* nomine) interemptum immissis percussoribus; idem ipse *Vobburgius* ex *Follione* & *Zonara* commemorat.

Florus l. 4. E. epitoma.
Lipf. l. de Militia Rom. & in Coment ad 2. Annalem Taciti.

Aureolus historia immatiree. cense r.

Adv. Tit. Cod. Ill.

Vobburg. A. C. 263. seq.

Ad. Tit. Vol. 1. um

Trebell. Tyr.

Volung. A. C. 266. Trebell. Regilliano.

morat. De *centum Sarmaticis Virgini-
bus* captis, & fædâ *Proculi* gloriatio-
ne, videatur *Vopiscus*. His igitur an-
nis, quibus tota *Sarmatarum* natio in
Romanos ab imo commota est (ut o-
mnes eorum temporum Scriptores si-
gnificant) potuit *Czechus* ex *Illyrico* re-
aut malè, aut bene gestâ, Romano-
rum arma fugiens, cum prima *Sarma-
tia* nobilitate in *Hercyniam* cultoribus
magnâ parte vacuum, penetrare sese,
& apud populares suos *Sarmatas* (Sla-
vos) seu invitatus, & in auxilium vo-
catus, seu alijs de causis, novas sedes
quærere, ac feliciter invenire. Tan-
tùm de *Codicilli* sententia.

Alia de *Czechi* in has terras adventu
singularia quædam profert *Gvagninus*
Veronensis, quæ undè acceperit ne-
scio: *Czechum* videlicet, & *Lechum*.
non cædis alicujus reos, sed domesti-
cæ seditionis in *Illyrico* & *Dalmatia*.
pertaxos, uno consilio, unâque men-
te in *Germaniam* procul abiisse, & has
ce omnes regiones transgressos, con-
didisse in *Vesera* ripa Civitatem *Bremie*
(quæ vox Slavicâ lingvâ *onus* signifi-
cât) quo indicarent hic se miseriarum
onus deposuisse; *Czechum* postea in
Bohemia consedisse; at *Lechum* fratrè
ultra progressum Regulum quendam
Germaniæ duello vicisse, Regnùmque
illius cum tota *Pomerania* occupasse;
Lecho mortuo, ad falces Imperij *Poloni-
ci* ex *Bohemia* evocatum esse *Cracum*,
eum fuisse Nepotem *Czechi Principis*
Bohemorum, qui de suo nomine *Craco-
viam* condiderit. Multa nova, nar-
ratio ista *Gvagnini* continet; quæ an
sustineri possint alijs disputandum re-
linquo; id tamen improbabile vide-
tur mihi, tot intermedijs spatijs reli-
ctis, primo, ut sic dicam, pedatu, *Cze-
chum*, & *Lechum* *Bremam* usquè per
omnium *Germanorum* capita trans-
scendere potuisse; ijs assentior, qui len-
tè ista peracta, & terras illas occupatas
à *Slavis* paulatim, & temporis aliquâ
intercapedine, docuerunt, videtur
que ipse locorum & terrarum situs ad-
versari *Gvagnino*. Ad extremum jam

nuper ex *Ptolemao* docui An. C. 300.
Venedos incoluisse maris *Venedici* litora,
atque ita *Gvagninum* suos *Slavos* ni-
mis tardè in *Pomeraniam* adduxisse.

Post hæc scripta venit in manus
meas *Chronicon Pauli Piasecij* ex Polo-
na gente, Episcopi *Præmisliensis*, qui
novam quandam sententiam de *Cze-
chi* & *Lechi* adventu aut commentus
est ipse, aut ab alijs inventam *Chroni-
co* suo inseruit; docet ergo *Piasecus*:
Lechum & *Czechum* nullas colonias
novas, in hasce oras (quas nunc *Slavi-
cæ* gentes, *Bohemi*, *Poloni* &c. inco-
lunt) adduxisse, sed cum sæpe *Germa-
nis* adversus Romanos suppetias tulif-
sent, novissimè in clade *Quintily Va-
ri*, inter Auxiliares *Germanorum* sub
Sarmatarum nomine comprehensos,
duas *Romanas Aquilas* (signa *Romana*
Piasecius intelligit) interceptisse, & *Al-
bam* quidem Aquilam *Lecho*, nigram
Czecho obtigisse; venisse igitur ad po-
pulares suos *Czechum* & *Lechum* glo-
riâ plenos, ac *Sarmatarum* & *Slavo-
rum* communi appellatione relictâ,
bellicæ virtutis gratiâ *Czechos* se & *Le-
chos* (seu *Czechitas* & *Lechitas*) qui
prælio interfuerint, & *Romanas* *Legio-
nes* prostraverint, appellari voluisse.
Porro jam pridem ante hæc tempora,
Sarmatas ex finibus suis egressos, supe-
rato in *Dacia Istro*, per *Mæsam*, *Thra-
ciam*, *Illyriam* diffusos, ibidem veteri-
bus incolis commixtos (qui fortè à
primis sæculis eodem idiomate, & ha-
bitu utebantur, & eadem gente pro-
gnati erant, qui & sub *Alexandro Ma-
gno* olim militaverant) consedisse, &
magnum *Romanis* negotium faceffi-
visse: bella, inquit *Piasecius*, & elades
Romanorum, à *Sarmaticis* gentibus in
Thracia, *Pannonia*, *Dalmatia*, *Illyrico*
illata, legi possunt in *Ammiano*, *Vopisco*,
& *Blondo*. Ad hoc facit quod *Tacitus*
narrat: à *Roxolanis* *Sarmaticâ* gente
in *Mæsia* cohortes *Romanas*, proximâ post
Neronis mortem hieme, cæsas, & sub *Ot-
tone* prælia cum ijs commissâ fuisse, quod
que *Eutropius* habet: sub *Domitiano* in
Sarmatia ejusdem Imperatoris Ducem,
D

Piasecius in
Chron. suor.
tempor: init. f.
55.

Piasecij no-
va senten-
tia de *Cze-
chi* advetu.

Ammian. l. 17.
Vopiscus in *An-*
reliano.
Blond: Dec: 1.
Tacit. l. 2. hist.

Eutrop. l. 7.

Sueton. in Do-
mitiano.

Baron. in An-
nal. Eccl. A.C.
23.

& Legionem deletam perijisse, & in Da-
cia seu Masia Sabinum, & Cornelium
Fuscum cum suis copijs, ab eisdem oppres-
sos fuisse, quod etiam Suetonius comme-
morat. hæc Piasecius. ex quibus col-
ligitur I. Piasecium existimare longè
ante Christum natum Sarmaticas gen-
tes in Thracia, Masia & Illyrico habitasse,
ac proinde fieri potuit, ut Czechus
& Lechus inde orti, in Bohemiam & Po-
loniam ad populares suos advenerint.
II. Czechus & Lechus in has oras adven-
tum post A.C. 12. contigisse existimat,
cum enim eo anno, Quintili Vari &
Legionum Romanarum clades, & cædes
patrata sit, necessariò cogitur Piasecius,
Polonica & Bohemica gentis originem,
ad illud tempus referre. Huic sen-

tentiæ Piasecij aliquam auctoritatem
ex Cromero adjicere possumus, qui du-
bitasse videtur, an in prima (jam an-
te Christum natum) an in secunda
(circa A.C. 300.) Slavorum migratio-
ne, an in tertia post Attila tempora
(de quibus capite sexto & septimo)
(Czechorum & Polonorum appellatio cæ-
perit, illud enim statuit: non statim
cum Czecho (Czechorum, & cum Lecho
Lechorum (quæ recentiora esse viden-
tur) nomina extitisse, sed posteriore
aliquo tempore Czechitas & Lechitas
(quod primi fortè apud eos Czechus &
Lechus regnârent, cum antè, ut cæteri
Slavi apud Procopium, plebejâ, com-
muniq. libertate viverent) appella-
ricapisse.

Procopius
bello G.

C A P U T IX.

Accumulantur Authores de ætate Czechi.
Pauli Diaconi auctoritas diligenter attendenda, quæ esse debet pro
Cynofura. Sabini de re tota sententia adducitur. Nostri conjectu-
ra, in quam plerique Authores inclinant. Grande aliquod mè-
ritum Czechus & Lechus in has gentes. Æneas Silvius
refellitur.



Iperem ego hoc lo-
co Lectoris mei sen-
sum intelligere, quid
verisimile existimet,
aut cui sese parti velit
addicere. jam ex optimis Scriptori-
bus magnum sine dubio ad causam
præjudicium fecimus; exorietur ali-
quis sine dubio nostris ex ossibus, qui
majoribus præsidij instructus, rem to-
tam ad liquidum adducet, tandèmq;
malè conciliatam litem definiet. Ni-
hil ego certè unquam legi in Bohemia
Chronologia controversum magis: La-
zius & Rhenanus annum adventus
Czechus posuerunt vel sub Mauritio
(600.) vel sub Heraclio, qui regnare cæ-
pit An. 611. Chytraus & Blondus po-
suere Annum C. 600. Welferus ævum

Chronolo-
gia Czechus
incerta.

Attila qui obiit 455. Hagecius 644. Cu-
thenus 639. Sethus (Calvisius 645. Ca-
rio 450. Spangenberg 451. Joannes
Mathias à Sudetis 407. vel 457. Rens-
nerus 496. Vaporius 550. Audacter
nimis litem hanc definire ausus est
nobis Dictator unicus Theobaldus: A.
inquit, 644. Constante Orientis Impe-
ratore, Rothario Longobardorum & Da-
goberto Gallorum Rege, sub Theodoro Por-
tifice Romano, XV. die Julij (unde istud
quæso?) Czechus & Lechus cum fratri-
bus suis sex (ut habet Pulkava, & Bole-
slavienſe Chronicon) cum multitudine
Heneta sexcentorum numero in Bohemi-
am advenit &c. ab his annis longissi-
mè discesserunt Codicillus & Welesla-
vinus qui An. C. 278. adventus Czechus
probabiliter posuerunt. Piasecius ad-
huc

Theobaldus
Hussus, an-
te l. de ven-
alog. & Chrono-
log. Boh.

huc maturius (ut antè dixi) post An:
C. 12. cùm in clade *Quintilij VariCze-*
cho & Lecho Sarmatis, qui erant inter
auxilia Germanorum, duæ Aquilæ
Romanæ captæ (nigra & alba) obti-
gissent. Ego neminem hos loco re-
fello, illud modò obiter adjicio: qui-
cunque post annum 500. Czechum ad-
venisse scripserunt, ex *Paulo Diacono* à
Welfero refutari, qui jam A. 595. ma-
gnam fuisse *Zechorum nationem* & vi-
cinis formidabilem scripsit (ut infra
dicemus) excrefcere autem nationem
in peregrino solo, ut Exercitus scribe-
re & ipsa metui possit, sine dubio non
unam ætatem, sed fortasse etiam plu-
ra sæcula requirit. Unde optimè *Car-*
rio: Ego, inquit, existimo *Henetos* eti-
am ante Gothica tempora mixtos fuisse
Gentibus Teutonicis. *Georgius Sabinus*
Poëta nobilis, idèmq; Historiæ
omnis scientissimus de *Gentis Polona*
(quæ fraterna Bohemis est) *Originibus*
scribens, plurima paucis perstringit,
quæ ad controversiam finiendam fa-
ciunt, cujus verba hoc loco adferre
magnum operæ pretium existimo:
Non dubium est *Polonos Henetam* gen-
tem esse, quæ & in *Asia*, vicina fuit gen-
ti omnium laudatissima *Fonica*, & po-
stea Duce *Antenore*, in *Europam* ducta,
propinquas *Graciæ* sedes in *Illyrico* occu-
pavit, ac tenet etiamnum ad hoc tem-
pus post bellum *Trojanum* annos circiter
bis mille sexcentos. Inde progressi ad
Septentrionem omnia ad *Istulam* com-
pleverunt. Nec de *Henetis* obscura se-
quor indicia: Gentium origines præci-
pue appellationibus, & lingvâ indican-
tur; quos verò hodie dicunt *Venetos* seu
Venedos, hos esse *Henedos* ostendunt ap-
pellatio, & locus: nam *Henedos* in *Illyri-*
co, ubi manet appellatio *Venedorum*, con-
sedisse affirmat *Herodotus*; deinde lin-
gvam *Polonorum* congruere cum *Illyrica*
manifestum est, & caterarum Urbium
appellationes cognationem cum *Polonis*
ostendunt. Cum autem in *Asia* *Genti*
Fonica, quæ sine ulla dubitatione omni-
bus nationibus toto orbe terrarum omni

civili cultu antecelluit, admixti fuerint
Heneti, & passim in *Europa* *Graci*, con-
sentaneum est & propter calæ ac Regio-
num temperiem & consuetudinem hu-
mana vitæ idoneos ad *Virtutem* semper
fuisse &c. Sape ego *Scriptoribus* illis
succenseo, qui nec nomen *Henetum*, nec
lingvæ considerantes, fingunt recens
effusam esse vestram gentem ex horrida
aliqua *Septentrionis* regione. Illud e-
nim verius est: Vos & *Fonia*, & *Graciæ*
genti vicinos, progressus ex *Illyrico* ad
Carpathum, bonam *Germaniæ* partem
(*Bohemiam*, & inde usquè ad *Ocea-*
num terrarum tractus intelligit) quon-
dam occupasse, repressis ad ortum & *Se-*
ptentrionem barbaris, qui hac loca mi-
tiora appetebant. Inde *Venedicus Si-*
mus, in quem *Istula* insluit, nominatus
est. Hanc meam de vestra gentis origi-
ne narrationem, video veram, & per-
spicuis testimonijs confirmari posse.
Multa profectò paucis complexus est
Sabinus, eaque scitu dignissima. Si
quis quid ego sentiam, in re tam diffi-
cili & intricata, ac insuper defectu *Ve-*
terum *Monimentorum* incerta, scire,
velit, huic ego animi mei sensum can-
didè aperio: proclivior em esse me in
Codicilli ac *Weleslavini* hominum no-
strorum sententiam, sed majorem me
in ijs *Scriptorum* auctoritatem, præ-
cipue *Veterum* desiderare; quamvis
aliqui non desint in tam densis sæ-
culorum barbarorum tenebris, & tam
multiplicibus & inexplicabilibus tor-
& tam variorum sibi que succedenti-
um *Populorum* migrationibus, quæ
Wolfgangus Lazio viro pererudito in-
gens confecere volumen; utinam *La-*
zius, qui sibi solas gentium *Teutoni-*
carum migrationes propositas habuit,
Venedicarum quoque & *Slavicarum*
gentium profectioes, & colonias utro
citroque à *Slavorum* populis ductas
prosequi voluisset, profectò volumen
suum plurimum locupletasset, omnes-
que sibi hujus lingvæ populos non pa-
rum obstrinxisset! *Weleslavino* & *Cro-*
merus & *Velferus* (ut ex eorum *Moni-*
D2 mentis

Sententia
nostra de
Czechis ad-
ventu.

mentis apparet) non multum adversantur: quippe ut certum statuunt, à *Czecho & Lecho Polonorum & Bohemorum* primordia sumfisse, de tempore quo id acciderit, dubitare videntur. *Welferus* temporis rationem, ait, esse in controversia, *Cromerus* quoque postquam diu fluctuasset ultimis primi libri Capitibus, eamque anxietatem suam manifestè prodidisset, tandem Librum concludens, utroque, ait tempore (seu primo illo ante 300. Christi annum, seu postea sub *Attila*, vel paulò post *Attila* regnum) *Slavi & Venedi, Sarmatiam, Vandaliam* (terras intelligit quas deseruere *Vandali*, ut Cap: X. probaverat) *Dalmatiam, Illyricum, Pannoniam, & intermedias Fazygum, Dacarumque oras* ditione tenuerunt; quibus verbis innuere voluit, quocunque tempore dixeris *Czechum & Lechum* ex regionibus illis advenisse, perinde sibi futurum, atque id contingere potuisse. Eadem est de *Piasecij* sententia, ratio: optarem Authores laudasset, qui in clade *Variana Czechum & Lechum* adtuiffe, & *Romanas Aquilas duas legionum* eripuisse testarentur; deinde, fateor, in Romanorum signis, *Aquillas, Dracones*, aliàque similia picta volitasse, at ipsa apud *Romanos Legionis Aquila*, prius argentea, postea (luxu etiam in militia crescente) aurea fuit (non alba, aut nigra) modicà magnitudine, ut *Dio Cassius* describit, quæ summæ hastæ insisteret expansis alis, pede fulmen aureum tenens; sed ad postremum hoc quod objicitur facile respondere potest *Piasecius*: non tantum *Aquillas*, sed etiam ipsa signa *Romana* in prælio illo erepta fuisse Romanis. *Flori* verba sunt de clade ista loquentis: *Signa & Aquilas duas adhuc Barbari possident; tertiam signifer prius quàm in hostium manus veniret, evulsit, mergensq. intra balthei sui latebras gerens, in cruenta palude sic latuit.* Exiguam hanc animadversionem adjicio: potuit fateor, *Czechus* in secunda illa *Venedorum* in has terras immi-

gratione circa Annum Christi 300. cum populo, in *Bojohemum* advenire (ut sentiunt *Weleslavinus, & Petrus Codicillus*) potuit etiam, ut *Piasecius* putavit An. C. 12. *Czech & Lech* post *Varicædem*, hîc sibi ac suis commilitonibus sedè statuere; at cum de *Czechis & Lechis* altissimum sit apud eorum temporum Scriptores silentium, cumque adhuc eo tempore *Bojorum & Marcomannorum*, quasi in his terris commemorantium nomen legatur, existimo *Czechis & Lechis* adventum inter A. C. 400. & 454. verisimiliter (dum certius aliquid adferatur) ac etiam probabilius collocari. Observandum & illud est: grande necessariò meritum in *Slavicas* gentes (quæ postea per *Bohemiam, Poloniam*, totque latè provincias sese effuderunt) fructum istorum *Czechis ac Lechis* præcessisse, ut abolito, seu *Venedorum* seu *Sarmatarum*, seu *Slavorum*, aut quocunque alio nomine, *Czechitas* se, aut *Lechitas*, non aliter, appellari voluerint; id amori ipsorum Ducum, mitissimè, summâ populi voluntate regnantium, aut quòd commodè ingentia auxilia adversus vicinos *Germanos* genti suæ attulerint, aut quòd lectissimâ nobilitate (id enim etiam traditum legitimus) stipati advenerint, & *Bohemiam & Poloniam* generosâ illa sobole (quod alibi probabimus) impleverint, aut quòd Patriam ab hostibus purgârint, aliòve nomine bene mereri de patria studuerint, tributum existimo. *Silvius* non satis probabili invento: *Czechum*, quòd primus *Bohemia* incolas arare, & terram colere docuerit, *Principem* à populo nominatum scripsit. An credibile est, quod omnes tum populi, vicini æquè ac remoti nôrant, Terram ad segetes præparare, id *Bohemos* ignorasse, & nisi à *Czecho* docerentur, etiam *Pane* carituros?

Supereft ultima, eaque ut antè dixi, non tam difficilis, quàm incerta quaestio; an revera è *Croatia* per *Pannoniam*, ac *Moraviam*; an rectè è *Sarmatia*

de Aquila Romana Alex. ab Alex. l. 2. C. 2. Lips. in Tacit. & de Militia Rom.

Dio Cass. l. 40. & 43.

Flor. l. 4. Epit. tom. C. 12.

Czechis & Lechis de metum in Geres Slavorn.

Silv. in Boh. init

An Czech & Lech Illyrico, ex Sarmatia advener.

matia per Getas, Dacas, Mysos, an aliunde ex Wandalorum sedibus occupatis, Czechus & Lechus prodierint? Sabellicus disertè scribit, in secunda Slavorum migratione, Slavos à Cimmerico Bosphoro per Tanaim & Meotidem paludem (ut etiam Vadiano & Decio adductis Goldastus existimat) bipartitò digressos, partem unam ad dextram deflexisse, scissamque esse in duos populos, Bohemos & Polonos, alteram transmissa Danubio, secundum Savam amnem ad Dalmatiam usque sedes tenuisse, nihil mutato nomine; Blondus verò, & Crantzius tradunt: Slavos è Polonia demum, & Bohemià profectos, Orientales illas Romani Imperij Provincias invasisse. Ego non magnopere pugnabo, modo summi Czechus & Lecho advenientibus tempus tribuatur de totius antiquitatis consensu. Dresserus Slavos illyricum, & mari Adriatico propinquas oras, Justiniano & Mauritio imperantibus invasisse tradit. Congruit Rhenanus, aitque (sed tempus non addit) Slavos cum finitimis saepe venissent auxilio, terræ melioris occupandæ gratiæ, tandem populariter transeuntes in Illyrico confedissee, & ex his partem aliquam deinde Bohemiã, & regionem proximam, quàm à fluviò Maravaha Maravianam appellant, occupasse; nam Marcomanni cum Hermunduris jam pridem in Noricum & Vindeliciam transierant. Citatur in hanc sententiam & Suidas. Idem sensisse postea videtur Bonfinius, cum Slavoniam Ungaricam, Bohemorum Coloniam appellat. Clarius id expressit alio loco: Slavi, inquit, è regionibus transistriani (Bonfinio scribenti trans, nobis cis Danubium, ex nostra videlicet ripa) promanarunt, atque Istariam, & Dalmatiam occuparunt, eamque à se Slavoniam dixerunt. Primas sedes (pergit Bonfinius) trans Danubium non relinquere: ex quibus Bohemi, Poloni, Amoxobij, sive Rutheni, & Roxolani adhuc permanent. Videat Lector Bonfinium clarè docere, constitu-

tâ jam Bohemiã in his nostris sedibus, Bohemos nostros coloniam duxisse, & Slavoniam Provinciam fundasse, ac populo implevisse. Idem, ut antè dixi, habet Crantzius, & Blondus, & Ungarici plerique Scriptores, ac ferè omnes, qui de Slavonia egerunt, ipsique incolæ ex Majorum traditione à Bohemis se ortos gloriantur. Besoldus id factum esse putat An. C. 526. citatque in eam rem Sabellicum; at Sabellicus de secundo in has oras Slavorum adventu loquitur, non de colonia Bohemorum. Crantzius. Annum ponit 583. quo Bohemi in Dalmatiam & Bohemiã transferint. Chronicon Mundi incerti Authoris An. C. 1492. Noribergæ Typis expressum de Dalmatis agens, disertè adjicit: Slavos Dalmaticos è Bohemis ortos esse; annus quo id gestum sit, non additur. Bollandus noster Vir omnis historię sacre ac profanę scientissimus ex Procopio & Fredegario demonstrat apertissimè: Slavos An. C. 547. & sequentibus, transito Danubio inter alias Provincias Carinthiam quoque obtinuisse, diuque sine Rege fuisse, gravi deinde ab Hunnis servitute oppressos, Regem sibi elegisse Samonem natione Francum, cuius industriâ libertatem recuperarint. Electum esse Samonem An. C. 623. regnasse Annis 35. hisce Slavorum gentibus S. Amandum Episcopum Traiectensem Evangelium Christi prædicasse. Similia habet idem Bollandus in vita S. Domitiani Slavorum Ducis ac Martyris ad 5. Februarij, docetque à Slavis Venedis regnante Dagoberto, Francos esse repulso circa An. C. 637. contra quàm Aventinus, Laxius & Megizerus tradiderant, videlicet: Slavos cum Semone Rege à Dagoberto superatos, & servitio subactos esse, quod verum non fuit. Ex his quæ Bollandus adducit, & invictis argumentis comprobatur, habemus: Slavorum & Czechi in has oras adventum, longè ante annum Christi 600. imò si spectetur ratio, etiam ante 500. & 400. D3 ponent.

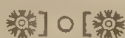
Besold. in Synop. hist. univ.

Bolland. in Vita SS. Febr. Tom. I. ad 6. Feb. Comment. prævio §. 9.

Adventus Slavorum in Bohemiã prius quàm ceteri statuunt, ponendus.

ponendum esse. Quā enim ratione *Novus* & recens tum *Slavorum* Populus ex *Bohemia* & sedibus hisce transdanubianis in *Slavoniam*, *Carinthiam*, in *Dalmatiam* & reliquum *Illyricum* tam numerosos exercitus, & tot colonias suorum emittere potuisset? consulatur *Epitome nostra historica*, in qua

hanc dubiam, & multum controversam quaestionem ventilavimus & quid verisimile videretur ex autoritate optimorum Scriptorum statuimus; aliqua etiam ad hanc quaestionem facientia, sequentibus Capitibus adferentur.



C A P U T X.

Wandalorum migrationes brevissimè percensentur. Wandalorum gesta Czechorum genti nullā ratione possunt adscribi. Wandalī nunquam habitā runt in Bohemia. Eorum sedes, quas postea Slavorum populi occupā runt.



Wandalī
quamdiu re
gnārint, &
ubi.

Wandalorum Gens quā fortis, tam barbara, maximis rebus in Evropa bello gestis, postquā diu *Oriente & Occidente* Imperium fatigasset, & rem Catholicam in summum discrimen adduxisset (propterea quod Gens universa *Arij* impietatem sequeretur) tandem in *Africa* (in quā ex *Hispania* An. 428. transgressa fuit) Annos præterpropter 95. in Ecclesias debacchata, etiam ipsa, ut omnia Regna cætera, fatali temporum periodo, & lege urgente concidit, victo *Gilimere Wandalorum* Rege, quem *Belisarius* Vir præstantissimus à se captum in triumpho An. 534. *Constantinopoli* duxit, ut *Procopius*, qui interfuit, narrat. Legantur & alij, qui de rebus *Wandalorum* scripsere, eāque ætate vixere, ut *Victor Uticensis*, *Salvianus Massiliensis* *Episcopus*, *S. Prosser*, *Zosimus*, *Orosius*, *Cassiodorus*, & alij antiqui, noviq; Scriptores, *Lazius*, *Baronius*, pluresque alij. Hanc *Wandalorum* gentem à *Slavis* Bohemiarum incolis, verbo *Czechis* & *Lechis* toto cælo lingvā & moribus truculentis diversam (quod nullus unquam Authorum prioris ævi somniārat, & nos antea, nē fando quidem au-

dieramus) Nuperus quidam Scriptor *Bohemia* conjungere tentavit, etiam *Chimarā* in nomine ipso inventā & excogitatā, ut posthac *Vandalobohemi* dicamur. *Wandalos* igitur in *Bohemia* nescio quando venisse, & pulsos *Marcomannis* gentem maximā fundasse affirmat. Ajo: etsi *Wandalī*, *Slavica* gens fuisset, (quod, ut brevè dicam, falsò asseritur) tamen nē unum quidem vetusti, & probati Scriptoris testimonium proferri posse puto, quo *Wandalos* intrasse, & incoluisse *Bohemia* demonstretur. Peto mihi tempus quo id contigerit, consignari! unicus atque is non antiquus Scriptor ex nostris, superiore sæculo, *Cuthenus* in C.I. historiæ Bohemorum *Ænex Silvij*, postquam narrasset: *Maroboduus* *Ravennæ* detento, populum ejus (*Marcomannos*) vexatos à vicinis, qui regionem eorum occupārint, subjicit: *Wandalos quoque circa An. C. 368. & 480. in hac terra consedissee, ac propagatos fuisse*, addit tamen continuo *Cuthenus*: errant verò qui nos à *Wandalis* ortos putant: nam ij Germani fuerunt, & diversi sunt lingvā: idem *Cuthenus* initio Capituli docet: Regem *Octavum* à *Tuiscone* (à quo *Teutones* dicti sint *Tuitzen*) *Wandalum* appellatum,

Wandalī
nunquam
incolere
Bohemiam.

tum; à quo *Wandali* nomen acceperint. Equidem fateor *Wandalos* eas tenuisse sedes ad fontes *Vistulæ*; quas postea (*Wandalis* in *Galliam*, *Hispaniam*, *Africam* & *Italiam* migrantibus) *Slavorum* populi obtinuerint; at id in *Bohemia* factum; & *Wandalos* apud nos habitasse negō, pernegōque. *Forndes* vetus Author librō de *Bello Getico* memoriæ prōdidit: *Wandalos* ea loca tenuisse, quæ ab *Oriente* quidem *Gothos* (quos tūm in *Dacia* habitasse scribit) ab *Occidente Martomanos*, à *Septentrione Hermunduros*, à *Meridie Danubium* finitimum habuerint. Conferat oro Lector, hodiernum *Bohemia* nostræ situm, & videbit, Solis ipsius testimonio, *Martomanos*, (qui tūm magnam *Moraviæ*, *Bohemiæ* & aliquam *Austriæ* partem cis *Danubium* implebant, ut super dixi) *Marcomannos* inquam, & qui eis succedere *Moravos*, non occidentales nobis, sed prorsus *Orientalēs* esse. *Goldastum* audiamus: *Wandali* fuere *Germani*, & habitauerunt in inferiore *Saxonia* & *Polonia*: *Welferus*, *Cromerus*, *Theobaldus*, *Meibomius*, *Sudetis*. hucusque *Goldastus*, sed falsò citatis Authoribus, qui *inferiorem Saxoniā* nunquam nominarunt. *Poburgius* diligentissimus *Germanicæ Antiquitatis* Indagator, postquam *Wandalos* seu *Vandilos*, *Germaniorum* populos fuisse probasset, duplicem *Vandalorum* sedem ostendit, primam circa *Vistulam* flumen; postea promovēre sese, ut ceteræ gentes *Vandali*, & ad *Danubium*, vel non longè ab eo, consedēre. *Cromerus* ait: *Wandalos* cum è *Scania*, sive è *Marè Balthico*, sive aliundè, ad *Meotin* paludem prius venissent, inde versùs meridiem, & *Occidentem* profectos, inter *Sarmaticos Montes* & *Istrum*, seu *Danubium* in *Fazygum* *Dietanastarum* finibus, & in *Pannonia* consedisse. Sed neque hīc inquietissima, & semel natalibus locis mota Natiō, diu quiescere potuit: collecta enim universa suorum multitudinē, conjugibus, & par-

vis liberis, superato *Rhenō*, A. C. 406. pridie *Calend. Januarij*, partem *Galliarum*, & *Rhætiā* supra *Lycum* occupavit, indeque in *Galliā* & *Hispaniam*, deinde in *Africā* & *Italiam* commigravit; quod *Procopj* (qui de bellis *Wandalicis* eodem tempore scripsit) *Forndis* & *Blondi* apertissimis testimonij *Cromerus* evincit. *Dalecampius* in *Plinium* ad caput *Vistulæ* *Wandalos* habitasse annotavit; *Antonius* quoque *Bonsinius*, etsi *Wandalos* *Slavos* esse falsò putarit, eos tamen cum plerisque alijs, ab ortu *Vistulæ* fluminis, quā in *Aquilonem* vergit, per immensa spacia olim diffusos fuisse testatur; quā igitur ratione *Bohemiā* inhabitasse dici possunt, *Bohemiā* certè *Vistulæ* ejusque fonti, non *Aquilonariæ*, sed prorsus *Occidentalis* est, *Aquilonares* verò *Hermunduri*, ad quos in *Septentrionem* *Wandali* porrexere sese, ut modò ex *Procopio* dicebamus; atq; inde factum existimo, ut *Albim* fluvium, quem *Tacitus* apud *Hermunduros* oriri scripserat, *Dio Cassius* ex *Wandalicis montibus* dixerit oriri, quod videlicet in utriusque gentis limitibus nasceretur.

Adde quod *Chronologia* ipsa, & temporum ratio, quæ omnis historię purum & virgo solū (ut ita loquar) censetur, huic *Vandalorum* in *Bohemia* commorationi repugnet: quo enim anno *Wandalos* *Bohemiā* ingressos à *Meotide* illā palude faciemus? ante *Christum* dicere nō possumus, *Bojs* (à quibus *Bojemīa* nomen) omnia occupantibus, *Tacito* silente, & omnibus qui de *Bojs* egerunt; at neq; postea: nā paulò post *Christum* in terris natum *Maroboduus* *Bojemiam* (non *Wandaliam*) *Marcomannis* popularibus suis implevit, ut ex *Tacito* patet, *Romanis* imperante *Tiberio*; deinde *Bojemiam* *Marcomanni*, ut superiori *Capite* ostendi, & ex *Zosimo*, *Victore*, *Trebellio*, *Vopisco*, *Ammiano*, *Paulino*, ac cæteris liquet, ultra annum à *Christo* nato 260. cum *Bojs*, aut sine illis (utrum velimus,

Lazius l. 8.
Baron. in An.
nal. Ecc.
Dalecamp. in
l. 4. Plinij C.
14.
Bonsin. Dec. 1.
l. 1.
Lazius l. cit.

Wandali
nunquam
Bohemiā
ingressi.

Brunnero.
Welfero.
Adelsreit. etc.

Zosimus l. 1.
Chron.
Epitom. Treb:
Vopiscus in Au.
reliano.
Victor etc.
Ammian. l.
29. hist.

non refert) tenuere. Si post hæc tempora venisse dixeris, victus es, neque tempus invenies. Constat enim circa annum Christi 336. *Wandalos* degentes ad caput *Vistulae* sedibus suis à *Gothis* depulso, *Constantini Imperatoris* in Oriente permissu, *Pannoniam* intrasse, eamque annis ferme quadraginta, aut 60. (rectius 70. ut patet ex *Baronio*) inhabitasse. Inde vocatos à *Stilicone* Magistro Equitum Consulari, Patrio quoque Viro in *Gallias*, atque inde in *Hispaniam* & *Africam* immigrasse. Ita *Antonius Bonfinius*, & in *Chronologia* *Ungariæ* *Joannes Heroldius*, in historia *Poloniæ* *Cromerus*, & vetustissimi Authores *Jornandes* & *Procopius* (qui disertè *Wandalos Germanos* & ex gente *Gothica* ortos affirmat) aliique innumeri. De *Wandalorum* in *Galliam* incursione audiamus *Baronium*, invitâ Scriptorum ejus temporis auctoritate munitum: Hoc ipso Anno (videli-

Bonfin. Dec. 2.
lib. 2. Herold.
in Chronologia
Ungariæ.
Jornand. de
bello getico.
Procop. de bel.
Wandalico.
Crom. l. 1. C. 5.

Baron. Tomo
V. Annal. Ecc.
A. C. 406.

cet 406.) *Wandalos* & *Alanos* transito *Rheno* *Gallias* invasisse & depredatos esse *S. Prosper* horum malorum inspector tradit in *Chronico*, *Cassiodorus*, atque etiam *Zosimus*, qui iisdem *Wandalis* permixtos fuisse *Suevos* tradit. Porro omnes has barbaras gentes proditiōe *Stilichonis* ex *Wandalis* ducentis originem, accitas esse & immixtas in *Gallias* *Orosius* horum temporum Scriptor disertis verbis affirmat. hæc *Baronius*. Quando igitur *Wandali* *Bohemiam* nostram ingressi sunt, dic sodes, quisquis tibi *Wandalos* in *Bohemia* confingis, & ex *Wandalis* *Bohemos*, ex *Bohemis* *Wandalos* conaris efficere? dic aliquem sodes, dic *Quintilianæ* colorem! sæculum (si annum nō potes) nomina! hinc hæret, & hærebit quisquis est! & male historiam sine auctoritate, solis conjecturis scribi necesse est, serò tandem fateatur.

☼☼☼ [✱] ☼☼☼

C A P U T X I.

Gravissimis Authorum maximorum testimonijs particulatim ostenditur: *Wandalos* Germanicam gentem fuisse, & Germanicâ usos lingvâ. *Gothorum* gentes Religionem Christianam amplexæ, demum *Arrianismo* corrumpuntur.

Wandali
Germanicè
locuti.



Alterum quod proposueramus dicere: utrumne *Wandali* *Slavica* natio (ut quidam volunt) an contrâ *Germanica* fuerit, & an *Slavico* sermone sit usa, veniamus; nam si constet, probatumque fuerit, *Wandalos* *Teutonicè* locutos, consequens erit, *Slavorum* populos ab ijs descendere non potuisse. Quæstionem hanc tractavit pridem *Martinus Cromerus* in historia *Polonorum*, tantâ diligentia, tamque clavis & evidentibus Scriptorum Veterum testimonijs, *Wandalos* *Germanicam* fuisse gentem ostendit, ut quid responderi ab adversarijs pos-

sit, non videam; ex latere tamen, ut sic dicam, velut ex insidijs excursu aliquo petitus est à nupero Scriptore, qui rectâ fronte & acie non ausus concurrere, latera carpsit. Ac primum auctoritatem allegat *Münsteri*, *Crantzj*, *Fabricij*, *Blondi*, qui *Wandalos* *Wendos* & *Slavos* nullo discrimine, pro eadem gente semper acceperint. Miror Scriptorem novitium, nunc demum, hisce authoribus paucis, tantum tribuere, qui alioqui omni auctoritate contemta, adversus ætates omnes, & integrarum nationum consensum, & memorias à Majoribus traditas, conjecturis pugnat, quas non aliter ferè, quàm imbecillimo ex Nominibus

nibus quibusdam argumento, tuetur; Authoritati inprimis auctoritatem, deinde invictas rationes opponam, ut Lectores Romanum illud dicere possint: *hæc pars major, (imò & sanior & eruditior) videtur.*

Welferus agmen ducat *Boica* historix princeps libro quarto disertè affirmans: errasse *Crantzium*, qui *Slavos*, hoc est (ut ait ille) *Venedos*, *Wandalos* appellârit. Hæc affirmat historix nostræ non ignarus aliquis, sed peritissimus, qui Veterum *Bojemorum* in hac regione Nostra degentium historiam accuratè examinavit, & quinque eruditissimis libris complexus est, in quibus nihil traditum invenias, quod non multiplici Veterum Scriptorum; Romanorum æquè, ac aliorum auctoritate & testimonijs confirmet. Eandem sententiam etsi perpaucis expressit doctissimus *Raderus*: *vastabant (inquit) hæc tempestate Boicam Slavi seu Venedi, quos ex vulgi errore Wandalos appellabant &c.* Audiamus & *Brunnerum* Virum omnis historix scientissimum, totidem propè verbis loquentem: *hac tempestate Slavi Venedi (quos vulgus Scriptorum communem errorem errantium Vandalos appellat) sedibus suis effusi, facti in Boicam irruptione, &c.* *Cuthenus* quoque patrius Scriptor, qui *Æneæ Silvij* *Bohemiam* An. C. 1539. Notis quibusdam illustravit, *Octavum à Tuscone Germanorum Regem Wandalum* nominat, à quo nimirum *Wandali Germaniæ populi* nomen acceperint, ut superiore Capite dixi. Sed majus, ut reor auctoritatis pondus, tum ob vetustatem, tum historix omnis ævi scientiam ex *Nicephoro Callisto* sententiæ nostræ accedet. Is ergo in *Historia Ecclesiastica*, quam *Johannes Langus* ex Græco primus in Latinum convertit libro 14. C. 56. sic habet: *Eâ tempestate plurimæ, maximæque Gothica Gentes in septentrionali parte ad Istrum passim dispersæ erant. Inter quas præcipuæ quatuor judicio ipsarum celebres fuere: Gothi scilicet, Wis-*

segothi, Gepides & Wandali non aliâ re quàm nominibus solis inter se dissidentes: omnes enim lingua urâ, & eodem vivendi instituto utebantur, detestandam Arii doctrinam sequentes; sicuti in historia Valentis commemoravimus. Hi Honorio & Arcadio imperantibus, Danubium transgressi, in finibus Romani Orientalis Imperij confederunt; pergit postea narrare, sedes singulorum, & quam Imperij partem invaserint: Gepides quidem, qui in duos populos divisi sunt Longobardos & Avars, oram eam, quæ ad Singidonem, & Sirmium est, incoluere. Wissegothi autem Alarico de quo supra diximus, duce, Romam & Italiam populating, atque in Galliam inde profecti, cum omnia isthic in potestatem suam redegerunt, tum Constantinum Britannia tyrannum occiderunt. Porro Gothi, qui antea Pannoniam, & que circumquaque vicina loca occupaverant, Theodosij junioris decimum nonum annum imperantis permissu, in finitima Thracia regione habitârunt; atque ubi isthic annos 58. transgêre, Zenone Romanum Imperium administrante atque jubente, Theoderici Principis eorum ductu, transeuntes inde, occidentale Imperium occupârunt. Wandali verò Alanis sibi & Germanis qui Franci dicuntur conjunctis, Gongidiscum Ducem tum habentes, Rhenum transierunt, atq; in Hispania sedes fixerunt, quæ prima ab Hesperio Oceano Europa regio est &c. Wandali freto transmissi, ex Hispania in Africam venêre, &c. vide quàm accurata, & quàm diligenter suis divisa, & consignata temporibus narratio ab homine græco, cui genti, eorumq; Orientalibus Imperatoribus dum adhuc ad Istrum sederent Gothi (longè antequam Occidentale Imperium proculcassent) cum ijs gentibus sæpe negotium fuit, quæ bella idem Nicephorus libris prioribus, & maximè libro undecimo à C. 48. persequitur, & Caesar Baronius integro ferè volumine quinto Ecclesiasticorum Annalium. Quâ ratione autem ad Christum Gothorum

Nota.

Nicephori
Callisti Græci
in re nostra
auctoritas.

Gepidi.
Longobardi.
Avars.

Wisigothi.

Wandali.

Alani.
alii Modogisclum vocant.

E

rum

Gothi Ariani.

Baron. Tomo IV. ad A. 370.

Idem ad An. 427.

Wandali fuere Ariani.

Wandali Germani.

Plin. l. 4. hist. nat. C. 14.

ram gentes jam inde à Constantini Magni temporibus accesserint, quæque ratione agente Ulphilâ eorum Antistite corrupti, Arii impiissimam sectam, amplexi sint, vide eundem Nicephorum libro XI. Capite 48. & hæc ipsa, an de Gothis omnibus intelligenda sint, Baronius alio in loco prolixè satis explicuit, ostenditque non de universis, sed de aliqua Gothorum parte accipi oportere; nam totam gentem pridem Christianam fuisse, multosque ex Gothis pro eadem Religione post An. C. 370. acerbissima supplicia, ipsamque mortem pertulisse (quos Ecclesia colat ut Martyres) luculentè demonstrat. Porro à Gothis societate lingvæ conjunctis, probabile est Christianam religionem Wandalos didicisse, illud ex omnibus eorum temporum Scripturis constat, docetq; Baronius: Wandalos cum per Germaniam, Galliam, ac cæteras Europæ provincias arma circumferrent, jam tum hæreticos & Arianos fuisse; ut etiam Nicephorus paulò antè citatus affirmat. Ad propositam principio quaestionem de Vandalis, quos Germanicam Gentem fuisse asserimus, revertamur: Veteres omnes Romani Scriptores nobiscum faciunt: Tacitus in Germania sua ipso libri initio Germanæ gentis, seu veras, seu fictas origines à Tuiscione & Manno filio recensens, quidam, inquit, licentiâ vetustatis plures DEO ortos, pluresque gentis appellationes Marfos, Gambrivios, Suevos, Vandalios affirmant. Sequatur Plinius: Germanorum genera sunt quinque: Vindili, quorum pars Bur-

gundiones &c. in quem locum Dalecampius Vir eruditissimus: Vindili, seu Wandali à vocabulo germanico Wandelen / quod peregrinari significat. In eadem nobiscum sententia Philippus Cluverius Geographus ætate nostra præstantissimus fuit, qui inter Germaniæ Veteris populos, Wandalos nominavit, Godefridus Viterbiensis in rem nostram aptissimè narrat: Vandalos ad idolum suum Godam accessisse, viciatorem de Vinnulis postulantes, tum subijcit: unde usque hodie Got Teutonica lingvâ dicitur DEUS. Audiamus etiam Dresserum Historiæ Septentrionalis peritissimum, cujus apud me maxima est autoritas (nisi cum affectu sinistro in Romanam Sedem & Catholicos incitatus in transversum raptur) ita scribentem: Vandali Germani populi à Wandelen hoc est à vagando dicti, olim ad Vistulam in Polonia consederunt. Hi circa A. C. 400. adscitis Suevis ad 300. millia hominum coegerunt, & transmissio Rheno impressionem in Galliam fecerunt, omnia inflammârunt, & diripuerunt. Inde peragrata, direptaque Hispaniâ irruerunt in Africam, circa Annum Christi 430. eamque in potestatem suam redegerunt: imò ipsam quoque Carthaginem occupârunt; nec inde expelli sese passi sunt, nisi facto fœdere amicitie. at postquam multos annos ibi dominati fuissent, deleti sunt. Hæc Dresserus. Wandalos quoque Germanos fuisse non Slavos Goldastus ex Theobaldo Meibomio, Joanne Mathia à Sudetis ostendit, ut antè dixi.

(†)

Dalec. in p. tu.

Cluverius Germ. arg.

Godefrid

Dress. in ge hist. p. m.

Gold. l. 1. 19. Theobaldus General. Boh. Meib in 16m ad Lerwol. chronicon Sudetis tr. origi. Czest



CAPUT XII.

Ex Colonia Wandalorum in Burgundiam deducta probatur: Wandalos Slavice non esse locutos, ac proinde Bohemis originem non dedisse. Novitij Scriptoris in Wandalorum historia plurimi Errores brevissime refutantur. Venetiæ non sunt à Wandalis conditæ, sed à Venetis, vel Henetis, neque Vindelici à Wandalis prodiere, cum ipsis Wandalis sint antiquiores. Wandali Christi fidem amplexi, longè antè quàm Bohemi Czechitæ. Plura alia argumenta, ex quibus clarè evincitur Wandalos, nihil ad Bohemos pertinere. Piasecius pro nobis, non adversus nos facit. Lingvæ multum tempore immutantur.

Scriptorum gravissimorum testimonijs, quæ in ejusmodi quaestione facti, ut vocant, vim maximam obtinere meritò debent, succedant probabiles, ac propè dixerim inexpugnabiles conjecturæ, eæque argumentorum vicem in re procul ab hominum memoria posita occupabunt: affirmant Scriptores uno ore omnes, *Wandalos* (aut potius unam aliquam *Wandalorum* partem ad 80. millia) aliquo tempore (sub *Augusto* id factum putat *Bonfinius*) suis sedibus egessos *Burgundiorum Regnum* fundasse (nam etiam *Plinius Burgundiones Wandalorum* partem affirmat) cumque extra Urbes & oppida à *Tiberio & Druso* disjecti) citat in eam rem *Tacitum Bonfinius*) vicatim more patrio habitarent, & vicos quos patriâ linguâ *burgos* vocant incolerent, *Burgundiones* ut ait *Orosius*, dictos esse. Hæc certa sunt, quæ nemo quod sciam hucusquè vocarit in dubium; at quod ex inde quidam conficiunt: *Wandalos Slavos* fuisse, id tam ridiculum est, ut hoc telo maxime, qui vibrant, vulnerentur. Quæro imprimis quæ lingua vocabulo *Burg* utatur, an *Germanica*, an *Slavica*? *Slavica* omnino inusitata *Burgi* vox est, quam apud *Germanos* audimus quoti-

die, sedemque apud illos & habitationem significat; hinc tot Urbium *Germanicarum* vetera, & nova nomina *Augsburg, Augustiburgium, Strasburg, Uraniburgum Tichonis* aliæque innumera, cum nè unum dare possis à *Slavis* conditum oppidum quod in *burgum* desinat (nam *Nymburgum à Bohemis* conditum & *Wicemilow* appellatum, cum *Germani* deinde instaurassent, *Nimburgum* vocaverunt) ex hac igitur universæ *Burgundiorum* gentis appellatione, quid aliud colligere possis, quàm nationem, quæ nomine *Teutonico* vel à se, vel à vicinis *Svevis & Vandalis* ipsis coloniam ducentibus, appellata sit, *Teutonicam* ipsam etiam fuisse? de *Bojohemis* vel *Boijs* diversa ratio est; neque enim *Czechitæ Slavi, Bojorum* Gallici populi colonia sumus, sed *Boijs* aliò migrantibus, vetus *Bojohemorum* nomen (quod eandem terram nostri Majores occupassent) retinuimus, atque ita non à nobis, sed à vicinis populis *Bohemorum* nomine appellamur, etsi ipsi nos privatim patriâ voce *Czechos* esse dicamus; illud adjice de *Burgundis*: Nomina omnia veterum *Burgundiorum* prorsus origine & significatione *Germanica* esse, ut *Sigismundi, Gonde-mari*, ac cætera. quæ nomina nobilissimi *Germaniæ* Scriptores *Pistorius*,
E 2 Fre-

Bojemia
vel Bohe-
mia retinet
nomen an-
tiquum mu-
tatis cultu-
ribus.

Onomasticon
Veter. Vocum
Germ. apud
Meib. Freher.
Pistor.

Errores qui
dam in hi-
storia Wan-
dalorum
novi Scri-
ptoris.

Bonf. Deoat. r.
hist. Ung. l. x.

Freherus & Meibomius latinè interpre-
tantur. Scriptor quidam nuperus
(Vir nobilitate, ingenio, doctrinâ, di-
gnitate, styli cultu præstans, mihi
dum vita manebat, familiariter sem-
per addictus; qua de causa ejus illu-
strissimum nomen, nè apud rerum im-
peritos in aliquem contemptum veni-
at, involvam silentio: nam eum sem-
per veneratus sum ut patrem, & hoc
loco solius veritatis amore cum omni
debita dignitati tantæ modestia refu-
tabo) Scriptor inquam, nuperus, post-
quam *Burgundos* *Coloniâ Wandalo-*
bohemos (ut loquitur) statuisset,
addit insuper: *Wandalos imposuisse*
nomen in Pomerania fluvio Pani, unde
Circipani dicti sint, Latinis Heruli, Sla-
vorum populi (ex quibus postea *Odoacer*
Herulorum Rex, *Bohemis Przemyslus*,
Bohemie Princeps, Libussa nostræ
maritus, Romam An. 476. si Dijs pla-
ceret, occupârit) ab his *Herulis* imposi-
tum nomen esse *Pannonie* (scribit con-
tra omnium Grammaticorum leges
Pannoniam n. simplici) deinde *Wanda-*
los in sedisse ante Christi adventum *A-*
driaticum sinum, & *Venetias* condidisse;
item *Rhatiam* totam, & inde ap-
pellatos esse *Vindelicos*; occupâsse eti-
am *Britanniam* insulam sub nomine
Vitorum, quasi dixeris *Venetorum*; ad
extremum *Wandalos* affirmat à *Scythis*
(quam gentem mirè commendat)
prodijisse. Somnia historica te lege-
re putes, cum nullâ Veterum auctori-
tate nitantur, adeoque etsi ea silentio
transmitteremus, nobis præjudicare
non possent. De *Herulis & Odoacre*
dicemus postea ex eorum temporum
historicis; *Pannoniam* neque à *Wan-*
dalis, neque ab *Herulis* nomen acce-
pisse vel ex eo patet, quod *Pannonie*
nomen ipso *Wandalorum & Herulo-*
rum nomine sit antiqui, ac Græcis ve-
tustissimis & latinis Scriptoribus, ut ex
Bonfinio id probante patet, pridem usi-
tatum ac celebratum; *Venetias à Wan-*
dalis, aut *Herulis* conditas, probare
difficile est, aliam ejus invictæ & Sere-
nissimæ Reipublicæ originē adferunt

eruditi, & quamvis à *Venedis*, vel *Hene-*
tis, & Slavica gente conditas fateantur
Venetias, nullus tamen, quod sciam, à
Vandalis (hoc nomine) *Venetias* esse
conditas scripsit; de *Rhatorū & Vinde-*
licorum, seu *Vindeliciorum* origine alij
disputent, à *Wandalis* quidem eos pro-
ficisci, nemo est qui scripserit, optimè-
que *Bonfinius* dixit: si alterutrum cre-
dendum sit, potius *Wandalos à Vindel-*
icis, longè celebratioribus, vetustioribus-
que populis, quàm *Vindelicos à Wanda-*
lis denominatos se existimaturum: Por-
rò *Bojos* ex *Bojohemo* rectâ, aut à *Nar-*
is in *Vindeliciam* progressos *Augusti*
temporibus, genti *Bavarorum* seu *Bo-*
joariorum & originem & nomen de-
disse jam antè ex *Velfero & Cluverio*
narravi. De *Britannia*, in ea quidem
multa Germanicæ lingvæ supersunt
vestigia, at nullum *Slavica*; sed neq;
postremum illud de *Scythis* probari ul-
li poterit, quos à *Sarmatis* prorsus di-
versos, & hodie *Tartaros*, vel ut vult
Henelius, *Tataros* esse, sciunt omnes.

Est & illud non leve argumentum:
Wandalos non *Slavicam* gentem, ni-
nimèque omnium *Bohemicam* fuisse,
quod *Wandali* omnium Scriptorum
testimonio, cum sedibus suis egressi
sunt, *Christianam fidem* (quamvis *Ari-*
anâ impietate corrupti) jam An. 405.
coluerint, imò ante id tempus A. 370.
ut superius ex *Nicephoro & Baronio de*
Gothis notavi, Christo nomen dede-
rint; at *Bohemos* nostros ea celestis
felicitas longè tardius respexit, San-
ctissimis Slavorum Apostolis *Cyrillo &*
Methodio per *Bulgaros & Moravos* in
Bohemiâ ascendentibus, quod sub *Ni-*
colao I. Adriano II. & Joanne VII. Pon-
tificibus primùm circa An. C. 860. &
870. contigisse, cum jam in *Africa*
Wandalorum, nomen prorsus esset ex-
tinctum, omnes Sacri, profanq; Scri-
ptores confirmant.

Quid? an etiam hæc probatio infir-
ma censebitur? quod *Wandalis* nun-
quam alios *Sarmatarum* populos, sed
Germanos semper à Scriptoribus eo-
rum temporum adjungi videamus?
ubiq;

Spondan.
Annal. Ed.
ad A. 37.

Bonfin.
de l. lib.

Wanda
Arrianio
corrupti
us quàm
hemi Cui-
stianam
dem fute-
perunt.

ubique *Suevos*, *Alanos* cum *Wandalis* leges, aliquando etiam, sed rarius *Gothos*, quos inter *Germania* populos censesse aut saltem eâ lingvâ usos esse nemo dubitavit: adferamus unum alterumve exemplum. S. Prosper: *Ar- cadio P. & Probo Coss. Wandali & Alani, & ijs permixti Suevi &c.* eadem habet *Cassiodorus*, eadem *Orosius* horum temporum Scriptor, & ut ait *Baronius*, homo *Hispanus*, res patrias non ignorans. Præter *Wandalos*, *Alanos* quoque, nec non *Suevos* in *Hispanias* ingressos esse *Isidorus* affirmat, ut est in *Baronio*. Hi verò sic *Hispanias* inter se partiti sunt: *Alani* *Lusitaniam* & *Carthaginensem Provinciam*, *Wandali* autem cognominati *Silingi*, (*Silingos* *Dresserus* esse dictos putat à *Sala* flumine in *Mænum* defluente, à quibus *Salingestadium* nuncupatum sit) *Baticam* sortiuntur &c. inde *Bonsinius* *Gothalianiam* (hodie *Catalauniam*) à *Gothis* & *Alanis* dictam *Hispaniæ Provinciam* docet, cui omnes ejus Regionis historiæ subscribunt. Memini olim (neque ea in re falli me puto) dum *Annales Hispaniæ* legerem, multa me in ijs deprehendisse *Germanicæ* lingvæ vestigia, plurâque *Gothorum* & *Wandalorum* monumenta vetustam linguam sapere *Germanicam*, sed vel nomina ipsa Regum *Gothicorum* & *Wandalicorum*, *Genferici*, *Hunnerici*, *Alarici*, *Gilderici*, *Gundarici*, *Gundamundi*, &c. quod diximus, luce meridiana clarius demonstrant; quæ nomina *Germani* Scriptores, ut paulò antè dixi, interpretantur, & *Germanica* esse nemo sanus unquam dubitavit. Ac si unum aliquod Regis nomen tantum adferri posset, diceremus forsitan assumisse *Wandalos* & *Gothos* nomina ab *Germanis*, notâ tum & æquè *Septentrionali* quondam gente, at cum nomina Regum & privatorum omnia, nil nisi *Germanicum* sonent, & unâ illâ tantum lingvâ aliquid significant, quis erit, obsecro, cui vehemens statim suspicio non oriatur (præsertim

tantos authores sequenti) *Wandalos*, *Gothos*, *Alanos*, *Germania* populos *Germanicâ* etiam lingvâ usos fuisse? plures in hanc sententiam, qui *Wandalos* *Germanicam* gentem adstruant, optimos, vetustæque & probæ notæ Scriptores adducit *Cromerus*, ut *Eutropium*, *Paulum Diaconum*, *Procopium*, quemque ego nuper laudavi *Corn. Tacitum*; at ego *Cromerum* describere nolui, ea sola adfero argumenta, quæ ab illo video prætermissa. *Piascius* *Polonus* Scriptor in *Chronico* suorum temporum commemorat, se summâ diligentia usum, operam præstante *Illustri viro Andreâ Makovio Sigismundi Poloniæ Regis in Hispania Legato*, ut monumenta *Wandalorum* & *Gothorum*, quæ in *Hispania* superessent, colligerentur, eo fine, utrum aliquid *Svedicæ* lingvæ in ijs vestigium deprehendi posset, ac nihil esse omnino deprehensum quod cum lingvâ *Sveconum* congrueret, istud inquam non contra nos, sed pro nobis facit; quippe *Piascius* linguam *Wandalicam* & *Gothicam* non congruere *Svedicæ*, conatur ostendere, de *Germanica* nihil dicit. at nos nihil de *Svedicæ* vel *Svecicæ* lingvâ quæ longè diversa à *Germanica* est, dicimus; illud tantum ex optimis Scriptoribus jam ostendimus: *Wandalos* *Germaniæ* populum fuisse, & *Slavice* non esse locutos, neque cum *Borhemis* quidquam habuisse commune; & quanquam id *Piascius* diceret, tamen ex *Cromero* gentili suo, quid verum & verisimile sit, facile posset doceri. Deinde mirum nulli esse debet, si aetatibus & longissimi temporis tractu vel eadem lingvæ mutantur; clarum id esse potest, vel ex *Germanica* lingua, quæ sic tempore immutata est, ut literas ante 400. vel 600. annos *germanicè* scriptas ægrè intelligere possis; adde quòd *Gothi* & *Vandali* procul à natali sede in *Hispania* & *Africa* versantes, nullum cum prima patria in *Septentrionibus* commercium habuerint, & cum jam immigrassent ad *Me-*

Crom. l. cit.
Eutrop. hist. l. 10. & 14.
Paul. l. 1. c. 12.
de gestis Longobard.
Procop. de bello Vandalico.
Piasci: in Miscellis mibi sol. 57.

Piascius
adversus
nos non facit.

Lingvæ tē-
poribus im-
mutantur.

otin deinde ad *Istrum*, tum illis *Gothi-*
cas literas *Ulphilas Antistes* invenerit,
posteaque per tot populorum capita,
ut ita loquar, in *Hispaniam & Africam*
euntes peregrinitatem aliquam ex ali-
enis lingvis contraxerint, quod præci-
puè in *Gallia, Hispania, & Africa* fa-
ctum esse *Hispani Scriptores* ostendunt.
Ad extremum, quæ monumenta

Wandalorum requiras, gentis ad arma
& sanguinem, non ad bonas literas, &
atramentum natæ, quæ in *Hispania*
non amplius quàm annis novemde-
cim sedit? quid tantillo tempore scri-
bi, aut si quid à barbara gente scrip-
tum fuit, quàm faciliè potuit
aboleri?



C A P U T XIII.

Caussæ, cur Venedis (Slavorum populo) ab
aliquibus *Wandalorum* nomen sit impositum. *Wenden* non sunt
Wandali, sed *Venedi*, vel *Wendi*. *Crantzij* grandis error de lingua
Slavica. Item *Fabricij & Blondi. Vohburgij & Trithemij* invidiâ
authoritate, nostra sententia stabilitur.

Quæ causâ
sit, quòd Vē-
dos vel Ve-
nedos cum
Wandalis
quidam cō-
fundant.

Cromer. l. 1. r.
rev. Polon. C.
3. 4. 5. 6. 7. 8.
maximè C. 9.
10. 13.
Welfer. in Boi-
en l. 2. & 4.

Donf. Dec. 1. l.
2.

Procop. l. 1. de
bello Wandal.



*V*nde autem natus
sit error, ut *Wanda-*
li Slavorum populi à
quibusdam existi-
mati sint, brevissimè
aperiam: *Primum*, causam erroris
præbuit, Nominis vicinitas *Wendorum*
seu *Vendorum & Wandalorum*; illos
Slavorum populos fuisse certissimum
est, & irrefragabilibus argumentis eru-
ditissimi demonstrant, hos contra
Germanos; ergo qui morosius nomen
non examinârunt, præsertim *Itali*
Scriptores procul à nobis positi, & lin-
guæ utriusque ignari, ut *Bonfinius*,
Blondus & si qui sunt alij, (quanquam
de *Blondo* postea aliud dicemus) inter
Wandalos & Wenedos nullum fecere
discrimen. *Secundò*: non parum ad
eum errorem contulit locorum vici-
nitas: cum enim *Wandalis* juxta no-
men suum (*Wandelen peregrinari*)
maximè yaga vita placeret, & *primùm*,
ut *Demesippus* apud *Bonfinium* loqui-
tur, ab *Oceano* (utique *Germanico*)
prodissent, & intra annum ad *Gotho-*
rum fines pervenissent, postea (ut *Pro-*
copius coævus *Wandalis* author testâ-
tur) ad *Mæotidem paludem* aliquan-

do consedissent, inde fame exacti eam
regionem occupârunt, quam postea
Gepidæ incoluerunt ad *Ostia Vistulae*,
qui fluvius ab illis *Wandalus*, ut etiam
habet *Bonfinius*, est vocatus; hinc eti-
am à *Gothis* pulsi, *Pannoniam* ab Impe-
ratoribus impetrârunt; in ea annos
aliquot commorati, eadem fame ur-
gente in *Francos Germanos*, ut idem
Procopius habet, irruere; addit *Salvi-*
anus, & ipse ejus temporis Scriptor,
eos inde in *Gallias*, mox in *Hispanias*
ac tandem in *Africam* penetrâsse; cum
ergo vagus ille *Wandalorum* populus
sedibus omnibus suis in Septentrione
relictis cum uxoribus & parvulis, pror-
sus *Europæ* excessisset, quasi ex rerum
natura amissus, cumque in eorum se-
des *Wendi*, vel *Heneti*, seu *Venedi* suc-
cessissent (de quorum adventu jam
ante egimus & agemus in sequenti-
bus) factum est, ut locorum & nomi-
num similitudine decepti *Scriptores*,
Venedos Wandalos appellârint, ac for-
tasse ipsimet *Venedi* appellationem
hanc non recusavere, ut faciunt *Cze-*
chite nostri à *Boijs* & nomen & patri-
am mutuati, ut *Bojemi* aut *Bohemi* di-
camur. Neque de nihilo est, quòd
Germa-

Wand
vagabundus
populi

Proc. l.
Salv. in
Provide
Spondan.
A. C. 46

Germani hodiernos illos quos oppres-
sere, ut in *Epitome* diximus, *Slavos*, pas-
sim per *Lusatiam*, & aliquâ forsitân ad-
huc parte *Saxonia*, *Uckermarchia* &c.
per tuguria *sparsos Wenden* appellant,
Wenedos scilicet, non *Wandalos* vocan-
tes; ut & *Bohemi* qui nomen etiam
Wandalorum in sua lingua non ha-
bent, sed *Venedos* (*Wenden* Slavicam
gentem) *Srbos*, aut *Sorabos*, ut notat
Fabricius, hodièque indigitant. In
eandem sententiam *Goldastus*: *Vene-
di*, inquit, *sunt Pomerani Sedini, Mega-
lopolenses, Cassubij, Rugij, Vagrij* &c.
quorum Principes origine sunt *Slavi*, Ci-
vitate *Germani*.

Hæc ferè sunt, quæ *Münsterum*, &
quosdam alios non contemnendos a-
lioqui Scriptores deceperunt, ut *Ven-
dos* & *Wandalos* confunderent, unâm-
que ingentem cogerent; de *Crantzio*
nihil est mirum eum ita sensisse, senti-
re enim ita debuit, cum prius (prorsus
ridiculè) statuisset: *Slavos ex Germa-
nis ortos, quodq; fædus est, linguam Sla-
vicam ex corrupta Germanica, ortam
esse*; cæcus scilicet de coloribus judi-
cabat linguam ignorans, argumento
paucissimorum verborum, quæ, cum
Germanicis artibus & artificibus, in
Slavicum sermonem irreperant; ita-
que apud eum & *Wendi*, & *Wandali*,
& *Slavi* omnes (*Bohemi, Poloni* & cæ-
teri) origine *Teutones* sunt; quâ opi-
nione nihil esse potest absurdius, *Crant-
zj* sententiam egregiè refellit *Crome-
rus*, atque ipsa, quâ utimur *Slavorum*,
lingva demonstrat per *Europam* usque
& *Asiam* diffusa, sic ut illi amplitudine
terrarum paucissimæ lingvæ aequipa-
rentur, quam esse *primigeniam* (aut in
Epitome diximus) consentiunt Erudi-
ti. *Fabricium*, quem pro se Adversa-
rius adducit, nihil moror, correxit
eum gentilis suus itidem Saxo, *Mat-
thæus Dresserus* Vir omnis historiæ, ut
editi ab eo libri loquuntur, scientissi-
mus, deinde in hac quæstione nutasse
Fabricium, & quid potissimum seque-
retur, nescisse, aliquot ejus loca osten-

dunt; ut cum irridet *Carolus IV.* ejus
nominis Imperatorem, quod *Slavica*
gentis amore. *Sancti Sigismundi* sa-
crum corpus ex *Burgundia Pragæ* at-
tulerit, cum *Sanctus* ille nihil pertine-
ret ad *Slavos*. Atqui, ô *Fabrici*, si *Wan-
dali Slavi* fuere, cum *Burgundiones*,
pars *Vandalorum*, & colonia fuerint
(quod postremum consensu omnium
Scriptorum, & te authore discimus)
neceffe est dicere: *S. Sigismundum* ma-
gnopere ad *Slavos* & *Bohemos* pertinui-
sse; at *Carolus*, non ut *Fabricius* putä-
bat, propter *Wandalos*, vel *Slavos*, sed
privatâ Gentis suæ *Lucemburgica* pie-
tate, quæ *Burgundia* Regibus vetustis
esset cognata, hoc in *S. Sigismundum*
Martyrem studioso amore exarsit.

Blondum, qui ultimus ab adversa-
rijs ponebatur, errare sinamus; at eum
Cromerus nobiscum sensisse manifestè
probat: ait enim, *Vandalis* ad invaden-
das Romanorum provincias abeunti-
bus, paulò post supervenisse *Slavos*;
igitur *Vandali*, si *Blondum* audiamus,
Slavi non fuere; at quod adjicit *Blon-
dus* de suo, maximum errorem conti-
net: credendum inquit est, quando
*Vandali profecti sunt ad invadendas Ro-
manorum Provincias*; partem gentis in
Patria reliquisse; quare *Slavi* superven-
ientes ita locutiones commiscuere, ut
ex utraque tertiam linguam effecerint.
Putabat *Blondus*, homo *Italus*, & *Sla-
vica* & *Germanica* lingvæ rudis, de *Ita-
lia* se scribere, in qua ex corrupta à bar-
baris *Lombardis* ac cæteris advenis,
lingvâ latinâ, tertium loquendi, genus
(*Italica* lingvâ scilicet) emerit; at
Slavica lingvâ sine adminiculo alia-
rum constat, omnibus numeris abso-
luta; eadem est in *Polonia*, *Bohemia*,
eadem in *Moscovia*, &c. omnibus *Sla-
vicis* populis communis; quod non
ita esset, si tertia quædam apud nos lin-
gva ex *Germanicis* & *Slavicis* vocabu-
lis composita prodijisset. Ad extre-
mum denique cum (ut probatum est
nuper) apud nos non habitârint *Wan-
dali*, nullam gentis suæ partem, ut
modo

Blondi er-
ror ex igno-
rantia lin-
gvæ Slavice

modò dicebat *Blondus*, apud nos relinquare potuerunt; præsertim cum ibidem probaverimus, *Wandalorum* ultimam in hac Septentrionali Europa sedem Pannoniam ad Danubium fuisse, unde ad Rhenum profecti Galliam, Hispaniam, & denique Africam inundarint.

Vohburgij
authoritate
res tota de-
finitur.

Vohburg. To-
mo I. f. 383.
A. C. 98.

Trithemij
Abbatis au-
thoritas.

Satis arbitror ostensum est: *Bohemos & Polonos Slavicam* gentem, cum *Vandalis Arianis* nihil habuisse commune, nec linguam, nec terram, a-
sim dicere; nec aërem, nec calum, ac proinde *Vandalo-Bohemicam* illam chimaeram ad spatia imaginaria, & *Epicuri* intermundia relegandam esse. Post hæc jam scripta, & authoritate Scriptorum utcunque firmata, inspicio *Vohburgium* multis voluminibus *Romano-Germanicos Annales* completum; is verò minimè dubiè, aut obscure multis in locis Historiæ suæ de *Vandalis* loquens, disertè asserit: *Vandalos sub Suevis apud Tacitum contineri* (quòd nempe *Tacitus* universaliori *Suevorum* genere producto, minùs universale *Vandalorum* subjecerit) item ex *Vandalis Gothones*, sive ut à *Tacito* vocantur *Gothones & Burgundiones* ortos esse. Clariùs locutus est ad A. C. 180. nam cum *Dionis* locum ex L. 72. attulisset de *Commodo Imp.* qui *Marcomannos* vetuit cum *Vandalis* bellum gerere, mox adjicit: *Notet Lector: hinc circa Danubium Vandalorum mentionem, cum aliàs in descriptione Germaniæ, eos circa & ad Vistulam invenerimus, ut hinc eos sedes suas promovisse convin-
tetur, & quia cum Quadis, & Marcomannis in Germanico hoc bello commemorantur, eos consideratis & alijs textibus re-
vera Germanos fuisse nemo ampliùs du-*

bitare debeat. hæc ad verbum *Vohburgius*. Pluribus argumentis *Vandalorum* Gentem *Germanicam* fuisse *Tomo H. idem Vohburgius* ex optimis Scriptoribus demonstrat. gemina omnia habet author gravior & antiquior *Trithemius Abbas Spanheimensis*: *Wandali* inquit, *qui remanserunt in Gallia cum Alanis, Regem sibi constituerunt Godgisichr vel Godgisilum, & audientes Gothorum adventum, quamvis ex una essent natione Scanziana procreati* (notanda sunt hæc verba de origine *Wandalorū* gothica, seu Germanica ex Insula Scandinavia) *nihilominus terrore perterriti Gallias deseruerunt, &c.* Clariora sunt quæ ad An: 422. scripsit idem *Trithemius*: *sunt autem Wandali, Alani, Svecij, sive Svedi, Gothig, Longobardi & Nortmanni* origine pares, quantum ad patriam nationis pertinet primitivā ex *Germaniæ* finibus & *Insulis Scanzianis, seu Scandianis* (quæ scilicet *Gothia*) sub quatuor aut quinq. disjunctionibus à principio transmigrationis suæ oriundi. hæc *Trithemius*; quibus & tot alijs maximorum & coævorum Scriptorum authoritatibus, quid respondere Adversarij possint, equidem non invenio.

Spero apud *Lectores* meos plus corroboratam, & omnium sæculorum & Scriptorum, & nationum consensu firmatam authoritatem ponderis habituram, quàm unius, alteriusve Scriptoris infirmissimam conjecturā, qui studio res novandi, confinxere quædam *Populo ut placerent, quas fecissent fabulas.* at cum omnis novitas suspeta & periculosa sit, tum potissimum in historijs, invalida, vana & odiosa censetur.

☼ ○ ☼



CAPUT XIV.

Paradoxa, velpotius, ut ita dicam, Pravidoxa historiae Bohemicae novi Scriptoris brevissimè refelluntur; quæ si vera forent, universam Annalium Nostrorum Oeconomiam, & omnium veterum Scriptorum auctoritatem everterent.

Incidi nuper in justum volumen Manuscriptum, de rebus Bohemicis, in duas divisum Partes; quarum prior generatim ad universam Bohemiam pertinentia tractat; posterior, *Illustrium Bohemia Familiarum Origines* complectitur; de postremo quid sentiam, aperiā alio loco (non enim meum est, neque ullius Viri prohi, sine probationibus adductis, ullum hominem, nè dicam Scriptorem, qui publico bono laborat, damnare) *Partem primam* ad legendum avidissimè arripui, sed invēni tot *Paradoxias* (ut levissimè dicam) scatere, ut omni sponsonie certare possim, nunquam ab ullo magis in historia *Patria* erratum esse, nullum qui longius ab omnibus Scriptoribus vetustis, & veritate discesserit! ipsa historia, ipsa gentis nostræ fundamenta convelluntur, & oppugnantur primordia; ac si quæ adfert ille, Veterum auctoritate aliquā sanciret, tolerabile foret negotium; at cum ipsā præfatione *ad universam Inclitam Nationem Bohemicam* fateatur se *verisimilia* tantum allaturum, quis satis sanus non commoveatur, & patienter ferat: omnes Bohemice Scriptores Vetustos æquè, ac novos irrideri, & *palmariter* (ut ipse loquitur) *halucinantibus adstrui*, consensum totius Antiquitatis, & omnem auctoritatem elevari, omnes Majorum traditiones, imò Exteros etiam Scriptores, qui aliquid de *Bohemia* unquam scripserint, fuscque deque haberi, & abjici, idque fieri, non auctoritate aliquā imetrabilis, vetusti, & probati Scriptoris,

aut ratione aliquā, aut *Chronologia* (quod acerrimum telum esse solet) poscente, aut deductā ex his probabili aliquā ratioeinatione, sed solā conjecturā, & paucorum nominum, ut videbimus, argumento. Satis scio neminem, qui velā limine, *Bohemia* historiam salutārit, futurum, cui Scriptoris illius novitas placere possit; nè tamen historiae nostræ ignaris illudatur, aut nè Novitatis amantes (cujus generis hominum hoc sæculo vilis habetur annona) etiam in historia (quod est nefas) fingere, & quid fieri potuit, non quid factum sit; licere sibi existiment scribere, quamvis ad tot errores historicos decutiendos grandi Volumine opus esset (defensio enim longè plus verborum, quàm accusatio, & criminatio postulat) consilium cepi paucissimis (dum alius me ætate, annis, viribus, & ingenio vegetior, id sibi negocij ut proprium assumat) per indiculum & Compendio *Paradoxarum* quædam, & inanitatem ejus libri adferre, additis in loco refutationibus Laconicis, quæ multa paucis, ut Lector facillè intelliget, complectentur, cum in superioribus Capitibus satis sint refutata.

Addam in hujus tractationis principio causam, cur hic Scriptor ab auctoritate vetusta; ad hanc Novitatem desciverit: nam cum *Misnii* esset origine, & *rosas* gestaret in clypeo, si ostendere potuisset (quod voluit maxime, sed malo, ut videbimus, successu) *Bohemas à Misnijs & à Wandalis* descendere; Item *Odoacrem Herulorum Regem, Przemyslum Libussa maritum fuisse, & Rosas in Clypeo gessisse, & ex Mis-*

Quâ causâ induci potuerit Scriptor ut ad Misnam Originem Bohemorum referret.

nia in Bohemiam venisse; Czechum & Lechum nullos fuisse, aliâque ejusmodi; cum ex ejus Przemyss (quem ille Odoacrem fuisse, sed falsò, ut videbimus, putat) familia, omnes Bohemia Principes ac Duces descendant, conficere nimirum voluit, se non modò esse Rosensem (quos omnes ex Misnia prodiisse affirmat) sed se quoque esse Regia stirpis, surculum Bohemia Principum antiquorum, imò omnes Bohemia Reges ex sua gente descendere. huc omnis tendit probatio, hâc Rhodus, hâc saltus, hâc anguis in herba! hâc ulcus! quod ego non modò video, sed etiam manu tango, & quisque sagax Lector, involucris hisce conjecturarum malè tectum deprehendet.

Vandalobohemia nomen chimæricum.

I. *Vandalobohemia* Libri titulus, monstrum est verbi: *definit in piscem mulier formosa superne, & Horatianum illud: Humano capiti cervicem pictor Equinam &c. Vandali enim nihil ad Bohemos; nunquam Vandalos in Bohemia habitasse; neque Slavica sed Germanicam gentem fuisse luce meridiana clarius superioribus Capitibus ostendimus. Vendo vel Venedobohemiam si scripsisset, excusatiùs peccasset.*

In Prefat.

II. *Vandalos à fluvio Vandalo, qui Vistula nobis est, appellatos putat. Hoc sustineri non potest, cum Fornandes & Procopius (Wandalis propè adhuc in Africa dominantibus scribentes) disertè affirment, primas Vandalorum sedes Scaniam, & terras ad Mare Balticum & Oceanum jacentes, fuisse; inde ad Mæotim eos venisse, ac postea primum ad Montes Sarmaticos, & ad caput fluminis, qui hodie Vistula est, profectos. Eadem de Vandalis Cromerus & Bonfinius, docuerunt. Ignotus ergo primum Vandalis erat Vistula, ac dare genti tam remotæ nomen non poterat; atque ita non Vandali à fluvio, sed contrà fluvius à Vandalis, nomen accepit, alij certè, iique nobiliores historici, Vandalos à Rege Svevorum Vandalò nominatos dixerunt.*

Fornandes de bello Getico. Procop. l. 1. de bello Wandal.

Vandali an à fluvio appellati.

Crom. l. 1. C. 5. Bonfin. hist. Ung. l. 1. & 2.

Jam ad Librum ipsum, & singula ejus Capita veniamus.

III. Ait, Tacitum pro Bohemis semper usurpasse vocem *Hermundurorum*. Tacitus nè semel *Bohemia* vocabulo usus est, *Bojos* ille aut *Bojohemum* semper appellat, neque nationes illas confundit, sed apertissimis verbis *Bojos Gallicam gentem, Hermunduros Suevicam* fuisse docet, ut superius citatis ejus verbis ostendimus; ad extremum nunquam *Hermunduros* nec *Tacitus*, nec Veterum ullus dixit, sed *Hermunduros*, qui hodie *Misni* vel *Misniaci* dicuntur, ut ostendunt *Münsterus & Dresserus*.

IV. Arces & oppida, quæ apud nos Germanicis insigniuntur nominibus, ea à *Boijs* autumat accepisse nomen, ac etiamnum retinere; item pagos quosdam Germanicos in *Moravia* limitibus *Litomissium* versùs, reliquias esse *Bojorum*, vel *Marcomannorum*. Primum universaliter verum esse non potest, cum plurimæ arcès diu post, Regum nostrorum tempore, conditæ sint, eisque tum in recenti re imposita sint nomina, ut *Waldstein*, *Wartenberg*, *Guttenstein*, &c. quædam earum, antè semper *Slavica*, Regibus Germanica stirpe imperantibus nomen mutaverunt, ut de *Hasenburg* factis constat; quædam à Ducibus nominatæ vetustam *Hermundurorum* originem non habent, ut *Brandeis à Boleslao Sævo* conditum, ut *Carlstein*, à *Carolo IV.* ut *Lichtenburg*, *Rabstein*, *Pernstein*, *Landstein*, *Grünberga*, *Helffenburgum duplex*, innumeræq; aliæ, quorum conditores nominare possumus. De *Pagis Germanicis* eadem est ratio: promovère sese ad nos *Germani* confines (quod hodièque fieri videmus) ut *Silesij*, *Lusatij*, *Bavari*, *Saxones*, *Misnij*, *Voitlandi*, terræ bonitate & frugum copiâ allecti; *Svevorum* etiam coloniarum à *Rosenfibis*, & *Novodomaïs Proceribus* sapius in *Bohemia* adductæ.

Quod de *Pagis* quibusdam *Litomisslenfibis*

Boij & mundulæ versi.

Münster Cosmogr. 2. Dress. in. ge. hist. I.

An in lit. reliqui persint jorum Marco norum

lenſibus adjicitur, omnino falſum videtur, reliquias eſſe *Bojorum*, aut *Marcomannorum*: nam *Boj* occidentalem *Bohemiā*; *Marcomanni* meridionalem & occidentalem etiam, pulſis *Bojs* tenuerunt, ut antè dixi, & docent *Vohburgius* & *Cluverius*, locis pridem citatis; *Hermundurorum* reliquias dicere oportebat: ibi enim *Grulich*, ibi *Landscrona* in proximo, Urbes Regiæ *Hermundurorum*, in quarum altera *Corona* ſervabatur, alteram *Reges* ipſi incolebant, ut ex ipſo *Hagecio* datur intelligi; ſed ægrè iſtud quoque defendi poteſt, *Hermundurus*, ut pridem dixi, cum *Attila*, vel deſectis, vel in alterius gentis nomen tranſeuntibus.

V. *Marcomannos*, & *Maroboduum* Regem, *Sarmaticæ*, ſeu *Venedicæ*, ſeu *Slavicæ* gentis fuiſſe; hoc jam ſecundo & quarto Libri præſentis Capite refellimus, ſed argumenta, quibus rem omnibus alijs ante ſe ignoram aſtruat, audiamus:

I. Non apparet, quò *Marcomanni* pulſi abierint, ſi *Slavorum* populi non erant; neq; enim eſt credibile tam fertilem *Bohemiæ Regionem* deſertam & incultam jacuiſſe.

Jam nuper reſpondi: *Marcomannos* partim ſedes mutaviſſe, & à *Romanis* accepiſſe, partim *Romanorum* armis delectos, quosdam in *Bojos*, & *Gothos*, & *Wandalos* communionem ejusdem linguæ tranſiſſe, quosdam cum *Hunnis*, & *Attila* adverſus *Romanos* pugnantem perſiſſe, quosdam cum Novo *Czechorum* populo in unum coaluiſſe. Poſteſt etiam nimis quàm probabiliter, & veròſimiliter dici: *Maroboduus* per *Arminium*, & *Catavaldam* *Bojemiā* exacto, multos ex *Marcomannis*, qui cum Rege ſuo olim advenerant, *Bojemiā* ejectiones. Neque magnopere mirum videri poteſt, illis ſæculis, quibus omnes *Septentrionales Populi*, quaſi ab imò commoti, huc atque illuc vagabantur (ut oſtendit *Wolfgangus Lazius*) *Bohemiā* aliquo tempore, ob bel-

la, & clades propè deſertam jacuiſſe. *Boj*, *Marcomanni*, *Hermunduri*, videlicet abierant, aut ad paucos redierant, *Venedi* ſeu *Slavi* paulatim ſuccedebant.

II. Argumentum, ut *Marcomannos*, *Slavos* fuiſſe demonſtret, adducit: *Codex*, inquit, *M. S. Vetus in Collegio Pragenſi repertus habet: An. 350. elegiſſe ſibi Bohemos Slavos Ducem Crocum Hledij filium; igitur debuere jam antè Bohemiā intrare; ergo ſub Maroboduo, nam Czechum juxta Hagecium primum An. 644. veniſſe.* Claudicat argumentum, nam ſi A. 278. advenit *Czechus* cum Nobilitate; & *Veteres* in *Bohemia* *Slavos* invenit, non video cur An. 350. *Veteres* novique *Bohemiæ* *Coloni*, (quos unum *Bohemorum* nomen conjunxit) eligere ſibi *Crocum*, non potuerint, ut antè diximus; deinde ex eo quòd An. 350. *Crocus* ſit electus, non continuo ſequitur ſub *Maroboduo* *Czechos* in *Bohemiā* veniſſe, cum *Maroboduus* ſub *Auguſto* & *Tiberio* Imp: vixerit, & An. Chriſti 19. ab *Arminio* ſit cæſus, ut omnes *Scriptores Romani* conſentiunt; poterat igitur in *Bojohemum* venire An. 300. poterant An. 250. poterant 200. poterant Anno Chriſti 100. diu poſt obitum *Marobodu*.

Tandem cum ille vetuſtus *Codex Hagecio* adverſetur, & longè citius tribus ſæculis *Czech* in has oras adventum ponat, (cui ſcilicet poſtea *Crocus* ſucceſſit) neceſſariò alteruter vel *Scriptor Codicis*, vel *Hagecius* ipſe fallitur. Ergo quâ ratione utrumque ſibi adverſantem conjungere tentat, cum veritas falſo fundamento non poſſit inniti? nam ſi admittimus *Crocum* *Czech* ſucceſſorem electum An. 350. ergo *Czechus* ante id tempus venit; ſi verò contrà cum *Hagecio* affirmemus veniſſe 644. ergo *Crocus* nò A. 350. ſed poſt A. 644. vixit, ſiquidè *Czech* (ut & hi duo *Scriptores*, aliq; omnes docent) ſucceſſit. Non poteſt igitur pro *Maroboduo* argumentum ullum ex illo *Codice* & *Hagecio*, ſibi adverſantib; ſumi.

Argumen-
ta ſolvun-
tur & oſten-
ditur *Maro-
boduum* Re-
gem fuiſſe
Svevorum,

III. Argumentum ex nominibus petit: *Marobod* enim aliquid *Sarmaticum* sonat, (inquit) uti etiam *Koribut*, successorum item *Marobodui* nomina, ut *Vannius* (quem ipse *Wanniam*, ridiculè, quasi *Wannam* rusticis *Wenceslam*, appellat) *Sidon*, *Vangius*, *Turcius*, aliique. Ego in *Maroboduo* nihil *Slavicum* video, non magis quàm in Consule Romano *Marobaude*, An. C. 377. & iterum An. 383. aut in *Plinta* itidem Romano Consule An. C. 419. vel in *Artaburio* & ipso Consule, vel in *Hormisda* Pontifice Romano An. C. 515. quos è *Slavica* gente ortos non esse, omnes sciunt; etiam *Koribut* quod adducit, *Slavicum* non est. Et quæso an non Regum *Vandalorum* nomina: *Genfericus*, *Geisericus*, *Hildericus*, *Gundabundus*, *Trafamundus*, *Godaisus*, & *Gilimer Teutonicum* aliquid sonant? nihilominus tamen idem Scriptor *Wandalos Slavici* fuisse gentem contendit. Tædet, pigetque plures ejusmodi futilitates, refellere. Ad extremum objicit ipse sibi, quod non potest


refellere: quâ ratione *Tacitus*, *Maroboduum Suevum*, & *Marcomannos Suevos* appellare potuerit? hîc hæret, hîc visco tactus tenetur! denique postquam formas sese versavit in omnes, ait: *Tacitum* quid diceret, nescivisse, & ignorasse *Germaniam*. Mirifica responsio! via perfacilis ad gravissimorum etiam Scriptorum autoritatem prostituendam: nesciuit, lapsus est, fallit, & fallitur. innumeri, quos antè Cap. 2. & 3. laudavi Scriptores disertè cum *Tacito* faciunt (*Vellejus*, *Sveponius*, *Dio*, *Strabo*, *Brunnerus*, *Velserus*, *Lipsius*, *Vohburgius*, *Cluverius*, *Dresserus*, &c.) de quibus omnibus ferenda erit censura: nescierunt, lapsi sunt, fallunt, & falluntur. at profectò *Maroboduus* pluribus annis vel juvenis *Romæ*, & postea senior inglorius in *Italia* vixit, consenuit, ibiq; *Ravennæ* extinctus est; neque ejus gentem, aut genus, *Tacitus*, aut *Romani* potuerunt ignorare, etiam si ipsam *Germaniam* (quanquam quî istud fieri potuit?) ignorassent.

Tacitus
fenditur

C A P U T XV.

Rursus alia ejusdem Scriptoris Paradoxa proponuntur, ac refutantur; præcipuè quæ ex detortis in *Slavicam* linguam nominibus conficta sunt. *Vitæ*, vel *Viti Populi*, *Slavis* annumerari non possunt; *Hunni*, *Vindelici*, *Saxones*, *Rhæti*, *Alani*, è *Slavis* vel *Venedis* non prodire. Enumerantur *Venedorum* populi ad *Mare Oceanum*. De *Silesijs*, de *Os*is & *Quadis*.

Refelluntur quædã derivationes ex lingua *Slavica*.

VI.  Vando huc perventum est ut de Nominibus disceptetur, adducam hoc loco Autoris hujus novi *Vandalica*, *Græca*, & aliarum gentium ignotarum, nomina, in quibus ipse (quod ante ipsum nemo alius) *Slavicam* linguam latentem probare conatur; quorum nominum interpretationes pleræque tam inanes profectò sunt, ut risum, non refutati-

onem mereantur. *Liburnia* inquit, In Præfat. provincia (quæ eadem est cum *Croatia*) nomen à voce nostra *Liby* natum est. In primis examinandum relinquo *Chorographis*, utrùmne *Croatia*, *Liburnia* dici possit; illud certum est, *Liburnia* nomen longè antè quàm *Slavi* in *Illyricum* venissent, *Romanis* cognitum & usitatum fuisse. Ibis *Liburnis* inter alta navium Amice propugnacula, canit *Horatius*.

Vibillius & *Jubillius Marcomanno* P. I. C. 3.

rum

rum Reges, ille quod hostes expulerit
Wybil, iste quasi Zubil, appellantur.
Modigisilus, ait nomen est Slavicum.
(non explicat originem vocis Scri-
ptor) atqui Germanicum alij agno-
scunt, æquæ ut Villegisus, Radegisus &c.
Vide Merbomium hæc ipsa nomina,
plurimæque alia ex Germanica lingua
sine omni controversia felicissimè in-
terpretantem, & explicantem. Sti-
lico Vandalus dici posset quasi Stihlit;
Czechus & Lechus dicti sunt ab Istmi
Corinthiaci duobus oppidis Cencreis &
Lecheis; quod si inde non velis, proba-
bile est Lechum à Lycosfluvio in Vindeli-
cis appellatum. quid? opusne est, ut
omnia Ducum nomina à fluvijis pe-
tantur? DEUS immortalis, quod res
evadet! Pannonia ex Pomeranico flu-
vio Pan nomen accepit, id est Dominus;
unde Circipani sunt dicti, Latinis Heru-
li. Nolo consultò, quod pronissi-
mum est, refellere, Lazius consulatur.
Vindelici & Rheti, Slavi fuerunt, unde
etiam Veneti, & Venetia; vicinum
enim est nomen Vandalis. In Burgun-
dia Divio & Dola, voces sunt Slavica.
Jam quæ sequuntur admiranda ma-
gis, quàm refellenda sunt: Lydia, in-
quit, Bithynia, Mysia, Lycia, Caria à Sla-
vicis vocibus Lid (populus) Byt (se-
des) misycti (miscere) kàrati (mone-
re) nomen acceperunt. Sclavi ab Urbe
Moskovitica Sklovv dicuntur; Venzona
in Italia, quasi Wentzowany / ditio
quadam ad Litomericium; Coniano ab
aliquo nostro Ruñany, Verona à Beraun;
Cadubrium per metathesin Kladruby;
Udeno, Vdin; Tarvisium, Tarvisse, Sa-
cile, Zaccalice; Patavium, quasi Ba-
tow vel Batelow, qui ad Telczium pa-
gus est. In Germania rursus Anhalt, quasi
Annhod. Wittenberga Wytohrad.
Charwatice, pagus est in Districtu Sla-
vensi, Lutice in Zatecensi; hi dedere
nomen Luticio monti, isti Croatarum
Regioni. Lusaty à Lauze dicti; Hun-
nos Slavicam gentem esse nomen arguit,
Hunè enim vel Haunè regmina sunt
crasso filo, quibus Slavi conteguntur.

Frater Attila Bleda, sine dubio Slavis
Bledý id est pallidus; sed Budam;
non Bledam Attilæ fratrem nominant
omnes Ungarici Scriptores à quo Urbs
Buda nomen accepit. Zeman vox
(quæ virum nobilem significat) est
Germanica Seeman; atqui Zeman à
terra dicitur, qui terræ Dominus est,
Italici Gentilhuomo. Neklan Bohe-
mia Princeps hinc appellationem sorti-
tus est: Germanis enim obijcientibus,
quod esset Princeps Klen vel Klan, id est
parvus, respondere Bohemi: non esse
parvum; inde vocabulum Neklan.
Tolerari posset si vel unicum autho-
rem haberet, at ultra suspensionem ad-
fert nihil. Omitto alias non minùs
audaces Nominum derivationes, in
quibus omnibus facera inventio mihi
sapientius risum movit: habet ergo Bohe-
mia suum Goropium, qui omnia Scri-
pturæ sacræ nomina (ut Adā, Tubalca-
im &c.) ad Germanicam (noster nomi-
na locorum & populorum ad Slavi-
cam linguam) revocare conatur. Sa-
nè si conjecturæ hujusmodi infelices
in historijs locum habeant, nullum mi-
hi propè Nomen dederis, quod ego
non continuò Slavicum esse, detorta
aliquà & defractâ significatione, pro-
bare possim.

VII. Afferit Alanos & Hunnos Slavi-
cos fuisse populos, & Slavicâ ufos lin-
gvâ. De Hunnis tam falsum, quàm
quod falsissimum; vel unâ Bonfinij &
cæterorum, qui de Ungaris & Hunnis
egerunt, inspectione tota cadet asser-
tio. De Alanis videatur antiquissi-
mus belli Vandalici Scriptor Procopius,
qui eos unâ cum Vandalis Gallias, de-
inde Hispanias petivisse narrat, sed bre-
vi & ipsos à Gothis, quibus eandem ori-
ginem & linguam fuisse ait, (quod no-
tare oportet) expulsos regnum amis-
isse. Plura de his in Procopio, & qui
eum compendio retulit Volaterrano,
legi possunt, & jam antè Cap. XI. pro-
bavimus.

VIII. Incipit Vandalorum diversos e-
numerare populos: in primis Herulos.

Bonfin. Ritu.
Callimachus.
Olaus. He-
rold. Sambu-
cus &c.
C. 15.

C. 17.

C. 25.

C. 6. & C. 13.

Alani & Hū-
ni Slavord
populi non
fuere.

Vandalorū
diversi po-
puli sine fū-
damento
fiunt.
C. 24.

ex quibus Odoacer Herulorum Rex Romanam occupavit: deinde Vitos qui in Britanniam penetrarunt; superesse in Anglia Vandalismi & Slavicae linguae non pauca vestigia. Tum Hunnos, Burgundiones, Vindelicos, Saxones, qui cum Carolo Magno bella gesserint: Vilfos, Obotritos, Tolenzos, Polabos, Sorabos, Glomacos, Lusarios, Slezacos, seu Silesios, Moravos, Rhedarios &c. De Herulis & Odoacre Italia Rege peculiariter agemus in sequentibus. De Vitis Dresserum ex communi omnium eruditorum sensu scribentem audiamus: Vita, maris Germanici accola, quorum pars cum Anglis in Angliam commigravit, pars in Helvetiam se contulit, & propè Tigurinos sedem rerum suarum collocavit. Hi postea Suitae, & ab exteris Sviceri sunt dicti; Regio denique ipsa ab his nomen adeptae est. Sunt qui scribant, Carolum Magnum decem millia Anglorum, & Saxonum Albingorum, quibus absque dubio etiam Vita interfuerunt, ablegasse in Brabantiam, Flandriam, & id genus alia loca vicina, multa item millia collocasse in Transilvania. Hæc Dresserus. De Hunnis jam antè dixi, & provocho ad rerum Ungaricarum Scriptores. Moribus, & studiis, lingvâ, religione, sedibus, totâ denique origine, & natione à Slavibus imò & à Vandalis diversi fuere, idque nemo unquam aut dixit, aut dicturum confido, quisquis tres, quatuorve paginas historiae Ungaricae percurrerit. Terentianus jocus est: qui utramvis gentem (scilicet Slavicam, & Hunnicam) rectè nōrit, ambas noverit. De Burgundionibus jam antè docui, eos nihil Slavonicum, nec nominatenus quidem habuisse; Vindelici ipsis Vandalis antiquiores sunt, & quanquam à Vandalis orti forent, si Vandali Germaniae populus fuit (ut ostendimus) Vindelici inter Slavorum populos censerī non possunt. De Saxonibus nihil volo dicere: res ipsa, quid tenendum sit, & quā hæc malè scribantur, ostendit. Reliqui, quos enumerat po-

Dress. Isagog. hist. P. 5. in Germania Populis.

Burgundiones, Vindelici & Saxones nihil Slavicum habuere.

puli, fateor, ex Slavibus prodire, at non ex Vandalis, etsi aliqui ex ijs deferat à Vandalis terras possederint, sed ex Vendis, vel Venedis (unde Venedicus sinus hodièque) vel Henetis, ut jam ex Dressero, Cromero, Velsero aliisque optimæ notæ Scriptoribus est probatum: Vilzi, vel Vilzieni, Wlcy (id est Lupi) Slavi, olim ultra Salam versus Mansfeldiam habitarunt, à Saxonibus pulsi; Obetriti, vel Obotriti Slavi, ubi nunc Mechlburg; Tolenzi Slavi, in Marchia Brandenburgica; Polabi Slavi secundo flumine Albi habitantes; Sorbi vel Sorabi, vel Srbi, Slavorum populi inter Salam & Albim, qui & Dalemantii nominati sunt, à quibus Serbia vel Sirbia, item Glomatia, vel Lomacia, illa regio fuit appellata; à Ludovico Rege Romanorum Anno 874. prorsus oppressi. Alij sunt Serbi pars Slavorum ad dextram ripam Albi inter Witebergam & Magdeburgum; Lusarii Slavorum populi inter Silesiam, & Misniam. De Slezacis, vel Silesiis ex Dressero ipsa verba annumerabo: Silesij, Tacito Ligij, Ptolemao & Straboni Lujj, Suevica gens nobilissima in Germania, quæ complexa est Arios, Helverones, Manimos, Elysijs & Naharvalos. Ac Arii quidem proximi fuerunt Carpato in prima ora Poloniae majoris, Helverones & Manimi ad ripam Borealem Viadri sive Oderæ consederunt. Elysijs ultra Viadrum ad montes Bohemicos. Naharvali Masoviam incoluerunt. fuere igitur Silesij veteres Quadi, (habitatione videlicet, non ortu nationis vel lingvâ) tum Lygij, Elysijs & ex parte quadam etiam Manimi. Item alibi: Quadi Suevi Germaniae populi in parte Moravia & Silesia ad Nissam, partem etiam Polonia, ubi nunc est Cracovia, tenuerunt. Osi Suevi Moravia vicini versus Silesiam, & Poloniam, ubi sunt Oppolium & Nissa. Et paulò antè: Lygij vel Lujj Suevi, inter Oderam & Sudetos montes circa Wratislaviam, Legnicium, partem etiam trans Oderam ad Boleslaviam Silesia, & Gnesnam. hæc Dresserus. at postea maxi-

Dress. l. c. voce Wila

Dress. l.

mam

Sileſia mutationem *Sileſia* ſubijt, cūm *Venedorum* populi ſucceſſere, & prioribus Incolis ſponte, vel vi adactis & alio migrantibus, qui remaſerant in unum populum coaluere; poſt hæc rursus *Germani* potiffimum ex *Marchia in Sileſiam*, ut *Sileſia* hiſtorici fa- tentur, immigrare cœperunt. Ex quibus omnibus quæ antè, & modò allata ſunt, & authoritate optimorum

Scriptorum, *Welſeri*, *Dreſſeri*, *Lipſij*, *Bonfinij*, *Cluverij*, & antiquorum omnium, *Strabonis*, *Ptolemai*, *Taciti*, *Velleij*, conficitur & illud: malè *Sileſios ſuperiores*, *Quados* appellari, cūm *Quadi* conſenſu omnium Scriptorum *Suevica & Germanica* gens fuerit, quæ pri- dem eſt extincta; at *Sileſij ſuperiores*, *Sarmatica* gens eſt, & colonia du- cta *Slavorum*, vel *Polonorum*.

CAPUT XVI.

De duabus *Dalmatijs*; nulla fuit *Misnica*; nec *Dalmatia*, ſed *Daleminzia*, vel *Dalamantia*. Malè *Croatia*, & *Dalmatia* confunduntur. *Misnia* nomen non eſſe improvidè, aut per erro- rem impositum. *Crantzius* refellitur. *Misnia*, & *Bohemia* nun- quam fuit una Provincia; neque *Auſta Civitas Bohemiae* unquam pars *Misniae* fuit. *Berkarum* illuſtriſſima *Stirps* non habet ortum ex *Misnia*, neque *Perenſteinij*; *Sanctus Adalbertus* in *Bo- hemia* natus, non in *Misnia*.



IX.

Væ decimo sex- to Cap: adferun- tur, omnia ad- versus Scriptorū omnium torren- tem nituntur, ſed propoſito Authoris, quod initio Capituli XIV. allatum eſt, mirè conducunt, & congruunt. Duas ibi facit *Dalmatias*, alteram, quam ip- ſe vocat *Illyricanam* (*Dalmatiae* Re- gnum) alteram *Misnensem*, ſeu in *Mis- nia* ſitam; ex hac *Misnensi* prodijſſe *Slavos Bohemos* affirmat, non ex *Illyri- cana Dalmatia*; omnes ante ſe Scrip- tores erraſſe, qui decepti voce *Dalma- tia*, *Illyricanam* acceperint, cūm *Dal- matia Misnica* fuerit intelligenda. Hic diſputat unde *Misnia* ſit dicta, aut *Dal- matia Misnica*; ab aliquo, inquit, ſcio- lo, qui cūm per errorem *Misnios Myſos* eſ- ſe putaverit, conſequenter penes illos *Dalmatas* eſſe dixit; novum parado- xum ſequitur: *Misniam & Bohemiam* olim ſub una Regione comprehenſas eſſe, cujus rei evidens ſit argumentum, quod

Auſta vel *Uſta* regia Civitas ad *Misniam* aliquando ſpectavit, pro qua defen- denda *Misnij* adverſus *Huffitas* Exerci- tum adduxerint A. C. 1426. quo tem- pore à *Bohemis* ad *Auſtam* ſunt caſſi. quædam nomina *Arcium* & *Oppido- rum* adducit, *Bohemis & Misnys* com- munia; unde (inquit) apparet ex hac *Dalmatia*, non ex altera, *Bohemorum* (quam ille vocat *Wandalorum*) gentem prodijſſe. quot lineæ, tot ut modeſtiſ- ſimè dicam Paradoxa! quæ ſanè abs- que omni authoritate prolata, à nemi- ne tolerari poſſunt, niſi qui unâ liturâ omnem memoriam Scriptorum ex- tingvere & funditus delere, omnemq; antiquitati fidem ſemel auferre ſtatu- erit. Aio inprimis figmentum eſſe geminam *Dalmatiam*, unica tantum eſt: nam *Misnensis*, non *Dalmatia*, ſed *Daleminzia*, aut *Dalamantia Wi- tikindo* dicitur, nec unquam ab ullo authore quod ſciam *Dalmatas Misnen- ſes*, ſed *Daleminzos*, aut *Dalamantos*, vel *Dalmanticos* appellatos inveniri; id- que

Meibom. in No-
tis ad l. i. An-
nal. Vitikindi.
Fabric. l. i. An-
nal. Urbis Mis-
nae & in Ori-
gin. Saxon. l.
2. init. in Hen-
rico. l.

Strabo lib. 7.

Crantzium
clarissime refu-
tat Cromerus
l. i. hist. Polon.
c. 2. 3. & 6.

que uno tantum vel altero saeculo ab Anno 800. usque ad 1000. & paulum ultra, ita *Ditmarus* & *Witikindus* eorum temporum Scriptores, ita *Meibomius*, *Fabricius*, *Dresserus*, *Cluverius*, *Cromerus*, omnesque eruditi sentiunt; fateor errore librariorum aliquando pro *Daleminzia Dalmatiam* in *Siffrido*, aut in *Abbate Urspergensis* reperiri, sed hunc errorem pridem *Meibomius*, *Pistorius*, *Fabricius* & *Freherus* correxerunt, ac docuerunt: *Daleminzia* esse legendum. Proferam hoc loco ex *Meibomio* plagulam: *Sigebertus* inquit, *Urspergensis*, & qui hos sequuntur, ex vocabulo ignoto *Dalminciorum*, gravi errore fecerunt *Dalmatas*, quod neque *Crantzium*, neque *Cuspinianum* animadvertisse miror. Eadem profus habet *Fabricius*: *Urbs Misna condita est in regione, quae olim dicta Dalemincia, ut apparet è literis Joannis XIII. Pontificis, appellata à Boëmis Serbia, ut scribit Cosmas, à Slavus Lomacia, ut legitur in Ditmaro; antiquissimis nominibus Terra Senonum, & Soraborum, quam Suevi olim inhabitaverunt; has terras ad Albim antiquitus coluisse Hermunduros, Suevorum portionem, testatur Strabo. Dalmantici tamen potius dicendi, quam Dalemicij: quod postremum Meibomius non probat. Præterea iidem Authores duo, & si qui sunt alij, qui *Dalmatiam* vocant, nunquam *Misnia* populos *Dalmatas*, sed *Daleminzios* semper appellant; unde quisque prudens intelligit subesse amanuensis errorem, & cum *Daleminzij* populi sint, *Daleminziam* quoque eorum provinciam appellatam fuisse. Alterum illud assertum: *Slavos ex Misnia Daleminzia*ve in *Bohemiam* venisse unius *Crantzij* & paucissimorum qui eum sequuntur, somnium est: qui cum *Vandalos* esse semel crediderit, & (ignorantiâ lingvæ nostræ) *Sladitanz* lingvæ nihil aliud esse, quam corruptam Germanicam affirmârit, *Vandalosque* à Maris Oceani litoribus sese in *Pannoniam*, *Italiam*, ac reliquas Meri-*

dionales partes diffudisse legerit, (ut jam sæpius hoc libro dixisse memini) necessariâ quadam consecutione adstruere debuit, intermedias quoque regiones. (*Misniam*, *Bohemiam*, *Moraviam* &c.) ab iisdem *Vandalis* populo impletas esse; sed quàm istud de *Vandalis falsum*, tam etiam hoc consecutarium: *Slavorum* populos ex *Vandalia* in *Bohemiam* adventisse; ut fileamus sine omni causa, sine autoritate Veterum, sine ratione hæc confingi, quæ traditioni & consensui universæ gentis *Polona*, *Bohemica*, & universim *Slavonica*, ac deinde omni antiquitati, & historicis nostris & Germanicis omnibus è diametro adversantur; adde quod *Czechum* & *Lechum* non ex *Dalmatia*, sed ex *Croatia* (nè similitudine vocis deceptos putes) venisse plerique tradiderint; quod aliud longè est; duo enim diversa regna confunduntur: quippe post *Dalmatiam* campos (verba sunt *Chronici veteris*) aperitur *Istria*, tum alba *Croatia*; inde à dictis campis *Dyrhachium* usque, *Croatia* rubea, & versus montana à flumine *Drino*, trans flumen ipsum, usque *Macedoniam*, *Rasciam*, & circa flumen, *Bosniam* vocavere; *Rascia*, & *Bosnia* pro Regni *Croatia* regionibus habebantur; videantur *Tabulæ Geographicæ Italiæ* (in cujus conspectu jacet *Dalmatia*) aut *Illyrici*, aut *Græciæ*, aut *Ungariæ*, aut *Turcarum Imperij*. Fingenda itaque erit huic Scriptori nova *Croatia in Misnia*, ut inde primordia *Bohemie* arcescantur, cum *Daleminzia* nomen, ut videmus, non subsistat. Et quamvis è *Dalmatia Czechum* venisse antiquitas diceret; Quis quæso ex ignota *Daleminzia* paucissimis cognita, *Dalmatiam* sibi finxisset? non enim ex nova *Daleminzia* vetustissimum *Dalmatie* nomen, sed contrà ex *Dalmatia Daleminzia* nomen verisimiliter (si alterutrum dicere oporteat) profluxit. Quanquam secum ipse pugnat hic author: cum enim antè docuerit (quod tamen defendi non potest) *Marobodu-*

Czech
Croatia
ex Dalmatia
venit

Chron. l. i.
in sexta.
Mundij
in Europ.

Ex Misna
Czechum
has origines
venire non
potuit

um Slavica gentis Regem fuisse, & populares suos *Marcomannos* (utique ex Moravia) in *Bohemia* transtulisse, atque ita in *Bohemia* Slavica gentem plantasse; quâ ratione nunc dicere potest, ex *Misnia* & *Daleminzia* in *Bohemia* Slavos venisse?

manferant. Hæc narratio cum ex omni parte verisimillima sit, facile quis intelligit non *Myfos*, sed *Misnenses* regionis hujus incolas nuncupari. Habet Lector eruditus ex *Dressero*, compendio, quidquid de origine *Misnensium* latè scribi potuisset; eadem de Origine *Misne* Urbis, *Fabricij* fuit sententia. In *Originibus*, inquit, legitur, victos à *Diterico I. Dalemancios* & eorum regionem tum primum esse *Misniam* appellatam. Hinc necesse est dicere, *Bohemia* & *Misniam* unâ gente comprehensas non fuisse: *Misnii* enim *Germani*, & *Germanicâ* usi sunt utunturque lingvâ; *Bohemi* post *Bojos* depullos, & *Marcomannos* aliò translato, *Slavicâ*; *Misnii* Marchionibus suis parvè semper, *Bohemi* Ducibus suis, ac Regibus omnino diversis; & quamquam Regibus nostris, ut in *Annalibus Bohemicis*, & *Misnicis* legimus, pars aliqua *Misnie* à *Cæsari*bus donata sit, ex eo tamen minime sequitur, unâ provinciâ *Bohemos*, ac *Misnios* comprehensos esse, non secus ac nunc, cum sub *Bohemia* Regno *Silesiam*, *Moraviam* (olim etiam *Lusatiam*) comprehendimus, quæ omnes Provinciæ origine, juribus, legibus, Magistratibus cæterisque omnibus distinguntur. De *Austa* quod objicitur incitiâ plenissimum est. *Sigismundus* enim Imperator & *Bohemia* Rex, ut omnes historici sciunt, & *Transactio* ipsa versatur in manibus, cum pecunia bello gerendo non suppeteret, *Duci Misnensi* quasdam *Bohemia* Civitates, *Austam*, *Commotovinum*, *Pontunz*, *Nymburgum* oppignoravit, triginta millibus sexagenis *Bohemicis* redimendas; quarum duæ priores, eodem ferè anno à *Bohemis* sunt receptæ; nunquam aliàs post hæc tempora *Austam* ad *Misnios* pertinuisse invenies, oppignoratio verò ipsa argumentum præbet, *Misnia* Principes, *Austæ* veros Dominos non fuisse, adeoque *Austam* inter *Misniæ* Civitates nullo pacto posse censeri. Ac sanè miror, cur

Bohemia, & *Misnia* nunquam una Provincia fuere.

Fabr. l. i. in Annal. Urbis Misnicæ.

Austa quâ ratione ad *Misniæ* Duces pervenerit.

Fabric. l. 7. Orig. Saxonia

G

non

Misnenses dicitur; *Misnia*.

Misnia dicitur; *Misnia*.

Misnia dicitur; *Misnia*.

Misnia dicitur; *Misnia*.

Misnia dicitur; *Misnia*.

Misnia dicitur; *Misnia*.

Misnia dicitur; *Misnia*.

Misnia dicitur; *Misnia*.

Misnia dicitur; *Misnia*.

Misnia dicitur; *Misnia*.

non antiquiorem Urbis *Austensis* oppignorationem (non hanc recentem An: 1427.) novus hic Scriptor attulerit: nam ex *Chronico Aulae Regiae* ad A. 1283. discimus: *Ottoni Brandeburgico* Tutori suo, *Wenceslaum II.* ejus nominis Regem, non tantum *Austam*, sed & *Brixiam*, & arces *Dieczin* & *Bezdiezy* pro 20. vel (ut alij volunt) pro 60. millibus marcarum argenti) oppignorasse; at exinde, ut dixi, nullum potest probari Dominium.

C. 5. *Vandalo*
boh. & C. 18.

Errores alij
Scriptoris
novi.

C. 19.

C. 19.

C. 20. & C. 6.

C. 22.

X. De *Familia Rosensi in Misnia*, tam mira in hoc Manuscripto novi Authoris libro leguntur, ut omnem fidem exsuperent: *Przemyslum Stadicensem* Libuffæ maritum ex stirpe *Rosensi* ortum, Principesque omnes ac Reges Bohemiæ ex illa stirpe *Rosarum* descendisse, & *Rosas* in Clypeis gestavisse (quod in sequentibus refellemus) *Boleslaum Dalmanziorum Principem*, qui suppetias *Henrico Aucupi* tulit, *Rosensem* itidem fuisse; *Odoacrem Herulorum Regem* in *Rosenbergica* familia natum, *Ursinos Rosenses* in Italiam intulisse; *Ursinos* ipsos sic dictos quod in familiam *Beringerorum* adoptati fuissent; ab his verò *Beringeris Berkas* & *Berensteinios* nostros descendere, qui unum tantum *Ursum* gestarint in Clypeo; at quam insigniter fallatur hic Scriptor cum de Illustribus Bohemiæ familijs agemus, liquebit; nunquam enim ab omni memoria, & nullo Scriptore assentiente, *Berca* nostri *Ursum* gestarunt, & *Berensteinij* non *Ursum*, sed *Urum* cum aureo in naribus *Circulo* vel *Anulo* ferebant, ideoque Veteribus non *Berensteinij*, sed per rō *P Persteinij* vel *Prstenij* ab Annulo (qui nobis est *Prsten*) appellabantur; serò, primum ante Annos forsitan centum aut du-

centos proximos, appellationem Slaviam *Prstenij* in *Pernsteinios* detorsere, ut ex *Paprocio*, aliisque Stemmatographis suo tempore & loco probabo. Sed ille prorsus intolerabilis, & genti nostræ nimium injuriosus est error, quo nobis *S. Adalbertus* eripitur, & *Misniacus* indubiè fuisse asseritur, contra omnes omnino Scriptores etiam *S. Adalberto* coævus, quales erant, qui vitam SS. Præfulis scripsere, *Silvester Papa*, & alter *S. Adalberti* ipsius in Cœnobio Condiscipulus apud *Surium*, nec non vicini eorum temporum *Leo Ostiensis*, *S. Petrus Damiani* &c. ut nostros omnes, *Germanos* & *Polonos* Scriptores præteream, qui omnes unà cum *Cardinali Baronio*, *S. Adalbertum* in Bohemia natum affirmant, ejusque fratres *Libicij* in Bohemia ab Ethnicis peremptos testantur. At Scriptor novitius errorem accumulans erroribus, negat ullum in Bohemia *Libicium* inveniri, & apertè *Libicij* loco, vel *Lubecam* maritimam Urbem, vel aliud aliquod in Misnia *Libicium* substituit. Quid igitur toti antiquitati, quid *Cosma* vicino illorum temporum & alijs *Libicium*, & fluvium *Cydlinam* & Templum *Beatissimæ Virginis* disertè nominantibus (quæ omnia hodièq; unà cum Oppido ipso *Libicio* non procul *Podiebradio* super sunt, visuntur, & nos ipsi vidimus) quid ipsi Sanctissimo Præfuli *Adalberto*, qui in *Victoria Sobieslai* adversus Cæsarem *Lotharium* Vexillum Patris sui Slavonici ex *Libicensi* Ecclesia in Bohemia afferri jussit ad prælium, quid omnibus nostris Historicis respondere? nolo tam sædam hallucinationem refellere, nè quid suspitionis certæ veritati ipsa aspergat refutatio.

Paproc. in
culo Ador
mit.

S. Adal.
tum in
hemia
defend.

C. cur
to

un
Du
mus
nos
Slav
res
jun
& a
gen
affu
par
jact
tan
mer
ex
inc
sub
lat
us
co
(u
gi
C
no
bi
ce
ve



CAPUT XVII.

Czechorum Bohemorum à Czechodenominatio brevissimè defenditur. Adferuntur novæ Novi Scriptoris de Origine nostræ Gentis sententiæ; videlicet: Czechum & Lechum imaginarios & fabulosos esse; si veri sunt, vixisse circa A.C. 814. Necklanum Ducem Bohemiæ, ipsum fuisse Czechum; Przemyslum Stadicensem Libuffæ maritum Odoacrem Herulorum Regem fuisse, qui Romam occupavit; Stadicium esse Arcem Statz in Austria; eundem Przemyslum ex stirpe Rosenbergenfi Misniaca ortum, & omnes Bohemiæ Reges ex Misnia & stirpe Rosenfi descendisse, & Rosam gestasse in Clypeis; aliâque hujusmodi pronunciata contra omnium omnino Scriptorum torrentem.



Cchi cur
à zecho
ad i.

Majores nostros à Czecho, Czechitas, sefe aut Czechos appellare solitos, atque etiam hodie appellari, nemo unus est qui neiciat: seu quod à Czecho Duce primitus indicti in Bohemiam sumus, seu quod Czechus primus apud nos regnârit, seu quod adducto novo Slavorum in Bohemiam populo, Veteres, Novosque colonos Imperio conjunxerit, amantissimus subditorum, & æquè ab ijs amatus; quo merito gens universa charissimi Ducis nomen assumerit, Czech enim quisque dici patriâ voce gaudet, hoc sefe nomine jactat, hoc magnificè gloriatur. Et sanè genti novæ novum aliquod nomen necessarium fuit, ut à Boijs (qui ex Gallia venerant) Bohemiam olim incolentibus discernereetur; itaque sub Czechorum, aut Czechitarum appellatione à prima gentis origine ad hæc usquè tempora, nullo litem movente, continebamur; repertus est tandem (ut antè dixi) qui Czechus ipse, sed origine Misnius, appellationem hanc à Czecho ortam oppugnaret, novumque nomen inderet (vide monstrum verbi!) Wandalobohemorum, quam vocem in nullo unquam Scriptore inventam, neque fando auditam, pri-

mus ipse confinxit; sed hæc jam satis refutata mittamus. Neque unum illud nomen dedisse contentus (ut facunditatem inventionis in historia possis noscere) Herulos deinde fecit ex nobis, & Przemyslum Stadicensem Bohemia Principem, Odoacrem Herulorum & Italiæ Regem creavit. Non opus clamores tollere, res enim vel proposita, velut turris aut paries, ad perpendiculum non exactus, sponte concidat necesse est; sententiam igitur novitij Scriptoris (historiam sine ulla Veterum autoritate, solo ingenio, velut poëma conderet, scribentis) adferamus. Czech si quis unquam fuit (vellet hic author, ut apparet, Czechum nullum fuisse dicere, ideo sæpe Czechum imaginatum barbarè vocat, & Lechum fratrem ejus fabulosè nuncupatum, postea tamen quasi victus universæ gentis consensu, quæsit, cui aptè hoc nomen tribueret: Czechus inquit, si quando in has oras advēit, non ex Illyricana Dalmatia, sed ex Misnensi venisse censendus est; ignarus aliquis pro Daleminzia Dalmatiam accepit; unicum pro re tanta Scriptorem adducit, eumque innumeris alijs scitentem erroribus (ut notum est) Crantzium, qui in Vandalia sua Bohemos irrideat, quod se è Dalmatia ortos existiment,

C. 5.

In Prefat. &
P. 1. C. 5.

Nova de
Ducibus Cze-
cho & Le-
cho senten-
tia.

C. 16. & C. 17.

Odoacer I-
talix Rex
nō fuit Prze-
myslus Sta-
dicensis.

stiment, cum ipsi contra in Dalmati-
am post A. C. 583. transierint. Czech,
& Lech pergit; non fuisse propria viro-
rum nomina, sed agnomina tantum ab
Isthi duobus oppidis Genchris & Lecheis
derivata (in hanc rem nulla ratio, nul-
la auctoritas adfertur) Czechus & Le-
chus paulo ante Annum Christi 814. vi-
xere, cum enim Reusnerus assermet: Vi-
tikindum Magnum Saxonie Ducem.
(quem Carolus Magnus bello vicit), se-
cundam uxorem habuisse Svatavam.
Czechum Itrzicescorum, seu quod idem est
Bohemorum Ducis filiam, neque alius in
historijs nostris Czechus reperiatur, &
Witikindus circa illa tempora vixerit,
hoc probato consequens est: Czechum
ejusq. fratrem Lechum paulo ante An. C.
814. (nota C. 17. ponit annum 780.)
vixisse; idq. ex eo confirmatur maxime,
quod Bohemi nunquam ante Caroli Ma-
gni Imperium (qui ab anno 768. usq. ad
814. regnavit) Czechita, aut Czechum ab
ullo Scriptore nominati leguntur. Ita-
que & Lechus ille Bohemorum, in bello
adversus Carolum, ductor, sine dubio
frater Czechus fuit. Porro cum Czechus
ille, Bohemia Ducis titulum habeat, ac
circa An. C. 814. Neklan Bohemia im-
peravit, vix simile omnino haberi de-
bet, Neklanum Bohemia Ducem alio no-
mine Czechum appellatum, eundemq.
omnino hominem fuisse; sed in hoc po-
stremo Novitius hic Author sibi non
satis constat, cum enim ante Cap. 5.
dixerit, suspicari se: Czechos & Lechos
in bello contra Carolum Magnum,
per tesseram militarem nuncupatos,
eum primum hoc nomen accepisse; si
Czechus seu Neklan Bohemia impera-
vit, ab eo Czechita dici poterant Bohe-
mi, nec opus erit ad tesseram milita-
rem confugere.

Jam ex hoc uno ingenti errore in
aliū ut sit, longè etiam graviorem
Scriptor noster delatus est, cum ex
Przemyslo Bohemia Principe Stadi-
censi Libussa marito Odoacrem Italia
Regem, Primus sine ulla auctoritate
tentavit efficere; omnem decumani

hujus erroris apparatus evolam bre-
vissime: Principio Cap. 3. certum &
fixum esse vult: Przemyslum Stadi-
censem Bohemia Principem, fuisse a-
liquem Dynastam illustrem Misnia.
Hoc loco (quia auctoritate destitui-
tur) ratione adfert unum, quod Prin-
cipes Bohemie olim aliquas habuerint
in Misnia ditiones, sine dubio à Prze-
myslo suis successoribus Bohemia Prin-
cipibus hereditate relictas. Nec mi-
nus indubitatum, & certum facit: He-
rulos Slavicam gentem fuisse, & in Au-
stria inferiore habitasse (istud ab eo
nullo argumento usquam, aut testi-
monio probatum inveniri) eisdem He-
rulos cum Vandalis Cap. 18. confun-
dit, qui olim Pomeraniam incolentes à
fluvio quodam Pan, Pani seu Heruli di-
cti sint, posteaque nomen dedisse Pa-
nonie.

Item persvasissimum sibi esse: Otto-
karum seu Odoacrum etsi alias Regem
Herulorum, ex Rosenbergica stirpe in
Misnia prodijisse, qui An. 476. Italiam,
& Urhem Romanam occupavit, ibique
Romæ, suæ stirpis vestigia reliquerit,
gentem clarissimam Ursinorum; id an-
te ipsum sensisse Petrum Albinum; ad-
ducit etiam pro hac sententia Blon-
dum & Crantzium; sed omnes hi tres,
tam dubie ea de re loquuntur, ut in-
terpretatione, & ratiocinatione opus
sit, si velis eos in hanc sententiam de-
torquere, ut jam dixi. Bohuslai Lob-
kovicj verò, quam pro se allegat, au-
thoritas, ad rem propositam minimè
pertinet, cum id quod de Ottogaro V.
Bohemia Rege Bohuslaus scribit: eum
scilicet gloriari solitum: quod Regni
sui limites ab Adria usque ad Oceanum
in Prussiam protulisset, & ut ajunt Sa-
cræ Literæ, dominaretur à mari usque
ad mare (quam Regis Ottogari vocem
referunt plurimi Scriptores) iste de O-
doacre Herulorum Rege interpretan-
dam necessariò existimet, cum nullus
verius & justius istud dicere & gloriari
potuerit, inquit, quam Odoacer Rex Ita-
lia & Herulorum. Tum conatur ostend-
dere

C. 18.

C. 6. & C.

Negam
Herulos
vicam fu-
se gentes

C. 18.

Odoace
Herulor
Rex an I
seni fuit
sit ortus

C. 20.

Hagah. Do
vius. Stron
Cunpan.

derere *Przemyslum* (ut quidam Scriptores docuerant) rusticum non fuisse, & *Stadicium* (quod *Przemyslo* historici tribuunt in Bohemia, velut sedem natalem) esse sine dubio arcem in *Austria* sitam *Statz* nomine (ille de suo addit: ante fortè vocatam esse *Staditz*) unde *Breineri* (quod ad propositum nihil omnino facit) ejus Arcis possessores die *Edle Herren von Statz* appellantur; Ex his conjecturis denique confici *Przemyslum Stadicensem* Bohemiarum Principem ex familia *Rosenbergica* ortum, qui & in *Misnia* & in *Austria* plurimas terras ditione tenuerit, eundemque *Herulorum Regem* fuisse, & altero nomine *Odoacrem* appellatum: congruere ipsa tempora: nam noviter repertas quasdam Memorias affirmare *Przemyslum Stadicensem* Bohemiarum Principem obiisse circa An. C. 499. & circa ea tempora quoque *Odoacrem Herulorum* & Italiae Regem è medio esse sublatum. Non procul ab hac sententia abludere *Petrum Albinum*, qui *Odoacrem Misniacum* fuisse suspicetur, *Cranzium* verò dubitasse, & vel *Austriacum*, vel *Bohemum* ex conjectura affirmasse. Cum autem à *Przemyslo* certum sit omnes Bohemiae Duces ac Reges descendere, & *Odoacrem*, seu *Przemyslum* ex *Rosenbergicis* fuisse sit probabile, sequitur Bohemia Reges & Principes proculdubio ex *Stemmata Misnico Rosenbergicorum* & ipsos prodijisse; hinc aliquos ex Regibus nostris *Odoacres* seu *Ottogaros* appellatos vel eo nomine genus *Odoacri* profitentes; neque se dubitare, quin Veteres Bohemiae Reges *Rosas* in Clypeo tulerint; id ap-

parere in *Brzevnoviensis Canonij* Fundatione, ubi in Sigillo tres *Rosae* conspiciantur, quae *S. Adalberti* Fundatoris esse non possunt. (nam ille unam tantum *Rosam* ferebat, ut habet *Paprockius*) reliquum esse, ut illae *Rosae* tres ad *Boleslaum* Pium Bohemiae Ducem pertineant. Hanc Regum nostrorum cum *Rosenibus* cognationem agnovisse tacite *Wenceslaum VI.* Bohemiae Regem cum *Juditham* filiam *Rynaldo Ursino* in conjugem petenti dare non recusaret.

Haecenus tota illa fabulosa & poetica inventionis Oeconomia, quam ego multis Capitibus comprehensam, & non satis cohaerentem, ex varijs libri illius *Vandalobohemici* locis excerpti & ordinavi, ex qua illud conficitur tandem (quod artificiosè dissimulatur) Reges Bohemiae ex Misnia ortum habuisse, & ab ea familia, quae in Misnia *Rosas* gestat descendisse, adeoque familiam Scriptoris, quod ex ea Reges prodierint, regiam esse, & hac prerogativâ plerasque alias illustres familias dignitate exsuperare. Jam ad refutationem accedamus: duo praecipue affirmantur: primo de *Czecho* praeposterum: eundem *Neklanum* vocatum; alterum *Odoacrem Herulorum* Regem *Przemyslum* fuisse *Libussæ* maritum, quod utrumque ita paradoxum (nè dicam magis) est, ut putem nemini unquam historicorum rem tam ridiculam in mentem venisse, ac si etiam venisset, quin continuo velut apertum errorem, judicio damnaret; à *Czecho* faciamus initium.



miæ *Rosas* in Clypeo tulisse nemo unquam dixit.



CAPUT XVIII.

Czechus non fuit Neklan Princeps Bohemiæ, neque esse potuit; quod Pauli Diaconi (qui ante Neklanum vixit) invicto testimonio probatur. Czechijam Anno C. 520. magna Gens, Romani Imperij Provincias ac nominatim Illyricum fatigant bellis. Slavi è Sarmatia primum effusi in Dalmatiam (non Daleminziam) exinde Bojohemiam tenuerunt. Crantzij & Blondi nulla esse debet in rebus Bohemorum percensendis autoritas.

Czechum non fuisse Neklanum Ducem Bohemiæ probatur.

Pauli Diaconi autoritas facit pro nobis.

Paul. Diac. l. 4. C. 7. de gestu Longobard. Vels. l. 3. rer. Boicar. Munster. in Cosmog. l. 3. C. 365.

Herman. & Siegb. in Chron.

PRimum, quod intorquebo telum, tam penetrabile & tam certum est, ut eo universa illa Conjecturarum Acies configatur: Si Czechus Bohemiæ Princeps (à quo gens nostra appellationem Czechorum, vel Czechitarum accepit) unus & idem Princeps fuit cum Neklano; igitur Czechos seu Neklano apud nos circa An. C. 814. regnante, Czechitæ primum dici ceperunt: hæc propositio quam adfero; ab illo ipso authore primum est prolata, ut Capite superiore dixi, & rejici nullo pacto potest; at verò Czechitarum nomen ex Historijs longè esse antiquius ostenditur; igitur etiam Czechum (à quo genti nomen) antiquiorem esse oportebit, ac proinde non Neklanum, sed à Neklano diversum. Istud igitur, si demonstravero, vici. Paulum Diaconum apud Welferum audiamus: An. 595. Thassilo Rex Bojorum. (ejus nominis primus, Thassilonis II. abavus) Slavos graves perpetuo, & infestos vicinos, bello aggreditur: quorum, præter Zechorum nationem (quæ aliquando Sarmatiâ effusa Bojohemum tenuit) alia Quarentanorum, seu Carentanorum Dalmaticis oris progressa, Norici partem ad Hadriaticum sinum vergentem insidens, Boicam premebat. Partâ victoriâ, maximam omnis generis prædam domum retulit. Audisne Zechorum, vel Czechorum, ut nos scribimus, Nationem? Eadem habent de

hoc bello Hermannus, eadem Sigebertus, quamvis illi Behemannos, Bohemos nostros appellant. Audiamus Adelzreitterum: hos qui à Thassilone devicti sunt Paulus Diaconus Slavos appellat, quos (Nota) trans Istrum ortos, in Illyricum, aliâq. Romani Imperij Provincias, Justiniani Imperatoris ævo (qui An. C. 527. Imperium auspicatus est) irrumpisse Procopius & Formandes meminerunt. Ergo jam in tantum Slavi trans Danubium ad hanc partem nostram creverant, ut superato Danubio, paulò post An. 527. in Illyricum transferre bella possent? quid hoc Pauli Diaconi amplissimo testimonio evidentiùs esse potest? Czechitas nominat An. C. 595. amplius ducentis ante Neklani Principatum annis; nam inter omnes constat, ipso etiam Novatore affirmante: Neklanum circa An. C. 814. Bohemiâ primum imperitasse. Quo igitur pacto, si Neklan idem cum Czechos fuit, ante Czechum Czechitæ sunt appellati? ac nè Pauli Diaconi autoritatem elevare, & in dubium revocare quispiam possit; noverit is: ipsum Paulum Diaconum ante Neklanum vixisse, & circa annum Christi 760. historiam Longobardorum Ticini concinnasse, & longævum ætate, post An. 774. ut ex Leone Ostiensi probat Casar Baronius, in Cænobio Cassinensi in Dominio quievisse. Præter ea notari à Lectoribus meis cuperem: inprimis Paulum antiquissimum Scriptorem dicere: Zechitas è Sarmatia advenisse,

Adelz. p. 6. n. 15.

Procop. l. 1. bello Got. Formand. reb. Get.

Pauli Diaconi æt. antiqu. Neklan.

Leo Ost. in Chron. l. 1. C. 1.

Baron. in anal. Eccl. A. C. 7.

non

non ex *Misnia*; deinde disertè nominare *Dalmatiam*, undè *Slavi* progressi sint & oram ad Hadriaticum sinum vexarint, non *Daleminziam*; deniq; jam tunc ijs annis) etià ante Annum 590.) magnam fuisse in ijs partibus Slavicarum nationum potentiam, qui premere potentissimos *Reges Bojorum* auderent; & sub *Justiniano* post An. C. 527. Romani Imperij Provincias infestare; undè meritò *Zechorum* nationem, & aliam *Carentanorum* appellat; sanè intra paucos annos, nè intra sæculum quidem, nationem aliquam fundari, ac tantum populi viribus augeri, & multiplicari posse existimo, ut sub ipsum adventum, & primis initijs, vicinos vexare, & tantum timorem incutere possit, ut ad eam coërcendam bellum suscipere *Rex Tassilo* cogeretur. Rectè igitur, ut in superioribus ex *Cromero*, *Velfero*, & *Wesleslavo* docuimus: *Czech* in Bohemiam adventus longè priùs, & sæculis aliquot ante *Neklanum* ponendus est, ac proinde *Neklanus* à *Czecho* necessario dividendus. Quid ad hoc *Pauli Diaconi* testimonium Adversarius respondere possit, equidem non video: subtrac̃to solo tora moles, quæ super incumbit, concidat necesse est: *Chronologia* omnis historię *Lydius* quidam est Lapis, cujus examen si malè historia sustinet, ex historia fabula, ex obryza veritate metallum adulteratum, & aurum comicum esse agnoscitur. Id quod in omnibus libris meis eadem sententiã, ac propè iisdem verbis jam sæpius inculcavi. Videant Lectores, quæ in fine Capituli noni, hoc ipso libro de *Slavorum* nostrorum (& *Zechorum* in *Slavoniam*, in *Carinthiam*, in *Illyricum*) coloniis jam ante annum Christi 600. deductis ex optimis Scriptoribus, ac præcipuè *Bollando* nostro recitavimus, quibus omnia hæc, quæ novus author confinxit, confodiuntur, & prorsus jugulantur.

Teditio & sensus II. Sed neque leve apud nos pondus habere debet totius Slavicę gentis

consensio, & à Majoribus relicta per manus traditio; nullus unquam Majorum alio se nomine quàm *Czechum* aut *Czechitam* jactavit; hunc genti nostrę nomen dedisse, hunc in Bohemiam magnā Nobilitate Slavicā stipatum, Virisque militaribus, quieci Socij in victoriā adversus Romanos fuissent sequentibus, advenisse, hunc primum apud nos paternè prorsus imperasse, & immortale ex eo nomen in posteris omnibus & singulis (nam *Czechum* se quisq; Bohemus appellat) meruisse, pueri audiebamus. Ejusmodi certè unius gentis, quid unius dixi? omnium *Slavorum* (nam idem *Poloni*, quorum eadem est origo, idem *Russi*, *Mosci*, verbo: omnes qui *Lechos Polonos* fraternam nobiscum gentem indigitant, & nos *Czechos* agnoscunt) consensus repudiari non potest, nisi gravissima & peremptoria, ut sic loquar, adferantur documenta; at noster hic Scriptor ultra conjecturas, attulit nihil.

III. Jam si etiam spectanda Scriptorum autoritas est, quem obsecro Novus Scriptor præter se ipsum torrenti tot Scriptorum opponet? ac si etiam *Crantzium*, & *Blondum* haberet in partibus (quorum verba ut ei consentiant, interpretanda priùs sunt ut sæpe dixi) tamen quid duo illi de aliena republica, in qua minimum, ut apparet, fuere curiosi, scribentes, lingvę nostrę ignari, sic ut *Slavos* ex *Germanis* ortos, & *Slavicam* ex *Germanica lingua natam* fabulentur (qui decumanus est error) iidem plurimum aliorum errorum pridem convicti, ut ostendit multis in locis *Meibomius*, nōsq; antè probavimus, quid, inquam duo illi ad totam antiquitatem, & omnis ævi, etiam nostri, Scriptores? cuperem Lectores meos *Epitomen* nostram inspicere, ac potissimum Notas in Libri I. C. 10. ubi quæ de *Czecho* & *Lecho*, & eorum in has oras adventu scribuntur, innumeris antiquissimorum, aut alio nomine clarorum Scriptorum

totius gentis gravem continet probationē

Meibom: Notis ad l. 2. *Witkindi* & in l. 3. cum *Crantz*ius *Corbejā* & *Fuldam* confundit.

Authoritas
Veterū Scri-
ptorum fa-
cit pro no-
bis.

ptorum testimonis! ita firmavimus, ut non impetrare, sed fidem forsitan exigere possimus. *Czechum & Lechum, Pulkavā, Pius II. Dubravius, Hagecius, Cromerus, Velferus, Weleslavinus, Cuthenus, Stransky*, omnes denique alij, *Nostræ Gentis Authores & Duces* fecerunt; quis satis sanus sese ab hac regiâ Scriptorum omnium Veterum & novorum viâ, unius Scriptoris voce, &

conjecturis deduci patiatur? at quia non magis fabella cognoscitur, quàm si examinetur per partes, singula ad examen rationis, & authoritatis vocabimus, altero abhinc Capite; nunc *Hagecium* ab eodem novo Scriptore injuriosè sapius appellatum, & nullo suo merito vapulantem purgare & exculpate aggredior.

☼] ○ [☼

Animadversio in Caput XVIII. Libri II.

Pauli Diaconi
4. de gest. Lon-
gobardi: C. 7.

Welfer: in Bo-
icis l. 3.

Defensio
Welferi.

Adelzr: P. 1.
hist: Bojor: l.
6. n. 15.

loc. cit: C. 9.
in fine.

Multum in hoc Capite, ut par erat, tribuimus Pauli Diaconi testimonio ex Longobardorum historia potito, quod ad verbum ita exscripsit, ut in Welferi Boicis invenieram, nihil dubitans optimâ fide citatum; at ecce cum jam præsens Liber ad Typum datus esset, ac typotheta in eo exprimendo sudaret, Pauli Diaconi historiam diu antè quasitam, in Bibliotheca SS. Patrum latus invēni, ac propere locum à Welfero adductum inspexi. Res mira! nullum ibi Czechorum nomen, sed Slavorum tantum, cum quibus An. 595. Thassilo bellum gesserit, deprehendere licuit. Itaque nè Welfero V. Cl. fraudem aliquam impingamus (præsertim cum ejus nihil interesset fraudem aliquam ea in re, quæ ad Bojorum historiam nihil attineret, comminisci) necessariò dicendum est: aut Welferum aliud Exemplar Pauli Diaconi, idque copiosiore stylo conscriptum habuisse, aut ejusdem Scriptoris sententiam à Welfero, claritatis gratiâ, paulò latius, & copiosius adductam & explicatam esse. Caterùm omnia congruunt, & ab alijs quoque Scriptoribus sic intellectum esse Paulum Diaconum, vel Adelzreiter, cujus verba nuper attulimus, demonstrat, atque insuper ex eo validè satis probatur: quod Scriptores antiqui juxta ac novi, ut Procopius, Jornandes, Suidas, Hermannus, Sigebertus; ipsèque adeò Paulus Diaconus, tum ex recentioribus Blondus,

Crantzius, Bonfinius, Dresserus, Brunnerus, Besselus, Wohburgius, Adelzreiter, Bollandus (quos in Capitis 9. fine adduxi) ac tandem omnes Ungarici Scriptores, & qui de Slavonia Ungarica egerunt, disertissimè doceant: Slavos ex Bohemia, colonias circa An. C. 526. in Illyricum dixisse, ac fundasse Slavoniam. Unde si post hac tempora diu (ut novus ille Scriptor ponit An. C. 814.) Czechus primò in Bohemiam in auxilium suæ gentis, cum nova Slavorum suorum multitudine & populo ascendisset, non apparet ratio, cur Czechum hæcenus ignotum Bojohemi Slavici recipere voluerint, qui prægravante domi multitudine, suos ad nova regna fundanda foras mittebant? deinde què fieri potuit, ut Gens Slavobohemorum vel ante Czechum sic multiplicari potuerit, ut maximas colonias in Illyricum deduceret, ut Exercitus conficeret, ut in medio hostium Provincias, quas populo prius impleverat (puta Caranthiam, Dalmatiam, Slavoniam) armis propugnaret; ut potentissimum Francorum Regem Dagobertum, circa An. D. 637. ut Bollandus ostendit, gloriosissimè commisso nobilissimo pralio prostigaret; ac paulò post tamen, nullo pralio, quod sciamus, attrita, nè quidem bello petita, tantum exhauriri, & ad paucos redigi potuerit, ut à Czecho & ejus populo, nè penitus periret, defensionem petere, aut ultro oblatam accipere cogeretur?

Jam si primò post Annum C. 814.

(ut

Czech
gè ante
C. 814
Bohem
venit.

Ex Slav
Bohem
potent
Czech
citius
nisse p
tur.

(ut vult unus ille Scriptor, contra omnem torrentem Scriptorum) in Bohemiam cum novo populo appulit, tantamque multitudinem adduxit, ut priorem Slavorum gentem, ut ita dicam, devoravit, & in suum corpus, & nomen Czechitarum, converterit, estne satis credibile rem tantam in medio Germaniae gestam, omnes Authores, Germanos, Francos, Saxones, jam apertè eo tempore Exercitibus Caroli M. & filiorum ejus Saxoniam & Bohemiam, silentio praeterituros fuisse? cur Hermannus Contractus, cur Anonymus S. Galli Monachus, cur Sigebertus, Regino, & qui Caroli M. & filiorum gesta persecuti sunt, & de rebus Bohemianorum & Marahensium seu Moravorum singulis propè annis jam ab A. C. 789. diligentissime faciunt mentionem, & bella omnia consignant, tam insperatè per Czechum novo Populo auctos esse Bohemianos tacerunt?

Tandem si Czech primò An. C. 814. in Bohemiam venit, quomodo Christianus de Skala Brzewnoviensis Monachus (in vita S. Ludmillæ quæ S. Adalberto Episcopo Pragensi circa An. C. 990. dedicavit, quæ in Epitome nostra excussa legitur, in qua primordia nostræ gentis attingit) ignorare potuit, quæ priore sæculo gesta fuerunt? at Christianus (primus Bohemiae Scriptor) maximum tempus intercesse significat à Libussa Croci II. filia (qui omnium historicorum testimonio longo post Czechum tempore in Bohemia regnavit) usque ad Borzivoium primum Ducem Christianum, qui circa An. C. 850. (ut in Epitome probatum est) à S. Cyrillo sacris undis ablatus est. Audiamus Christiani verba: Posthac invento quodam sagacissimo atque prudentissimo Viro (Przemyslo Stadicensi) responsione Pythonissæ (Libussam intelligit) Principem seu Governatorem sibi statuunt (Bohemi) vocitatum cognomine Przemysl, junctâ ei in Matrimonio memoratâ Pythonissâ Virgine; dehinc à suprâ memorato Principe ex sobole ejus Rectores

seu Duces imposuere sibi servientes dæmoniorum simulacris, donec ad extremum dominatus ejusdem Regni pervenit ad unum ex iisdem Principibus ortum, vocatum Borziwoy &c. Videat quæso, prudens Lector, an hæc tam multa, tam exiguo tempore confici potuerint? videlicet: ut Czechus An. 814. adveniret, ut regnaret, ut post ejus mortem decennio vacaret Principatus, ut post Czechum Crocus I. post, Crocus II. Pater Libussa, deinde ipsa Libussa aliquamdiu sola, postea verò cum Coniuge Przemyslo aliquot annis imperaret, eaque mortuâ rursus viduus Przemyslus per complures annos gubernaret; tum ex ejus sobole non unus, sed plures Rectores ac Duces, donec ad extremum Dominatus perveniret ad Borzivoym (quem irrefragabiliter ex Annalibus Ecclesiasticis & ex atate SS. Cyrilli & Methodij constat circa An. C. 850. Bohemiam imperasse) hæc omnia consensu omnium Scriptorum probatissima, non unum sæculum, sed plura tempora, & sæcula (præsertim si cum Scriptoribus nostris omnibus Undecim Duces Bohemiae Ethnicos ante Borzivoium numeremus) necessariò requirunt; quæ postea in fine Capituli XX. collatione Chronologica Bohemia & Polonia Ducum magis elucescent.

Maneat igitur Welferi Viri Clarissimi ex Paulo Diacono allata auctoritas incuncta; maneat, quod alio loco Welferus, & ante eum Cromerus, & plerique meliores Scriptores probarunt, & ad Attilæ ævum, vel etiam paulò citius, (ut Codicillus & Weleslavinus senserunt) Czechii adventus in Bohemiam referatur; modò tamen & illud semper maneat: plures Slavorum in hæc oras migrationes fuisse, & ad Venedicum finem, etiam ante Christum natum Venedos seu Slavos habitasse, ut ex Ptolemæo constat) adeò ut à Danubio usque ad Oceanum certas Regionibus & Provinciis (non enim omnes: nam & Wandalis & Thuringis & Saxonibus, & Herulis ac cæteris, suis affi-

loc. citatis C. 8. & 9:

Multæ & variae Slavorum in has oras migrationes necessariorum admitterentur.

gnandus est locus) Populi Slavorum occuparint. Ita nulla vis inferetur historia, suum Czecho & ceteris Bohemia Ducibus tempus tribuetur, denique conciliabuntur omnia; qua si Cze-

chum An. 814. primò venisse ponimus, necessario concident, & ipsa Principum nomina delebuntur, contra omnium Scriptorum torrentem, & sententiam.

C A P U T XIX.

Hagecij Annalium Bohemiæ conditoris multiplex, & iusta defensio. Hagecius sibi Czechum & Lechum non confinxit. Falsò Hagecio affingi plurima, quæ tantum abest ipse docuerit, ut etiam prorsus contraria tradiderit. Vinum tardè in Germaniam & Bohemiam allatum. Accusatio Hagecij in accusatorem retorquetur. Chronologiæ cura maxima historico esse debet. In migrationibus Gentium nostrarum tria maximè tempora observanda ei, qui historiæ Bohemorum prima fundamenta nosse cupit; Venedi in Septentrione quando & quibus fraudibus delecti. Geronis Marchionis maleficia & injuria in Slavos.



Quis Scriptor noster, quicum mihi nunc negotium est, præter Hagecium paucos, imò veriùs nullos Patriæ historiæ Scriptores legerit (quod quàm turpe sit, & errori proximum historiæ architectanti, prudentibus judicandum relinquo) ab uno Hagecio, qui primùm sub Ferdinando I. Annales Bohemiæ scripsit, omnia de Czecho conficta existimat, hunc omnibus relis perit, qui fabulando pro more, ut loquitur, omnem Bohemiæ historiæ perverterit: adferamus in exemplum, quæ Hagecio imputet, hominique bene de historia nostra merito defensionem aliquam comparemus. In Præfatione: Hagecius & historia omnes nostra de Czecho & Lecho palmariter hallucinantur; (alibi Czechum imaginatum & Lechum fabulosè nuncupatum appellat) jam in superioribus probatum est, non hallucinari; magnos duces secutus est Wenceslaus Hagecius. ut vel si errasset, honestari ejus error possit; at novi Scriptoris conjecturæ

Hagecius
omnes vetu-
stos Scripto-

sui ingenij auspicijs historiæ fingentis, quem habent, quonitatur, authorem? cur in unum Hagecium invehitur, quod in Antiquissimis Authoribus repererat, describentem? fateatur igitur, aut Hagecium sine causâ, & injuriosè à se peti, aut se Hagecio, nulum vetustiorē legisse, aut calumpniā, quam impingit Hagecio, in vetustiores convertat. Certè ante Hagecium, id est ante Ferdinandi I. tempora, Czechovve & Zechite natio nostra gaudebat appellari, ut nè tantillum quidem ad Czechî & Czechitarum nomen Hagecius contulerit.

Eodem C. 3. ait, confinxisse sibi Hagecium, quæ de Bessovv seu Bssovv (quod nunc Mielnikum dicimus) scripsit. nam Bzovv vel Bzirovv esse in Polonia, non in Bohemia; Patriam sine dubio Abrahami Bzovij. De Polonico Bzovv nihil possum dicere; quod de Bzovio dicitur, vereor ut verum sit: potuit à stirpe Bzovius, non à patria nomen accipere; at quod Hagecius sibi id confinxerit, palmaris est in sacrum illum Scriptorem, & Boleslavi-ensem

res sec
oppugn
non po

ensem *Præpositum* calumnia, cum eadem omnino de *Břovv*, & de *Mielniko* tradat *Christannus* in *vita S. Ludmilla S. Adalberto* nepoti suo dicata circa A. 990. cum agit de *Comite Slavibore S. Ludmilla* patre *Mielnicij Domino*, ex qua eadem stirpe prodire *Comites de Mielnik*, quod pridem ostendi. Eadem de *Břovv* & *Mielniko* apud *Cosmam* antiquissimum Scriptorem leguntur, eadem in *Pulkava* sub *Joanne Rege Caroli IV.* Patre scribente; eadem in *Dubravio*; eadem in *Silvio* & *Cutheno* aliisque, *Hagecio* vetustioribus, quid igitur commeruit unus *Hagecius*?

Cap. 5. rursus peracerbè perstringit *Hagecium*, quod non animadverso duarum Provinciarum discrimine, *Czechum Dalmatarum* Principem nuncuparit, & *Czechum* è *Dalmatia* *Illyrica*na venisse, cum è *Daleminzia* id est *Misnensi Dalmatia* scribere debuisset. Nullus hic *Hagecij* error; scripsit is quod ante eum omnes *Poloni* & *Patrij* Scriptores tradiderant, cur unus iste luet, si communis omnium culpa fuit? deinde optimè id dici, nuper probavi, & nemo unus cum *Dalmatiam* nominari audit, *Misniam* unquam intelliget, sed *Dalmatiam* coronatam & regnum. Denique *Hagecius*, nè semel dixit, *Czechum* è *Dalmatia* venisse, sed ex *Croatia* (quod apud diligentes Scriptores diversum est) eodem igitur quent alteri impingit, errore novus Scriptor tenetur, qui *Croatiam* à *Dalmatia* non distinxerit.

In fine ejusdem Capituli 5. unum incessit probris *Hagecium* & ignorantia puerilis inculcat in *Czecho*, quod tamen ante *Hagecium* omnes Scriptores, nullo prorsus excepto, fecerunt, quos innocenter *Hagecius* est secutus, excusatione, vel si errasset, dignus; taceo, quod verum scripserit, neque possit nisi cum tota Antiquitate reprehendi.

Capite 14. vapulat *Hagecius*: quod voce *Wj* *Czechum* in historia sua, *Bohemiam* sic alloquentem induxerit: *Wjteg Ze*

mè *prěswatá!* cum, inquit, *S. Vitus Bohemia* nondum esset illatus. Quid hoc tandem negotij est? an verbum *Wjtati*, nisi *S. Vitus* foret, *Bohemia* non haberet? certè *Veteres*, novique *Scriptores* vocem *Wjtati*, non à *S. Vito*, sed ab idolo *Swentowito*, cujus religio latè per omnes *Septentrionales* provincias eà tempestate fusa fuit, appellant; sed istud ipsam non tam certum est, neque mihi satis probatur, cum ex *Chronico Corbejensi* (quod vulgavit *Meibomius*). *Cænobio* illi primum An. 822. 8. Cal. Septembris initium datum esse constet, & novæ *Corbejæ* etiam posterius.

Capite 17. rursus vellicatur *Hagecius*, quasi assereret *Czechum* primum *Bohemia* fuisse cultorem; at alia *Hagecij* aliorumque mens fuit, sciuntque omnes *Bohemiam* à *Boijs* *Galliæ* populis nomen mutuari; disertè *Hagecius* Reges ipsos qui ante *Czechum* in *Bohemia* regnaverint, nomine quemq; suo appellat.

Similis oscitantia est in hujus Capituli fine: *Hagecium*, cum *Czecho Illyricano Dalmata*, *Przemyslum Stadicensem* videri confundere; verba ipsa Scriptoris hujus recito. Admiratione defixus, hæsi, cum ista primum legerem: quippe nihil alienius ejus historiæ obijci potuisset: *Czechum Hagecius* ex *Croatia* advenisse putat A. C. 644. at *Przemyslum* ab aratro ex *Stadicensi Villa* accessitum An. 722. Duces diversos, ipsæ Ducum effigies in *Hageko* diversæ, satis ostendunt, verbum nullum addam.

Capite 19. *Ottogari* nomen (quod totus *Ottoni* studeret) ab *Hagecio* confictum existimat; atqui non modò illam vocis originem coævus *Hagecio Dubravius* *Olomucensis* Episcopus, sed etiam *Cuthenus*, & longè antiquior *Pulkava*, pluresque alij retulerunt, ut *Hagecio* inventio illa nullo pacto tribui possit.

Capite 21. *Hagecius* reprehenditur, idque duabus ex causis: Prima, quod *Bohemiam* cum *Czechus* ingrederetur *H2* vacuum

Narratio de Institutione nova Corbeie edita ab H. Meibomio.

Hagec. prefat. ad Annales suos.

Hagecio aliq est Czechus, alius Przemysl Stadicensis.

Dubrav. l. 15. hist. Boh. Cuth. in Silv.

Hagec. prefat.
ad suos Anna-
les.

Hagec. in An-
nali ad C. 657.

De Vino
tardius in
has oras in-
vecto.

Mylius in hor-
to Philosoph.
C. de Vite.
Tacit. in com-
ment. de Ger-
mania.

De Rosari
famijs in
Polonia.

vacuam cultoribus repræsentet; *Secunda*: quod *vini* usum, *Borziwoj* primi Ducis Christiani temporibus in *Bohemiam* primum inductum affirmârit. Respondemus pro *Hagecio*: nihil ab eo tale scriptum, imò contrarium: *raros enim incolas Bohemiae Czecho veniente fuisse dixit* (quod est verissimum, & causam nuper attuli, cum de *Marcomannis* agerem) narratque ad *Czechum* venisse, qui referrent, habitari certis locis *Bohemiam* à gente, quæ peregrinâ lingvâ utatur; inde natam vocem *Niemecz*, quasi *multos* diceret &c. ibidem responsum etiam *Czech* Ducis refert *Hagecius*; igitur à *Czecho* primum habitatam *Bohemiam* non sensit *Hagecius*. De *Vino* *Bohemis* ad id tempus ignoto pura putaveritas est: tardè in *Germaniam* interiorem vites venere; à *Romanis* *Colonys* in *Germaniam* serò invecas, & primum ad *Rhenum* *Domitiani* tempore (qui ab An: C. 83. usque ad 98. rexit imperium) plantatas docet *Mylius*; suâ ætate caruisse *vino* *Germanos* *Tacitus* ostendit, cum potu ex hordeo, & frumento eos uti, & raros ac tantum ripæ *Romanæ* proximos *vinum* *mercari* scribit; à *Rheno*, ac fortasse si lubet ex *Gracia*, ut omnis humanitas, perinde *Vites* in *Pannoniam*, ac deinde ad *Moravos*, ab his ad nos propagatæ, colonias paulatim duxere.

Capite 23. Novum in *Hagecium* telum torquetur: *nugari illum*, quod *Rosenium* Stirpem per *S. Adalberti* fratrem in *Poloniam* illatam confinxerit, cum, inquit ex *Paprocio* constet plenam fuisse *Poloniam* *Proceribus* *Rosarum*. In promptu responsio: plena fuit *Polonia* *Proceribus* *Rosarum*, postquam est per *S. Adalberti* fratrem illata Stirps, non antè; nam ante *Porejum* nullam in *Polonia* *Rosarum* Stirpem fuisse, ac nullam nominari posse, ex eodem *Paprocio* constat; ac miror *Paprocium* ad verbum *Hagecium* citari, qui disertè ex *Paprovio*, *Miechowito*, *Dlugosio*, cæterisque *Polonia* Scriptoribus demonstrat:

omnes illas *Verustas* stirpes quæ in *Polonia* *Rosas* ferunt in clypeis, à *Poreio* *S. Adalberti* fratre descendere, quod ipsimet *Rosarum* *Proceres* ultro concedunt; lege *R. P. Simonem Okolsky* Ordinis *Predicatorum* de *Stemmatibus* *Poloniae*, & vitam & mortem *R. P. Alberti Miecin-sky S. J. Cracoviae* recens vulgatam.

Hactenus accusatio, & defensio brevis *Hagecij*, quem etsi nos in *Chronologiam* peccantem, aliquando non sequamur, tamen in his, quæ allata sunt, innocenter accusari, & vapulare, neque (cujus insimulatur) finxisse, sed ex antiquis Scriptoribus accepisse, satis, ut reor luculentè demonstravimus. Certè in hac *Hagecij* accusatione illud præstitisse videtur hic Scriptor, quod alicubi *Tullius* dixit, quodque in consuetudinè proverbij venit: *Navim perforare, in qua ipse naviges*; dum enim accusat *Hagecium*, se accusat, & incredibiliter sese licentiosum (nam audacem nolo dicere) ostendit, quod nullo præterea lecto patrio auctore ad *Wandalobohemia historiam* scribendam, & ad omnes *Bohemiae*, *Poloniae*, & totius *Slavonicae* gentis Scriptores palmariter, ut loquitur, errantes emendandos, accedere non dubitaverit.

Hoc unicum & postremum adjicere in his tam varijs, tam antiquis, tam diversarum Gentium migrationibus, quas hoc & proximis Capitibus attulimus, ut *Bojorum*, *Vandalorum*, *Marcomannorum*, *Herulorum*, *Venedorum*, *Slavorum*, *Gothorum*, *Hunnorum*, & si qui sunt alij, ut discrepantes Authorum sententiæ conciliantur, summam semper (quando istuc fieri & observari potest) habendam *Chronologiae* & *Temporum* rationem; hæc unica Cynosura est, hæc libella, & virgula quædam divina, quæ æquantur & componuntur omnia: Tria maximè tempora (quod hoc loco rursus repetito) memoriâ tenenda sunt: Ante Christi Servatoris adventum *Boj* in *Bohemia* habitabant; *Slavi* sub *Sarmata-*

Chrono-
gica func-
menta sp-
& anda in
storia Bo-
morum.

rum nomine ad Paludem Mæotidem, non procul ab his Hunni; at Vandali, alique Germaniæ populi ab Ostio *Vistulae versus Mare Balticum*; tum alij populi *Slavorum*, *Venedorum ad Venedicum Sinum*, ut ex *Ptolemaeo* diximus (sive isti à palude Mæotica processerint, sive contra à Venedico sinu ad Mæotidē migrarint, quod non aequè exploratum est) Septentrionalia Maris littora obtinebant; *Marcomanni Moraviam, & Bohemiam*, ripamque Danubij; *Quadi, Moravia & Silesia* partem; *Hermunduri Misniam & Bohemia* septentrionalis partem; *Herali Megalopolitanam provinciam* infidebant, omnes hi populi (præter *Venedos & Slavos*) Germani, & Germanicâ lingvâ utentes. Successit paulò post tempus *Migrationum* novarum & variarum: *Vandali, Gothi, Alani &c.* desertis terris suis, intravere *Galliam, Hispaniam, Africam, Italiam &c.* Septentrionales verò terras desertas, (certum tempus defectu historiæ dicere & definire non possumus) *Slavica Sarmatarum nationes* (sive rectè ex *Sarmatia*, quod probabile est, sive per *Croatiam*, quæ tum *Illyrici* pars erat, processerint, sive à sinu Venedico sese extenderint) occupavere! occupatis jam his terris tertia *Slavorum* migratio admittenda est, eaque *Vetusti* Authoris, qui de *Conversione Carenthano- rum* circa An. D. 854. scripsit, testimonio confirmatur, verba ejus sunt: *Post Annos Nativitatis Domini 377. & amplius, Hunni ex sedibus suis in Aquilonis parte Danubij, & in desertis locis habitantes, transfretantes Romanos expulerunt & Gothos, atq; Gepidas. Tunc verò Slavi post Hunnos inde expulsos venientes, ceperunt istis partibus Danubium diversas regiones inhabitare &c.* vide rursus novam *Slavica gentis* migrationem non ab Oceano, sed ab *Aquilonari parte Danubij* ascendentium, ut jam minùs incredibiles priores illæ, de quibus modò diximus, videantur. Porro in hac tertia *Migratione Hunni*

primum *Gothorum* reliquijs loco depulsis in *Pannonias*, postea *Attilâ* duce in *Italiam* irruerunt, *Slavis* novis *Hunnos* sequentibus, & propius ad Nos accedentibus. Tanta verò inundationes *Slavorum* ut ita loquar, in *Septentrionalem Germaniam* tribus hisce *Migrationibus* factæ sunt, ut præter *Illyrium, Moraviam, Bohemiam*, quidquid vacuum fuit, & à *Danubio, Vistulâ, Albi* ad *Septentriones* porrigitur, *Slavorum* populi impleverint; *Slavi* erant, suâ, non Germanicâ lingvâ utentes, & quia in *Septentrionalibus* terris olim *Vandali* (Germani) habitabant (ut *Czechii* quoque à *Boijs*) sic *Slavi* istarum Regionum, à prioribus cultoribus *Vandali* ceperunt appellari, præsertim quòd nativum ipsorum nomen *Venedi*, vel *Vendi, Veneti, Heneti, &c.* à nomine *Vandalorum* non procul abluderet. Ita aucti *Slavi*, Ducibus sese quàm plurimis divisere (constat aliquando *triginta Slavorum Ducibus* uno tempore populis illis *Slavicis* in *Septentrione* præfuisse) addita etiam nomina sunt populis *Hevellerum, Obotritarum, Tolenzorum, Glomaciorum seu Dalemincorum, Vulzorum, Redariarum, Uclorum* (qui *Ucrana Marchia* nomen dedere) & innumera alia, quæ *Meibomius & Dresserus* enumerant. Iidem *Slavi* in his tribus migrationibus condidere Urbes pulcerrimas, *Bremam, Vinezzam, Rostochium, Stetinum &c.* quæ *Slavorum* gesta in *Pomerania, Marchia, Mechlburgo*, terrisque illis, tum *Miechovius*, tum *Cromerus*, sed omnium accuratissimè *Helmoldus*, & *Adamus Bremensis*, ac in *Wandalia* sua & *Metropoli Albei* *Crantzii* & *H. Mutius* in *Germania* persequuntur, plurimis Urbibus earum regionum *Slavicè* nominatis.

Hactenus pacificè *Venedi* sedebant, nullo propè nisi *Danici* hostibus pacem inquietantibus usquè ad *Henricum* cognomento *Aucupem*; hic *Slavos* non omnes, sed astutè paucos primum deinde alios atque alios oppugnavit, sibi

Cromer. l. 1.
hist. Polon. C.
15.

Meibom. in l.
3. Virikiudi.

que subjecit. Uno in bello *Henrici* adversus *Slavos Rhedarios* gesto, ducen-
ta *Slavorum* millia peremta *Witikin-*
du, qui ex proxima *Saxonia* hæc vide-
bat, affirmat. Idem fecere *Othones*
ac reliqui è *Saxonica* Domo *Caesares*,
idem alij vicini Principes, & *Germa-*
nia populi, ac præcipue *Gero* *Marchio*
triginta *Slavorum* Regulis ad convivium,
vocatis, & turpi dolo circumventis
& necatis (unde illi veteres *Rhyth-*
mi apud *Meibomium* de *Gerone*:

Witk. l. 1. &
l. 2.

Slavi à quo
primùm op-
pugnari co-
pti.

In Notis ad l.
2. Witikindi.

Fabric. in An-
nalibus Urbis
Misna l. 1. &
in Origin. Sa-
xon. l. 2.

Weleslav. ad
18. Junij in
Calend. hist.
Chron. Mans-
feld. C. 142.
& C. 164.

Fabric. l. 2. O-
igin. Saxon.

Crom. in hist:
Polon.

Spondan. in
Annal. Eccl.
ad A. 1228.
N. 12.

Slavorum
Populi in
Saxonia ex-
tincti.

Du Laupnis erster Fürst war ich,
Dreissig Wendisch Herzen tödte ich)
sed iustas fraudis suæ pænas dedit *Ulri-*
co *Bohemix* Principi An. 1015. qui a-
perto Marte (non sicarij instar) com-
misso prælio, *Geronem* manu suâ inter-
fecit, *Slavisq;* popularibus suis, ab illo
turpiter necatis, ejus sanguine parenta-
vit, rectè Martem Ultorem agnosce-
res. Quanquam an idem ille *Gero* fu-
erit, dubium me reddit *Chronicon-*
Mansfeldense apud *Weleslavinum*,
quod duos *Gerones* *Marchiones* *Lusatia*
nominat, priorem qui An. 965. deces-
serit nullâ prole superstitè relicta, alte-
rum qui ab *Ulrico* occisus sit An. 1015.
una cum filio, quod peritioribus, &
in historia *Saxonia* versatis dijudican-
dum relinquo. *Geronem* *Fabricius*
primùm accusat, postea rursus excu-
sat; astu tamen *Geronis* factos esse *Slavos*
tributarios ait, easque fraudes ex-
plicat; denique fatali inclinatione om-
nes *Vendici* (vel populari errore
Wandalici) Principes deleti, ac popu-
lus *Slavorum* simplex, hostiū qui suc-
cesserunt artibus (ut loquitur *Crome-*
rus) oppressus, servitutis jugū accepit,
de qua re est insignis querela *Gallici*
Antistitis *Henrici Spondani*. Consu-
latur etiam *Dresseri Isagoge* historica,
qui omnium disertissimè, & diligen-
tissimè *Slavorum* *Henetorum* & *Obotri-*
tarum cruentos interitus, & totum
gentis tantæ excidium explicuit; ne-
que modò *Saxones*, & *Misnios* & *Thu-*
vingos ad *Slavos* extingvendo conspi-
râsse invenio, sed *Hollandos* quoque,

& *Flandros* adjuvisse; qua de re *Dres-*
serus hæc habet: *Albertus Ursus* (ex
familia Principum *Anhaltinorum*) A.
C. 1142. factus est *Marchio* *Brandebur-*
gensis, qui cum *Sorabis* ad *Albim* in *Mar-*
chia *Brandenburgensi* & *Saxonia* superio-
re de omnibus fortunis dimicavit; *Prze-*
mislaus autem *Obotritarum* *Regulus* qui
Marchiam tenebat, hunc *Albertum* hæ-
redem instituit. Ab hoc condita, vel
instaurata sunt *Urbes* *Berlinum*, *Berna-*
vum & alia; à colonis verò novis *Flan-*
driis & *Hollandis*, quos, expulsis *Henetis*,
prope *Misnenses* & *Hercynios* ad *Albim*,
& *Havelum* collocavit, appellationes op-
pidorum *Cameraci*, *Neomagi*, *Bruga* cir-
ca *Wittebergam* sunt nata. *Pomera-*
nia, serius paululū Germanis cessit An-
no scilicet 1222. *Bogislao* II. *Stetinen-*
sium primo Duce extincto, tum domiti
Slavi & *Winitii*, linguæque eorum &
mores deleti, & *Saxones* (verba *Dres-*
seri refero) proijs in *Pomeraniam* infu-
si. Atque ita *Slavi* dominatu dejecti
omnes illas Septentrionales plagas
succedentibus Germanis amisere;
idem ante 400. accidit *Silesiæ*, idem
alijs accidet si quando exterorum
multitudine pragraventur. Non
dubia tamen *Slavi* habitationis suæ ad
mare *Balthicum* monumenta relique-
runt, & quædam gloriæ suæ trophæa
fixerunt: hinc *Pomeranorum* *Warti-*
slai, (seu *Wratislai*) *Szwantipolci*, *So-*
bieslai, *Radiborj*; & qui postremus *Du-*
cum *Stetini* fuit nostrâ memoriâ *Bogi-*
slaus, in *Mechlburg* *Primislai* (unde
Prinslaviæ in *Marchia* nomen) *Pribi-*
slai, *Mieczislai*, *Miestevoj* &c. sed de
his alius erit scribendi locus, cum *Pie-*
tatem *Slavica* gentis, liberalitatem in-
sacris, & quendam *Magnificentie* *Ge-*
nium pluribus exemplis adstruemus.

Hæc igitur, ut dixi, tria tempora
Curiosis Lectoribus observanda sunt,
alioquin chaos tam involutum in hi-
storicis, legentibus occurret; ut expli-
care, & quid tenendum sit, scire non
possint; valet enim in historijs illud
Juris *Consultorum*: distinguenda esse
tempo-

Dress. P. 4. i
March: Bran-
del. & in P.
cip. Anhalt.
in Megep.
nis & in Di-
cib. Pomera-
nia.
Crantz: l. 2
Wandalia, i
in Metrop.

Notabile.

tempora, ut concordentur jura, videlicet, ut tam varia & in speciem contraria Scriptorum concilientur sententiae. Omnia quæ modò attuli, si nunc ageretur, probatissimorum Authorum testimonijs firmari possent; sed mihi propositum non fuit, de Sla-

vis generatim scribere; quanquam facile animadvertent Lectores, hæc quæ dixi modò, probatis Scriptoribus, quos citavi, quosque adhuc insequentibus adducam, congruere.



C A P U T XX.

Quidam historici Errores iterum decussi.

Fundatur Regnum Slavicum Dalmatarum. Somniant qui Czèchi & Lechi nomina ab oppidis duobus Græciæ Cenchreis & Lecheis deducunt. Expenditur nomen Itzicescorum. Svvatavva Witikindi

Conjux Lechi Principis Filia. Series Veterum Bohemiæ Principum. Piafecij anhistoria.

Romiseram duodevicesimi Capitis sine, particulatim seu per partes recitaturum me & brevissimè refutaturum hallucinationes novi illius, & incerti Scriptoris; elucescet hac ratione magis opinionum inanitas, & refutationibus oppositis evanescet.

Czechum & Lechum è Daleminzia (quæ regio inter Albim & Chemnicum jacet, ut ait Dittmarus) seu ex Misnia venisse, non ex Illyrico aut Dalmatia, scripsit nuperus Author, ut jam toties dixi. Quàm hoc audacter assertitur ab illo, tam prudenter & pudenter (quia cum autoritate omnis ævi) negatur à nobis; non opus est quenquam nominare, stant pro nobis omnes omnino, Veteres, Novi, Patrij non patrij, Sacri, & profani Scriptores & quisquis unquam historiam nostram attigit.

Sunt fateor egregij Scriptores, qui Slavos statim è Sarmatia in has oras venisse suspicantur (in quam sententiam Cromerus, & à Sudetis inclinant) neque ego multum repugnaverim id primitus factum (ut primis hujus Libri Capitibus docui) ijdem tamen conce-

dunt fieri potuisse (quod disertè Cromerus admittit) ut postea ex Croatia, ad populares suos in Bohemiam Czech, & Lech advenerint; sed nullus Scriptorum Misniam, aut Daleminziam nominavit. Certum & illud est: Si Slavorum gens ex Sarmatia in has terras rectà advēnit, illis migrantibus, Poloniam, Silesiam, Moraviam, Bohemiam longè prius quàm Misniam occurrisset. Quid igitur obstat, quò minus, ut tota sensit Antiquitas, & nos sentiamus? sed Crantzius Bohemos post A. C. 583. in Dalmatiam è Bohemia transisse scripsit: quid istud ad rem facit? scio Slavos Bohemos Dalmatiam (vel Slavoniam rectius) fundasse, ante An. C. 600. armis occupasse, Populo implevisse, vicinasque regiones Italia ad Foroiulium multum ac diu vexasse, ut tradit Sigonius; at inde nihil ad summam conficitur; quin patefceret potius antiquiorem esse apud nos Slavorum originem: utpote qui jam Anno 583. imò & maturius, ut Capite IX. probavimus, colonias ex Bohemia deducere, armatos Exercitus in hosticum tam procul mittere, ac regiones vastissimas occupare potuerint; quàm sæpe videmus & vidimus, rebus cum

tempo-

Crom. in fine
libri 7. hist.
Polon.

Sigon. de regno
Italie l. 2. A.
C. 640. & 705.

Slavi prius
advenere in
has terras,
quàm existi-
ment Ha-
geciani.

tempore mutatis, homines priora sua vota damnare! quid si ad defensionem Veteris Patriæ vocati è *Bohemia in Illyricum* properarunt, ad Veteres Socios, Amicos, & fratres? erant tum tempora, cum avium æstivarum more, jam huc, jam illuc, terræ melioris amore, aliisque de causis, contenderent Populi, ut ex *Wolfgangi Lazij* Libris datur satis intelligi. Quò non deductæ sunt olim colonie Romanorum? quot suppetunt exempla eo sæculo ad primas, secundas, ac tertias sedes remigrantium Populorum? vide quæ Capituli noni fine attulimus.

Czech & Lech non fuere propria nomina, sed agnomina. Unde istud quæso probari poterit? equidem susque deque rem habeo; at illi res hæc non vana est visa: nimirum viam sibi Author munire voluit, ut verisimilius ex *Czecho Neklanum* faceret. quem igitur ex *Lecho* faciet, quem intactum præterivit? raro certè, illo rudi sæculo præsertim in Gente nostra præter nomen, agnomen aut cognomen inveniet.

Fabulosa
nominum
derivatio
Czech &
Lechi.

Czech & Lechi nomina, à duobus oppidis Isthmi Cenchreis & Lecheis derivata videntur. Dicam cum Plauto: ait se obligasse crus fractum *Æsculapio*; *Apollini* autem brachium. Quomodo hæc ex tam remoto & intimâ Græcia nomina accepere? ac si ex *Illyrico Czechus & Lechus* venisset, propiores saltem *Isthmo Corinthiaco* erant futuri, nunc, cum ille *Czechum* ex *Misnia* in *Bohemia* ascendisse confirmet, an probabiliter satis hæc affirmantur, ipse viderit; hæc certè ipsa nomina etiam Eruditissimi hodièque ignorant.

Czech
Chronologia.

Czechus & Lechus Polonæ & Bohemæ gentis authores paulò ante A. C. 814. vixere. Nè unus quidem Scriptorum poterit adduci, qui istud hætenus docuerit, nè illo quidem sæculo tradunt vixisse; qui tardissimè *Czechum* in *Bohemia* advenisse ponunt, Annum Christi 644. opinantur, quicquidissimè

An. 278. alij omnes mediâ gradiuntur viâ, & inter 300. vel 400. & 644. divinant; vide *Cromerum*, & quos in Epitome historica nominavimus. At *Rēusnerus* affirmat *Witkindum Svata-vam Czech & zicescorum filiam* in conjugio habuisse. Quid inde? an plures *Czech* esse non poterant; præsertim si cum Novitio Scriptori dicamus *Czechum* agnomen esse? sed jam pridem nodum hunc alibi dissolvimus, ostensumque est illis sæculis *Bohemia* non unum, sed quàm plurimos parvos Duces imperitasse; hinc apud *Cosmam* sæpissime plurali numero *Bohemias* leges, & Provinciam *Slavonicam Břovv* seu *Melnicensem*, Provinciam *Lucensem*, Provinciam *Slavorum Cauryzimensem*, Provinciam *Lippensem*, Provinciam *Liticensem* &c. Provinciam *Pragensem*, Provinciam *Varensensem*, quas singuli Principum regebant, qui tandem omnes à *Pragensibus Principibus*, ut sic dicam, sunt devorati. Qui bella *Caroli M.* & filiorum ejus describere, quos inter *Hermannus Contractus*, *Segebertus*, alique, commemorant quatuordecim *Bohemannorum* Principes Christo nomen dedisse; ad A. 847. Eadem ratione *Czech* ille *Itzicescorum*, regiuncula alicujus in *Bohemia* Princeps esse potuit, ut opus non videatur *Neklanum* quasi is solus regnaret apud nos, respicere. Accertè, aut vehementer fallor, aut hoc ipsum nomen huic Scriptori adversatur: notet obsecro, Lector ultimam hujus vocabuli partem *Cesorum*: nam ut à *Lecho* *Lescus*, ita à *Czecho*, vel *Cecho* *Cescus* & plurali numero *Cesci* Latine (*Bohemis Czechowe*) derivantur. Vel hodie, cum adjectivum *Bohemicus* patria voce reddimus, *Czeski* vel *Czeski*, & nos *Czesky* id est bohemicè loqui, dicimus: audiat in re simili *Cromerus*: *Przemyslus*, inquit, omnium acclamationibus Princeps renunciatur, & blandum *Lesci* nomen, gratiosum apud Polonos, ob *Lechi* conditoris memoriam, oblatum accipit. Credibile

Cromer. l. i. in. Bejold Synopsi hist. univ. ex C. v. sio.

Examina-
tur nome
Itzicesco
Ducis.

Cromer. Polon. l. 760.

bile est igitur primum illud dimidium vocis *Itzi* (ita enim scribit *Reusnerus*) significasse differentiam gentis alicujus *Bohemoslavica*, aut ipsum Ducis illius nomen, alterum verò dimidium, Generale fuisse nationis vocabulum *Slavo-Bohemorum* seu *Cescorum*. *Svatava* igitur *Cescorum* Ducis *Itzi* filia fuit, eorum scilicet *Slavorum* Ducis qui *Cesci* dicebantur; ita & hoc tempore *Gallobelgas* nominamus, & olim *Wisigothos*, *Ostrofrankos*, *Ostrogothos* ac ceteros nominabant; æque in rem nostram *Ditmarus*, & *Witikindus*, *Hervellus Slavos*, *Tolenxos Slavos*, *Bohemos Slavos* junctim appellant. Quod si jam cum *Cessi* vel *Cesci* (quæ facilis est apud Germanos Scriptores Slavica nomina pervertentes mutatio, nam & *Czechos Fabricius* ex Veteribus Codicibus Germanorum *Zeschos* & *Cescos* appellat) *Bohemi* dicebantur, cuique apparet antiquius fuisse *Czech* nomen, à quo videlicet universa gens appellabatur *Cesci*, ac proinde cum *Czechus* antiquior ille universæ Bohemicæ gentis Dux fuerit, & longè ante 814. vixerit, ut pridem ex *Paulo Diacono* probavi, & omnes omnino Scriptores consentiunt, hic verò alter *Itzus* Dux fuisse legatur, facile apparet, hunc ab illo diversum necessario fuisse.

Est in Bibliotheca Domus Professor Societatis JESU Viennæ grandis M. S. Codex plenus Genealogiarum auctore Joanne Ludovico König J. U. D. in quo *Witikindi Magni Conjugis Svatava* filia *Itzi Cescorum in Bohemia Principis* fuisse dicitur. Notandum in primis illud *Itzi Cescorum*, ita ab hoc Genealogista expressum (nullo alio addito nomine) quasi *Svatava* filia cujusdam *Itzi Principis Cescorum in Bohemia* fuisse dicatur; deinde, non affirmare Königium *Bohemia*, sed in *Bohemia Principem*, quod (nisi fallor) longè diversum est. Idem habet ipsemet *Reusnerus*: *Suatava vel Svaterna Czechorum in Bohemia* (non Bohemiæ) *Principis filia*; nihil denique illa *Czechorum*

pluralitas continet novitatis: nam si ille Princeps quisquis fuit, ex *Bohemia* fuit, *Czech* fuit, neque aliter respondere poterit novitius Scriptor, si natio ejus exquiratur, quàm se *Czechum* & *Ciesky* scire, *Bohemum* esse, & *Bohemicè* loqui; nullum igitur ex *Czech* vel *Cesci* nomine (cujus illa *Svatava Witikindi Magni Conjugis* filia fuisse dicitur) peti potest de *Cechi* ætate argumentum; atque ita universa illa de *Neklano* fabella, quàm primus excogitavit, omnino concidit; præterea ut à *Lecho* primi Poloniæ Principes *Lesci* dicebantur, ita à *Cecho*, *Cesci Bohemia* imperitantes Principes appellari potuerunt, idque fateri adversarius ipse cogitur, cum *Czechum*, & *Lechum*, non propria nomina, sed agnominà, & quæ pluribus convenirent, existimet fuisse, atque ita subtracto quasi solo, ruunt omnia. Quid si autem neque tum eo tempore *Czechum* ullum Principem vixisse probemus, & falsò citari? tum profectò in ipsis suis, ut ita dicam, castris, adversarius caderetur. Et si enim *Reusnerus Svatavam Czech* filiam, qui adversus *Carolum Magnum*, ejusque filium itidem *Carolus* progenero suo *Witikindo* pugnaret, appelleret; alij tamen longè diligentiores, non eum *Czechum*, sed *Lechum* nominant.

Weleslavinus accuratissimus rerum Bohemicarum Scriptor narrat: *Neklanum* Bohemiæ Principem bellum cum *Carolo M.* ejusque filio gessisse, sed cum imbecillior & ignaviores esset, Duces suos, Principem *Lechum*, vel *Leschum* & quendam *Mildruchum* sibi substituisse; ambos verò Duces in diversis præliis periisse. Cum *Weleslavinus* facit Vetus Scriptor *Hermannus Contractus*, qui dum hoc *Caroli* junioris bellum annotat, nullum *Czechum* aut *Czechonem*, sed Regem (*Regulum* sine dubio aliquem) Bohemiæ Anno 805. occisum *Lechonem* vocat, cui Anno sequenti, Dux Bohemorum dictus *Miloduch* successerit, isque etiam in prælio sit occisus. *Fabricius* non mi-

Lechi non
Czechii filia
conjugis Ma-
gni Witi-
kindi fuit.

*Weleslav. in
Genealog. Du-
cum & Reg.
Boh. init.*

*Frisc. in Ori-
g. Sax. l. 2.*

IX. M. S.

*Reusner. in Ba-
ro. in stirpe
Witkinds.*

Fabric. in Ori-
gini Saxon. ad
Ducem Sabau-
die l. 4. init.

nus diligens Saxonij Scriptor, disertè
Svatava non *Czechi*, sed *Lechi* fili-
am appellat. *Genealogia Witechindi-*
ana Carolo Emmanueli Duci Sabau-
diæ dedicata, fragmentum est hoc:

Witechindus
Magnus.

Uxores ejus duæ I. *Gé-
va Siwardi Regis Da-*
niæ Soror.

II. *Svatava Lechi*
Ducis Bohemiæ filia.
ex hac

Witechindus author stirpis Bud-
seciæ.

Et post: *Svatava Lechi Ducis Bo-*
hemiæ, item Soraborum & Dalemincio-
rum Principis filia; ex qua prodijt Wi-
tichindus prima stirps Marchionum Mis-
nensium. Quid apertius dici potuit?
nec istud affirmat Genealogistes ali-
quis, sed *Saxonia* nobilissimus Scrip-
tor. quid si *Lechus* iste ex *Bohemia*
Ducibus ortus, non tamen *Bohemia* to-
ti imperarit, sed *Dalemincia*, eaque
de causa ejus nomen *Annales* nostri
prætereant? confirmatur suspicio
hæc mea, vel ex eo, quod adjecit *Fabri-*
cus (Orig. L. 5. in *Witechindo* Junio-
re) hic inquit (scilicet *Witechindus*
Junior) factus est *Præfectus Soraborum*,
& possessiones maternas (Nota mater-
nas) *Zorbecam*, & *Budseciam*, inter *Sal-*
lam & *Albim* (his igitur in locis *Lechus*
Svatava pater imperabat) retinuit, se-
que *Soraborum Landvoitum*, *Zorbeca*
Burgravium, & *Budsecia Dominum*.
nuncupavit. *Bunting* in *Historia*
Brunswicensi: *Svatavam* alteram
Magni *Wedekindi* conjugem natam
ex *Bohemia* Ducibus agnoscit, sed pa-
trem non nominat; eam verò genu-
isse *Wedekindum*, vel *Witikundum* Ju-
niorem, *Wenedorum* & *Soraborum Do-*
minum, *Comitem in Wethin*, *Purgra-*
vium in Zorbek, à quo *Hugo magnus*,
& hodierni Reges *Francia*, item *Land-*
gravij Thuringia, *Marchiones Misnia*, &
hodierni Duces *Saxonia* descendant.
Antiquiorem *Saxonum* cum gente
Vendorum conjunctionem adducit idè
author, *Dieterici Saxonia Regis* conju-

Bunting. in
Wedekindo
Magno.

Bunting. in
hist. Brunswic.
in Dieterico.

gem *Dobram Ducissam Vendorum* ap-
pellans; cujus *Dobra* gentilitius *Cly-*
peus Urt Caput coronatum cum Anulo
haberet; sed hæc postrema nihil ad
Bohemiæ. *Dlugossus* Polonus &
Gvagninus ex *Martino Gallo* referunt:
Lechum, seu *Lechonem* principem in-
cruento pralio cum *Carolo* (*Caroli M.*
Imperatoris Romani filio, *Notho*)
quem pater contra *Polonos* & *Bohemos*
Saxoniæ bello vexantes cum exerci-
tu miserat, in *Silesia* ad *Oderam* occu-
buisset, idque actum esse anno primo,
quarto vel quinto post octingentesi-
mum; neque illum *Lechum Czechi*
fratrem appellant, sed *Cromerus* secun-
dum, *Gvagninus* tertium ejus nomi-
nis *Lesconem* vel *Lechum*. Suffraga-
tur omnis historiæ scientissimus *Besol-*
dus, neq; in hoc bello ullum *Czechum*,
sed *Lechum*, vel *Lechonem* nominat,
qui à *Caroli M.* filio *Carolo* sit occisus;
citâtque in eâ sententiam *Reginonem*.
ex *Verustis*, *Calvisium* ex recentibus
historicis. *Blondus*, & *Sabellius* *Leo-*
nem Bohemorum Ducem ab hoc *Carolo*
interfectum esse scribunt, sed nullum
per ea tempora, ait *Cromerus*, *Leonem*
apud *Bohemos* regnasse comperio, nè
Lechonem quidem. Apud *Polonos* *Les-*
cus regnavit, quem *Gallus* & *H. Muti-*
us *Lechonem*, ceteri *Leonem* vocant.
Facilis est autem *Lechonis* in *Leonem*.
commutatio. Nihil verat credere, *Pol-*
onis pariter & *Bohemis* (*Exercitibus vi-*
delicet) eum præfuisse. Hæc postre-
ma ex *Cromero* descripsi. Nullus isto-
rum quos modò nominavi Scripto-
rum, nè semel quidem, *Czechum* in
his *Caroli M.* bellis adversus *Slavas*, &
Saxones gestis nominavit. Habet igitur
Lechus quod dubitet, addo: & quod
miretur, tam dubio scilicet & labili
fundamento, Scriptorem, contra
quem nunc agimus, totam illam In-
ventionis suæ machinam, quâ lumini-
bus omnium primorum Scriptorum
obstruere conatus est, inædificasse.

Bohemi nunquam ante *Carolum M.*
Czechi aut *Cechi* sunt appellati. Istud

Gvagnin.
Lescone 111

Lechus
Czechus
cifus in p
lio.

Besold. in S
pfi hist. Un

Blond. Du
lib. 1.
Sabellius. En
ad. 8. lib. 9.
Cromer. in
hist. Pol. in
scione 11.
Mutius de
man. l. 9.

Cap. 18. dirui *Pauli Diaconi* ante hæc tempora viventis autoritate, quem *Welferus* citavit. Hæc una probatio, victoria est, & ut absint alia omnia, sole meridiano clarius ostendit: malè *Neklano* timidissimo, & stolido Principi tribui, quæ *Czecho Duci* primo gentis universæ, viro fortissimo & suorum amantissimo tribuuntur; ob quam causam gens universa ex ejus nomine *Czechitarum* appellationem sibi sum-

fit. Cæterò *Neklan* (nihil pugno) *Czech* dici potuit, quia *Czechia* id est Bohemiarum imperavit; sed non *Czechus* ille de quo agimus, *Lechi frater*, *Dux gentis & author*; quem longè ante hæc tempora vixisse certissimum est ex Ordine *Polonia & Bohemia Principum*, quem subjungo ex optimorum Scriptorum autoritate, usque ad *Neklanum Caroli M. tempore* (ab An. C. 804. imperantem) deductum:

Brevis Genealogia Polonia & Bohemia Principum veterum.

Czech Bohemiarum Princeps, senior *Lechi* frater @ 85. vacavit Imperium Annis X.

Crocus I. Dominus in *Wladorz* Bohemiarum Princeps.

Crocus II. Bohemiarum Princeps.

Libussa *Croci* filia & *Przemysli I.* Domini *Stadicensis*.

Nezamysl Princeps Bohemiarum.

Mnata Princeps Bohemiarum.

Vogen Princeps Bohemiarum.

Wnislau Princeps *Pragensis*. *Wratislau* Princeps *Lucensis*.

Neklanus Princeps *Pragensis*.

Hofstivitus *Neklani* filius, Princeps Bohemiarum, cujus & *Milaslava*.

Borzivoius I. Christianus Princeps Bohemiarum, & *S. Ludmilla* Comitissa de *Mielnik*.

Wratislau Princeps Bohemiarum & ejus *Drathomira*.

Boleslau Sævus. @ 967. *S. Wenceslau* Princeps & Martyr.

Daubrawka. vel *Dambrowka* & *Mieczislai* Principis Polonia.

Boleslau Chrobry I. Rex Polonia Anno 995. ab hoc descendunt Veteres Polonia Reges usque ad *Casimirum II.* qui @ sine posteris virilis sexus A. 1370. hinc etiam ortum trahebant *Duces Silesia, & Mazovia*.

Lechus Princeps Polonia; *Czechus* Frater junior.

Duodecim Duces, seu *Palatini* simul imperantes Polonia.

Crocus Polonia Princeps.

Lechus secundus Princeps Polonia.

Venda Principissa Polonia.

Duodecim Palatini iterum.

Przemyslus sive *Lescus I.* Princeps Polonia.

Lescus II. Princeps Polonia.

(hic *Lescus*, vel ejus filius *Lechus III.* à *Carolo Notho* occisus circa An. C. 804.)

Lescus III. Princeps Polonia.

Piaſtus Civis *Crussvicensis* Princeps Polonia, @ ætatis suæ anno 120.

Semovit. vel *Zemovit* Princeps Polonia imperavit annis 32.

Lesco imperavit 30. annis, Princeps Polonia.

Zemomysl Princeps Polonia Anno 921.

Mezek seu *Meczislau* Princeps Polonia Christianus & *Daubrawka*.

Weleslau. in *Geneal. Prin. Boh.*
Dubrawa. *Hagel. Sylvius.*
Cuthenus.
Miechov. Decim. Cromerus.

*Piaſecius in
Chronico ad
A. 1587.*

*Piaſecij dif-
ficilis chro-
nologia.*

Reliquos *Principes Bohemia* addu-
cam in Tabulis Genealogicis *Przemyslae* stirpis, usque ad *Wenceslaum III.*
Regem Bohemiae, qui An. 1306. sine
liberis decessit. Polonos Principes
ac Reges, totamque eorum successio-
nem, ac Genealogiam invenies apud
Miechovium ac *Cromerum*; quam to-
tam nuperus Scriptor *Piaſecius* confu-
dit, asserens *Piaſtum Poloniae Principem*
Juliani Caesaris temporibus (id est cir-
ca Annum Christi 363.) vixisse; quod
ego existimo sustineri non posse, cum
omnes verusti æque, ac novi Scripto-
res Poloni & nostri: *Mieczislaum*, seu

Mesconem Principem Poloniae & *Dam-
brovca* maritum, filium *Zemomysli*
(pronepotis *Piaſti*) fuisse affirmant,
constetque ex omnibus historijs Ec-
clesiasticis: *Mieczislaum* paulò ante
Ann: Christi 965. Religionem Christi-
anam suscepisse; igitur *Piaſecio* in-
cumbit probatio, ut demonstret: quo-
modo fieri potuerit, ut intra trecen-
tos annos, quatuor tantum *Poloniae*
Principes numerentur? plures certè
neque in sua, neque in ulla *Polono-
rum* historia reperiet *Pia-
secius*.

* * (†) * *

C A P U T XXI.

Przemyslum Stadicensem non fuisse Dyna-
stam *Misniae*. *Misnae* Urbis breves & summariae alienationes & do-
nationes Principibus Bohemiae factae. Heruli non fuere Slavorum
populi. Odoacer Herulorum Rex qui Romam cepit, non fuit Bo-
hemiae Princeps *Przemyslus Libussa* maritus. Principes & Reges
Bohemiae non sunt orti ex *Misniacis*, multoque minus è *Rosenſi*
Misniaca stirpe.



Eandem tenebo ra-
tionem, & viam de
Odoacre, quam modo
in *Czecho* tenebam;
absurda & falsa opi-
niones quae in toto non ita patent, di-
visae partibus, magis elucescunt, & de-
prehenduntur facilius.

*Przemyslo
Stadicensis
villae Domi-
nus in Boh.
ad Bilinā.*

*Christan. in
Vita S. Lud-
milla.*

Przemyslum Stadicensem, Dynastam
aliquem *Misnia* fuisse affirmat. Asse-
renti incumbit probatio, praesertim
si adversus antiquorum auctoritatem
aliquid statuatur; contrarium omnes
Scriptores sentire: ab aratro voca-
tum, & villam *Stadicz* in *Bohemia* ad
fluvium *Bielam* coluisse, *Christannus*
Monachus, ex illo *Przemysli* sanguine
ortus, ad *S. Adalbertum*, scripsit; idem
Cosmas, *Pulkava*, *Silvius*, *Weslavi-
nus*, alique omnes æque commemo-
rant. Extat hodieque villa *Stadicz*

in *Bohemia* & *Przemyslai* coryletum;
villa illius Domini non plus tributi ab
omni ævo pendunt, quam *Nucum* il-
lius arboris in Regum nostrorum Co-
ronationibus mensuram. Vidimus
istud in *Coronatione Ferdinandi III.*
Sunt in eam rem aliquot Veterum *Bo-
hemia Regum* diplomata, quae in *Epi-
tome* nostra ex *Goldasto* attulimus, &
vidisse inter Privilegia Regni *Caroli*
IV. ea de re literas *Silvius* testatur;
non igitur *Misnensis Dynasta*, sed *Bo-
hemus Agricola*, aut si mavis, unius *Vil-
la in Bohemia Dominus*, *Przemyslus* de-
bet haberi.

*Silv. in l.
Boh. C. 6*

Duces *Bohemia* in *Misnia* ditiones
habuisse hereditate à *Przemyslo* acqui-
sitae. Neque istud subsistit. Quas,
quæ so, ditiones, agricola, unius villae
in *Bohemia* Dominus relinquere in
Misnia potuit? habuere, fateor, diu
post

In *Mis-
nia* nihil pri-
us heredi-
tarium
cibus n-
stris.

post ditiones in *Misnia* nostri Principes, sed jure armorum, non successione. Primus *Przemyslus, Dobrosul*, seu *Hallas Saxonia* post An. C. 490. occupavit, ut habet *Weleslavinus*. *Boleslaus II.* Bohemiae Princeps An. 978. *Misnam* Urbem astu capit duce *Vangione*, quam duodecim annis tenuit, *Ortone II.* Caesare multum invito, & indignante. Vide *Fabricium*, *Chronicon Mansfeldense*, ac *Weleslavinum*. An. 1067. *Henricus IV.* Imperator *Misnam* *Wratislao Duci Bohemia* donat, qui ad regionem in officio continendam, non procul Urbe *Misna* arcem munitissimam condidit *Hvozdecum* appellatam. Hæc habet *Cosmas* in *Annalibus Bohemice*, *Fabricius* in *Misnicis*, *Chronicon Mansfeldense*, *Weleslavinus* & *Hagek*. Et certè nunquam, ut ex historicis nostris & Regum literis satis constat, alium juris titulum in *Misnam*, quam donationes *Casarum* vel arma, Nostri Reges allegarunt, quæ omnia *Dresserus* confirmat. Distinctius ista, & suis divisa temporibus in *Fabricio* leguntur, qui *Misnam* Anno 978. à *Vangione* capram An. 990. ab *Echardo Marchione* ejectis Bohemis, receptam; rursus A. 1010. à Bohemis occupatâ *Misnensi Arce*, Bohemis redditam, eodemque anno (civium conspiratione) Bohemorum præsidio dejecto, liberatam; mox Duce Bohemia cum exercitu veniente, Civibus punitis, Exulibus restitutis, in Bohemorum potestatem venisse commemorat. Brevi post iterum *Misnam* hostium astu amisere Bohemi; recuperata est ab *Henrico III.* Imperatore, & *Wratislao Bohemia Duci* tradita Anno 1067. rursus ab *Echerto Turingia Marchione* recepta. A. 1076. atque iterum An. 1078. à *Wratislao I.* Rege Bohemia vindicata. Castrum illud *Gvozdecum* vel *Hvozdecum* *Wratislaus Dux Bohemia* An. 1098. in alium locum transtulit, locus tamen hodiè ne scitur. Plura de his in *Fabricio* ad A. 1130. 1157. 1193. 1213. 1247. 1272.

Tot bellis, tantoque pro *Misna* conatu, id tandem *Bohemia Reges* à *Cæsari* bus Romanis consecuti videntur, ut ijs in terris *Vicariatus Imperij* ad eos pertineret: *Wenceslai Bohemia Regis* titulum ad A. 1290. recitat *Fabricius*: *Wenceslaus DEI Gratia Rex Bohemia, Dux Cracovie & Sandomiria, Marchio Moravia, S. Romani Imperij per terras Misnensem Orientalem & Pleisnensem Vicarius Generalis*. Sed de *Vicariatu Imperij* plura in Regibus nostris adferuntur. Istud de *Misnia* probabile est temporarium fuisse, nam eundem titulum 1296. *Henricus Nassavius* postea gestit.

Herulos Slavica gentem fuisse, in Austria Inferiore habitasse; eosdem fuisse cum Wandalis; à fluvio Pannictos; nomen dedisse Pannonia. Omnia hæc Scriptoribus omnibus adversantur. *Heruli*, ait *Dresserus gentis Gothica populi*; quis verò tam peregrinus in historia, qui *Slavos à Gothis* toto cælo diversos ignoret? *Bonfinius: Heruli, ut Albanus testis est, ad Mæotidis paludes ac silvas quondam habitabant, quibus ab amore silvarum, stagnantiūmq; locorum nomen est inditum. Hermanaricus Herulos caso Alarico Rege perdomuit. Idem lib. 7. Heruli & Turingi, exercitus Attila reliquit, qui superatis & fugatis Hunnis, ad Danubij ostia confedere; post Attila mortem Anno ferè vigesimo, Odoacre Duce Italiam adoriuntur. Pannonias Ostrogothi incoluerunt. paulò post: Rugorum ac Turingorum Rex Odoacer appellatur.*

Pannonia certè antiquius est nomen, quam *Herulorum*, quos novus Author *Pannonia* nomen dedisse confinxit, aliud etymon *Pannonia* in *Bonfinio* leges. *Münsterus quoque in Cosmographia* l. 2. C. 63. est in nostris partibus: *Theodoricus Rex*, inquit, qui ex Gothis fuit multo labore Odoacrum, qui ex Hunnis erat, tandem interfecit. Sed quid conlectamur rivulos, cum fontes ipsos adire possimus? audiamus

Heruli & Wandali diverfi.

Dresser. Isag. hist. P. 5. init.

Bonfin. hist. Ung. Dec. 1. lib. 2.

Bonf. Dec. 1. lib. 1.

De Herulis.

mus *Evagium* libro 4. historię Ecclesiasticę Cap. 19. *ijdem temporibus scribit Procopius, Herulos qui tempore, quo Anastasius (imperavit Anastasius ab An. 491. usque ad 518.) Romanum rexit Imperium, Danubium trajecerant, à Justiniano benignè & humanè tractatos, & magnā pecuniā vi donatos, omnes ad unum Christianam Religionem recepisse.* Id factum annotat *Baronius* An. C. 527. quorum fideli operā *Justinianus* in bello adversus Persas est usus. Gemina omnia de *Herulis* commemorat *Nicephorus Callistus*. Notet Lector: *Herulos ad Danubij ostia* (id est ubi in Pontum Euxinum exonerat sese) consedisse; omnes item ad Christum An. 527. traductos & Christianos fuisse, denique vicinos Imperio Orientali habitasse, sic ut *Constantinopolitani Imperatoribus* militarent; quę omnia quā aptè *Misnys & Bohemis, & Austriacis* conveniant, & quo pacto *Odoacer* istorum *Herulorum* Rex *Przemyslus Stadicensis Bohemia Princeps* esse potuerit, judicent prudentes. *Chronicon Noribergense* incerti authoris per mundi ætates divisum: Hæc dum apud Romanos geruntur, ostendit sese à vetusto cladium Imperij fomite novus turbo: siquidem *Heruli, & Turingi* *Odoacre* Viro acris ingenij Duce sibi constituto, ab inferioribus *Danubij* ostijs sunt profecti; fuerunt autem hi *Heruli & Turingi, Exercitus Attilæ* reliquia, qui *Hernaco & Durich* *Attilæ* filijs à seipsis, aliisque populis prælio superatis, apud *Danubij ostia* consederunt. Ipsi itaq; *Italiam* ingressi, &c. pergit deinde *Author* *Odoacris* in *Italia* gesta percerere; *Ingressus Odoacris* in *Italiam* A. C. 475. à *Baronio* collocatur. Ex his omnibus satis intelligitur, *Herulos* neque in *Austria* inferiore, neque in *Pannonia*, sed ad inferiora *Danubij ostia* (non utique ad fontes) habitasse, cum eos *Odoacer* in *Italiam* duxit, non tamen inficior, paulo ante *Odoacris* tempora, *Herulos* *Pannoniam* tenuisse; *Wolfgangus Lazi*us: *Romani* limitem *Danubij* tueban-

tur adversus frequentes *Sarmaticarum, & Germanicarum nationum* incursiones. Ex *Germanis* erant *Marcomanni, Quadi, Boij, Heruli, Longobardi &c.* ex istis *Daci, Gepidæ &c.* Imò & *Vindobonæ* (quæ hodie *Vienna* dicitur, ut ostendit eruditissimus *Lambecius*) *Herulorum* Reges *Aulam & regiam* stationem sibi fixisse, *Vita S. Severini* docet qui circa An. C. 464. Christo gentem illam lucrificiens *Barbaros* Reges induxit, ut duas intra Urbem *Basilicas* extruerent, quas postea *Avares & Longobardi* sunt demoliti. At olim *Herulos*, primos *Meckelburgensis* regionis habitatores fuisse & *Rugis* confines, *Münsterus* ostendit. Vides à *Lazio* insigni Scriptore *Herulos* *Germania* populis accenseri? item *Viennam* jam tum ad Principum sedem delectam, quod C. 18. *Vandalobohemia* pertinacissimè negatur.

Odoacrem ex *Rosenbergica* Stirpe prodixisse, quam etiam *Italia* intulerit. hoc à nemine, quod sciam, traditum inter conjecturas relinquamus, aliam tamen eamque longè antiquiorem *Ursinorum* in *Italia* memoriam celebrat *Joannes Baptista Ferrarius* noster, & *Ernestus Brotius* eximius *Anhaltinorum* Principum, ac universæ *Rosenbergicæ, & Ursinæ* Domus Genealogistes, cujus sententiam de *Ursinorum* in *Italiam* adventu alio in loco probavimus.

Ex his conjecturis conficitur: *Przemyslum Stadicensem Rosenbergicum*, eundem alio nomine *Odoacrem* *Herulorum* Regem fuisse, qui *Romam* occupavit. *Parvus error in principio maximus est* in fine, ait *Aristoteles*; sanè ex conjecturis incredilibus, nihil aliud quàm conjectura similis elici potest, eoque imbecillior, quod comprehensio, ut *Philosophi* docent, debiliorem partem necessario sequatur. quid igitur obstat, quò minùs *Przemyslaus* noster *Odoacer* *Herulorum* Rex per nostram sententiam fiat? obstant innumera. *Primo* an satis credibile est tanto ha-

Niceph. Callistus l. 17. list. Eccles. C. 13.

Chronicon Noribergense l. 141.

Notandum.

Baron. in Annal. Eccl. ad A. 475.

*Wolfg. Lazi*us in *Vienna*.

Münster in *Cosmogr.* l. 3. C. 48.

Sur. in *Vita S. Severini* p. 10.

Münster in *Cosmogr.* C. 478.

Odoacer *Herulorum* Rex *Ernestus* *Brotius* *Ursinorum* *Principum* *ac universæ Rosenbergicæ, & Ursinæ* *Domus* *Genealogistes* *cujus* *sententiam* *de Ursinorum* *in Italiam* *adventu* *alio in loco* *probavimus*.

Ferrarius *Joannes Baptista* *Ursinorum* *Principum* *ac universæ Rosenbergicæ, & Ursinæ* *Domus* *Genealogistes* *cujus* *sententiam* *de Ursinorum* *in Italiam* *adventu* *alio in loco* *probavimus*.

Odoacer *Herulorum* *Rex* *per nostram* *sententiam* *fiat* *obstant innumera* *Primo* *an satis* *credibile est* *tanto* *ha-*

Stenus arcano istud de Odoacre pres-
sum latere potuisse, ut nunc tandem
post annos mille ducentos & amplius,
uni Scriptori patuerit? cur *Nostri Scri-*
ptores rem tantam, & ad gentis nostræ
gloriam maximè pertinentem tacue-
runt? cur nullus omnino Veterum
seu *Græcorum*, seu *Latinorum* de Odo-
acre agentium, *Bohemiam* & *Boemos*
(gentem jam pridem *Ptolemaeo*, *Strabo-*
ni, *Tacito*, *Vellejo* notam & læpius
appellatam) nominavit? *Secundò* tam
varia sunt, quæ in his duobus Ducibus
occurrunt, ut conciliari à nemine pos-
sint: Odoacer *natione Italus*, *Orestis mi-*
litiæ Præfecti armiger, ut *Procopius* te-
statur, aut quod *Trithemio* placet, *na-*
tione Rugius, sive *Saxo Teutonicus*, ca-
ptâ Româ Itali Regem sese constituit
An. C. 476. & An. C. 493. interfectus
est; *Przemyslus* An. C. 455. Princeps
conjugio *Libuffæ* creatus est. decessit
An. 499. Ita *Weleslavinus*; quod si
Hagecius sequamur An. C. 722. *Prze-*
mysli Stadicensis initia ponentem, ju-
gulabitur omnino nova isthæc de Odo-
acre sententia. *Przemyslus* ab aratro
ad Principatum vocatur; Odoacer ex
Attilæ militiæ, à reliquijs Exercitus
ejus Dux Italicæ & Romanæ expediti-
onis constituitur; *Przemyslus* Deorum
inanium unâ cum universa gente cul-
tor & paganus (constat enim inter
omnes, longè post hæc tempora *Bo-*
rzivorum primum ex Bohemiæ Duci-
bus *Christo* nomen dedisse, ut *Christan-*
nus vicinus eorum temporum narrat)
at Odoacer *Christianus*, & Christianis
imperans, licet sectâ *Arianus*, ut ex
Ennodio & *Engipio* coævus Scriptori-
bus demonstrat *Cardinalis Baronius*;
Przemyslus imperij sedem *Bohemiæ*,
Odoacer *Italiam* habuit; res ipsæ gestæ
alterius ab altero sic discordant, ut ni-
hil esse dissimilius possit; *Przemysl*
quietam ad extremum egit vitam,
Pragæ decessit senio (quippe nonage-
narius) Odoacer biennio *Ravennæ* ob-
fessus, tandem Anno 493. factâ cum

Theodorico Amalo Gothorum Rege pace,
ad epulas fraudulentè vocatus, unâ
cum filiis interemptus est; *Przemysl*
filij tres fuere, ex quibus senior *Neza-*
myslus consensu omnium Scripto-
rum, post Patrem regnavit; Odoacris
progenies tota extincta est; *Heruli*
cui Duce suo Odoacre ab inferioribus
Danubij ostijs in Italiam ascenderunt;
Przemyslum villâ Stadicensi ortum,
post Principem, *Amazonum* domesti-
ca bella distinuerunt, nec nisi in vici-
nissimos *Bojos*, aut *Saxones* ferrum
strinxit. Odoacer *Ravennæ* tumula-
tus, *Przemyslus Pragæ* sub *Wisehra-*
do ad rivum *Boticensem*, cujus postea
tumulum & aliquot sequentium Prin-
cipum, post multa sæcula repertum,
Annales nostri commemorant; deni-
que ut verbo absolvam omnia, prater
hominum & *Principum*, quas gessere
personas, & *calum* quod imminabat
utrique, & *terram* quam calcabant ve-
stigij uterque, & *aërem* quem haurie-
bant uterque; nihil usquam habuere
commune.

Ad extremum Novitij Scriptoris
assertum aliquando veniamus: *Reges*
nostros à Rosensibus Misniacis descende-
re; hic est totius libri meta & scopus,
ut ex *Misnia* & ex stirpe *Rosarum*, atque
adeò ex familia sua, *Bohemiæ* Prin-
cipes, ac *Reges* descendisse credantur.
Si *Przemyslum*, ut tota retro sensit an-
tiquitas, ab aratro ad Imperium voca-
tum; & *Stadicensis* agri Dominum
(quam ob causam agrum illum *Vetu-*
sti Bohemiæ Reges immunem publici-
tus esse voluerunt) faciamus (quod
ipsi *Reges* semper agnovere) evanescit
omnis de *Rosensibus* suspicio. Nemo
unquam in *Regum* nostrorum vetu-
stis *Clypeis Rosam*, aut *Rosas* vidit. Vi-
di *Przemyslæ gentis* Principum, ac
Regum effigies vetustissimas ab Annis
600. & 700. non paucas in *Sigillis lite-*
rarum, ut mos erat, expressas; sedent
in folio cum *vexillo Bohemiæ*, in quo
Aquila, aut *Leo* (ab An. C. 1160.) spe-
ctatur;

Rosas in
Clypeis nū-
quam gesta-
vere *Prze-*
myslæ stir-
pis Prin-
cipes.

Etatur; ponè solium à dextris *tres lineas* in scuto, parte sinistra *Leonem*, aut *Aquilam* videbis.

Antiquissima omnia sunt *Boleslai Pij* ex stirpe *Przemysli Breunovienses* literæ in *Bohemia*; nullas habent *Rosas*, sed *lineas*, ut testatur, qui vidit *Papocius*. Vidi *Brzetislai Achillis Bohemia* complures literas, *Wratislai Henrici Interregis*, *Wladislai*, *Przemyslai Ottogari I. & II.* *Wenceslai I. & II.* & aliorum ex eadem gente Principum ac Regum, in *Cœnobijis Georgiano*, *Breunoviensi*, *Cladrubiensi*, *Doxanensi*, *Teplensi*, *Zabrdovicensi*, *Tisnoviensi*, *Pontensi*, *Pustomiricensi*, & qualdam in *Archivis Ecclesiarum Wissehradensis*, *Cathedralis Olomucensis*, &c. nunquam, nè semel, animadverti *Rosas* Regibus nostris apponi, semper aut *lineas Szwabovianas* (cùm integrum *Stemma* depingitur) aut *Leonem*, aut *Aquillas* multiplices *Moravia*, & *Silesia* Regionum. Malè autem ex *Cœnobiorum Insignibus*, *Fundatorum Insignia*, *Campum* (ut vocant) *Colores*, rerumque numerum, ac cætera ejusmodi peti, pridem docui, cùm de *Guttensteimiana Familia* tractarem; vari-

Syntagmate de
Originib. CC.
de Guttenstei.

ant enim sæpe, neque ad vivum & veritatem, cùm *Fundatorum Clypeis Cœnobiorum Clypei* congruunt, ut innumeris constat exemplis, atque ut aliqua in patria nominem: *Rosa Cœnobiorum Trebonensis & Altorvadenensis à Stirpe Roseni* magnificè conditorum, prorsus à suorum *Fundatorum Rosâ* discrepant, magnùmque est inter eos *Clypeos*, *rosarum* situ, numero, ac colore, atque universâ picturâ discrimen. Adde: quod aliud est, *Abbatum & Prapositorum*, aliud *Conventus* ipsius *Insigne*, utrumque tamen sæpe ad *Fundatoris Clypeum* alludît, hinc etiam illa diversitas nascitur; neque facile *Cœnobium* inveneris, quod ad unguem *Clypeum* exprimat *Fundatoris*; hæc ad *S. Adalberti Rosam*.

Hactenus *Czechis & Przemysli Imperium*, quod totius gentis consensus pridem stabilivit, auctoritate Veterum *Scriptorum*, æquè ac *Novorum*, tum *Chronologiâ* & ratione temporum firmavimus, nè Regni totius ipsa fundamenta labarent, essentque incerta; jam post pugnam, parto velut otio, pacatè, quæ super sunt, trademus.

C A P U T XXII.

Summa, & quoddam totius Libri II. Corollarium, in quo quid nobis de *Czechis & Lechi* fratrum in has oras adventu verisimillimum videatur, exponimus.

In LL. Controversiar.



Diffiteri non possum, in hac tractatione de *Czecho* mea (quod praecipuum libri hujus argumentum fuit) me satis perturbatè, ac confusè in multis esse versatum; ut in me quodammodo aptissimè quadrare videatur, quod apud *Senecam Patrem* de obscuro Oratore legimus; qui cùm obscuritatem Orationis spinosâ ut dicebat, materiâ excusaret, quam calcare oport-

uerit, subjecit alius: *pedes tui spinas non calcant, sed spinas habent*; ita ego in hac tractatione processi: sæpe advertentia dixisse videri potui (quia ex alieno sensu, non ex meo scribebam) sæpe eundem *Scriptorem* reprehendi, atque iterum laudavi; eadem multis locis repetij, quæ sapienti semel dicta satis erant; eadem sæpe extruxi, quæ postea dirui: nimirum eadem omnibus contingunt cùm dubitamus, aut quarimus; quo teneas vultus mutantem

Ca. 12. quib. imp. fus. ac. ma. con. fec.

tem Protea nodo? Qui rem ante oculos heri jacentem anxius aut iratus quatit, neque tamen reperit, omnia sumit in manum, multa excutit, pleraque abijcit & ex manibus cadere finit; itaque fit, ut longè magis, quàm antè jacuerant, incompòsita jaceant, & chaos quoddam chartarum creetur in pluteo. Ne firmit hoc boni superi! ut antiquè loquar. Claritatem in omni vita & in oratione confector; ideòque statui totam hanc de Czechi Ducis, & Slavic Populi in has oras adventu disputationem brevi & compendiarià viâ relegere, & articulatim summam quandam ex omnibus conficere, ut sub unum aspectum legentibus offerantur omnia, rebùsque prolatis, quid verisimillimum, aut vero propius (nam quis in re tam remota, obscura, ad quam solæ conjecturæ perveniunt, in librorum necessariorum inopia, & Scriptorum antiquorum silentio, certi aliquid allaturum se possit promittere?) ut inquam, quid verosimillimum sit, quid contrà inverisimile, videant Antiquitatis & Originis nostræ curiosi, ac planè intelligant.

ARTICULUS I. In primis habetur pro certo universam gentem *Sarmaticam* & *Slavicam* (quocunque eam nomine appelles; *Henetorum*, *Venedorum*, *Vinnulorum*, *Czechorum*, *Lechitarum* &c.) hanc inquam gentem *Slavicam* in *Illyrico* seu *Croàtia*, *Dalmatia*, *Slavonia* &c. in *Slavica Ungaria*, in *Moravia*, & maximè *Polonia* ad nos obversâ parte, in *Silesia*, *Bohemia*, *Lusatia*, *Marchia Ucrana*, *Brandeburgia*, *Mechlburgi*, olim etiam in *Pomerania*, & litoribus, quæ Venedico sinui, & Oceano Sarmatico prætenduntur, denique in omnibus hisce magis occidentalibus (respectu *Sarmatiae*) partibus *Europæ*, trans *Danubium*, *Vistulam* & *Albim*, adventitium esse populum, & deferras ab Germanorum populis *Gothis*, *Rugjs*, *Herulis*, *Wandalis*, aliisque innumeris (quo-

rum nomina apud *Bonsinium*, *Lazium*, *Ptolemaum*, *Cluverium*, &c. leguntur) provincias occupasse. De *Henetis*, & tota maritima ora contra *Italiam* dicetur Capite sequenti; de *Illyrico*, eique conjunctis provinciis dictum est antè. Quod nos contingit, de *Bohemia* id facillè probatur; quia circa Christi Servatoris nostri Nativitatem certissimò, ex illorum temporum coavis Scriptoribus habemus, in hac nostra patria *Bojos* & *Hermundurros*, deinde *Marcomannos* *Sueviae* populum habitasse. Idem est de *Moravia*, *Silesia*, & anteriore *Polonia*, in quibus *Wandati* (ad ostia *Vistulae*) tum *Quadi*, *Elisij*, *Osi*, *Lugj*, & milleni alij degebant. De *Venedis* ad mare *Sarmaticum* communis est sententia; sed ego quid sentiam Articulo 3. cum Lectore meo communicabo. Universaliter hoc assertum nostrum ex eo probatur: quòd *Sarmatica*, & *Slavica* gentes, non in his *Europæ* terris, sed in *Asiatica*, & *Europæa Sarmatia*, ad *Paludem Mæotidem*, & ad *Pontam* primas & antiquissimas sedes habuerint, atque in ulteriorem *Europam* necessariò commigrarint. *Sarmatia Europæa* descriptionem apud *Ptolemaum* l. 3. Cap. 5. *Asiatica* l. 5. Cap. 9. invenies.

ARTICULUS II. Postquam *Sarmatae*, vel prò gravante domi multitudine, vel calidioris coeli, & fecundioris telluris causâ, vel coacti à populis sese mutuò eâ ætate propellentibus, vel alijs de causis, sedibus primis egressi sunt, retinuere satis diu, primum *Sarmatarum* nomen, sed postea occupatis quibusdam provinciis, alia nomina & appellationes indidere sibi, vel ab alijs inditas assumerunt. Qui non procul ab origine sua processerant, *Roxolani*, *Russj*, *Moscheni*, *Mosci* &c. qui prope *Graciam*, & oram *Italiae*, *Heneti*, vel *Veneti* &c. qui in *Septentrione* ad *Mare Sarmaticum* confederant, *Venedi*, *Vindi*, *Vinuli* &c. qui inde propius ad *Meridiem* & ad nos, *Vagri*,

Bonsin. Dec. 12. l. 1. & 11. Lazius LL. 8. de Migrat. gentium. Ptolem. in Geogr. Cluver. in Germania: antiqu. de Illyris C. 3. p. 22. 23.

de huj. C. 2. 3. 4.

Slav. ex Sarmatia Europæa & Asiatica prodire primum.

Ptolem. Geogr.

Slavorum diversæ appellationes in varijs terris.

C. sequenti hac probantur.

circa An. C.
500.

gri, Obotriti, Rerugi, plurimisque aliis nominibus quæ C. 6. alibi que sæpius retulimus, sunt insigniti; atque inter hæc universale nomen *Slavinorum* vel *Slavorum* exortum est; quidam è *Slavis*, antiquis Provinciarum nominibus se contexere, ut *Illyrij, Dalmata, Croati & Liburni, Carni, Bohemi* (quamvis hi se præterea *Czechos* patriâ voce indigent) *Lechorum* Provincia, *Polonia* dicta est, regni que ejus inclyti provinciæ alijs alijsque nominibus appellantur; *Slavi* tamen & origine *Sarmata*, sumus omnes.

Sarmatarum
migratio ad
Mare Oce-
anum.

ARTICULUS III. Existimo primas *Gentis Sarmaticæ* migrationes ante omnia in vicinas provincias, & præsertim commerciorum gratiâ, ad *Oceanum Sarmaticum* litora, tum alio tempore, aliâque viâ in *Myssiam, Daciam*, & conterminas regiones factas esse; (commorationem apud *Fonios*, & inde ex *Asia minore* Henerum in *Italiam*, navigationes, consultò prætereo. Vide quæ C. IX. attulimus ex *Sabino*, & quæ C. sequenti adferemus) Neque ex migrationes ad *Venedicum Sinum*, adverso *Danubio*, vel per *Moraviam*, (& prius per *Myssiam, Daciam, & Fazygum Metanastarum fines, & Pannoniam &c.* multoque etiam minus per *Bohemiâ* fieri potuerant, sed viâ proximâ ex *Sarmatia Europæa* processere ad *Mare*, quod ab illis *Sinus Venedicus & Oceanus Sarmaticus* dici coepit. Summe quaeso Lector in manum, quisquis es, *Ptolemæi* (vel cujuscunque demum probati Scriptoris) *Geographiam & Europæ* Tabulam VIII. inspicere, dabis manus; imò *Sinus* ille totus, & litora à *Venedis* in seffa, *Sarmatiæ Europææ* apud *Ptolemæum*, pars & portio fuerunt, sic ut ad *mare Sarmaticum, & Sinum Venedicum*, non *Migratio Sarmatica & Venedica Gentis*, sed quædam tantum promotio, & extensio, nihilque amplius dici possit. Porro *Venedos* vel *Venedas* ad *Sinum Venedicum* in litoribus, *Germaniam* versus, habitantes, longè ante Christi D. adventum *Ocea-*

Claudij Ptole-
mæi Geogra-
phica cum A-
nimadvers.
Jos. Moletij.

Ante Chri-
stum natum
Venedi te-
nuerunt li-

ni Sarmatici littora, & maritimas provincias occupasse, certissima ex *Ptolemæo* probatio est: qui, cum sub *Adriano & Antonino Pio* floruerit, obieritque Anno Christi 147. (non ut nuper properans senili memoriâ fallente scripseram An. C. 300.) isque apertissime testetur: ætate suâ (quod etiam *Tabulâ VIII. Europæ* expressit) *Venedas* ad *ostia Fluviorum Vistule, Chronis, Rubonis, Turanti, & Chersini* (id est ex *Moletio*: *Weixel, Passar, Perger, Memel & Cank*) quâ in mare influunt, habitare, & jam tum *Venedicum Sinum, & Sarmaticum Oceanum*, appelleret, non potuit tanta, totque terrarum occupatio primum An. C. 147. sed longè antè fieri; quod idem *Ptolemæus* l. 3. Geogr. Cap. 5. apertius expressit: *Tenant inquit, Sarmatiâ maximâ Gentes Venedæ per totum Venedicum Sinum.* Imò si meum ego sensum, aut suspicionem pandere ausim: existimo *Venedos* vel *Venedas* in his litoribus & regionibus ad *Ostia* dictorum Fluviorum semper habitasse, & quamvis in *Illyrico, Bohemia ac Moravia &c.* adventitius sit populus *Slavorum*; in his tamen maritimis Provinciis à plurimis ante Christum sæculis, ac fortè statim post diluvium, & primam divisionem Gentium sibi *Patriam* posuisse.

ARTICULUS IV. At è contrario *Slavi* nostri, qui in *Illyricum*, & ex eo ad Nos usque penetrarunt, nullo modo ad nos venire è *Sarmatia* potuerant, donec *Germanorum Populi* terris suis relictis in *Germaniam* ulteriorem tum in *Italiam, Galliam, Hispaniam, & Africam* abiissent: nam cum omnes hæ nostræ provinciæ id temporis à fortissimis, bellicosissimis, & vim vi repulsuris Nationibus Germanicis tenerentur, atque insuper *Romani* cum Exercitibus ad *ripas Danubij* pervigilarent, & stativa Legionum in plurimis locis haberent, fieri omnino non potuit, ut per tot Nationum capita, via *Slavis, Sarmaticæque* genti patèret. Ex quo clarè

tora
ni Sarmati-
ci.

Suspi-
Vene-
Sarm-
in ijs
bus h
ital-
se.

Slavi
quàm
mani
sent,
has
oras
vener

Notiti-
Imperij
Vobis

clare sequitur, *Czechum & Lechum* ante Christi adventum (ut *Piascius* putavit) in Bohemiam venire non potuisse, neque contra *Quintilium Varum*. Anno Christi IX. bellum gerere, & Aquilas Romanas obtinere, cum omnia Germanorum populi occuparent, & in Polonia ad fontes *Vistulae*, usque ad *Hermunduros* protracti *Vandali*, tum *Hermunduri*, *Quadi*, *Osi*, *Boi*, *Marcomanni*, *Norici*, ac coeteri, quos nominavimus alibi, federent. Idem adversus *Gvagninum* (cujus sententiam C. 8. attulimus) dictum esto.

ARTICULUS V. Primis statim à Christi nativitate ætatibus *Teutonia*, totiusque ab imo *Septentrio Germanicus* commotus est: nihil præter *Germanicarum Gentium* migrationes, bella, cædes, clades, victorias, tum inter se, tum adversus *Romanos* in illorum temporum Annalibus invenies. Vide hæc omnia relata compendio in *Chronologia reformatâ Riccioli nostri*; pauca in exemplum adducam. An. C. nati 4. bellum geritur cum Germanis. An. C. 5. multi Germanorum Populi vincuntur. An. C. 6. *Maroboduus Marcomannorum Rex* cum *Bato* *Illyrici Duce* adversus *Romanos* bellum gerit, sed à *Tiberio*, quem *Augustus Cæsar* in bellum miserat, retunditur; feliciter pugnavit *Arminius* delecto cum Legionibus *Quintilio Varo* An. C. 9. Bellum cum *Dalmatis* in aliquot annos protractum. *Maroboduus Rex Marcomannorum* (eorum videlicet *Suevorum*, qui ripas & limites cis *Danubianos* tuebantur adversus *Romanos*) ut gentem suam procul à *Romanorum* timore abduceret, & se suosque collocaret in tuto (quod propositum *Maroboduus* fuisse & *Tacitus*, & *Vellejus* testantur) in *Boiohemum* duxit, *Boijsque* oppressis Regiam sibi in *Bohemia* statuit. Quoniam victi & fugati ex patrio solo *Boi* recesserint, habes Cap. II. *Wobburgius* plerosque ad *Danubium* confedisse putat, idque *Prolemæus* paulò post hæc tempora An. C. 140. scribens, aperte

docuit, cum in IV. *Europa* Tabula *Bamos gentem magnam*, (ut ait) non amplius in *Hercynia* silva, sed inter *Silvam Luna* dictam & inter *Danubium* collocârit. Quæ bella *Marcomanni* postea gesserint C. 3. summatim retulimus. Post An. C. 130. fortunâ ad *Romanos* inclinante, *Marcomanni* victi, & nè quid unquam amplius moliri possent, partim in *Italiam* sunt translati, partim trans *Danubium* in *Romanâ ripa* procul, assignatis sedibus confederunt, *Bohemiâ*, *Moraviâ*, & *superiore Austriâ* (per quas provincias antè diffusi habitârant) propè vacuis relictis; ubicunque tamen postea habuere sedes, quam primum juventutem idoneam nacti sunt, renovârunt bellum, & *Romanis* faceffivere negotia. De his rebus videatur libro VIII. *Wolfgangus Lazius*.

Ricciol. l. cit.
V. C. 3. p. 7.

Per ea tempora alij quoque *Germanorum Populi* se moverunt, novisque sedibus quæsitis huc atque illuc errantes omnia turbabant, ut nullius gentis in hac *Germaniæ* parte tuta satis esset possessio. Tot gentium, quæ jam magnâ parte perierunt, chaos, evolvere frustra conatus est *Lazius*, laudabili tamen conatu, multaque præstitit, quæ nisi ille fuisset, nunquam ordinare dicuisset.

de Migrationibus Gent. de Marcomannis ubi 8. diversas sedes Marcomannorum enumerant.

ARTICULUS VI. Cum igitur fûsque deque apud *Germanos* verterentur omnia, & tot passim Populi vagarentur incerti, sedesque mutarent; quam facillè fuit aliquam ex *Sarmatis* multitudinem, in *Moraviâ*, tum etiam in *Bohemiâ*, quas accepto forsitan indicio vacuas propè cultoribus jacere sciebant, penetrare sese! nota jam erat hisce nostris Provinciis natio *Sarmatarum*, quos etiam *Suevicis & Germanicis Gentibus* auxilio adversus *Romanos* venisse multis locis ostendit, etsi aliud agens, *Wolfgangus Lazius*; maximè autem proclive iter *Sarmatis* semper fuit (relictis à dextra *Sarmaticis* montibus, & *Carpatho*) penes *Danubium* ascendere, eoque deinde reli-

Sarmatarum iter in Illyricum.

Laz. de Migrationibus Gent.

C. S.

Probabile est: Marco mannis de-letis Bohemiam à Sarmatis inhabitari cœptam.

Codicill. I. de adventu Czech. Weleslav. in Genealog. Ducu Boh. init.

Et, *Illyrici Provincias intrare.* Certè paulò post (jam An. C. 263.) ex *Trebellio* pridem narravi: *Sarmatas in Illyrico vehementer Romanam vexasse militiam.* Fateor hunc primum *Sarmatarum in Bohemiam aut saltem in Moraviam*, ingressum non æquè omnibus in vulgus notum esse, neque tot testimonijs Scriptorum niti, quot nitiur adventus in has oras *Slavorum* circa *Attila tempora*, qui à doctioribus historicis apertè adstruitur; tamen cum plerique Scriptores doceant: *Czechum ad populares suos in Bohemiam venisse*, neq; aliud magis idoneum tempus habeamus, neque maturius quàm post translatos *Marcomannos* ponere possimus, satis probabili conjecturâ ducimur; aliquam *Sarmatarum seu Slavorum* portionem *Bohemiam* ingressos, nè tellus hæc nostra, quæ semper ab ubertate, metallis, & rerum omnium parabili copiâ & gignentium victu celebrabatur, per tot hominum atates inaccessa, inculta, & deserta jacuisse dicatur. Quod si quis jam hoc etiam tempore post An. C. 180. aut ferrius annis centum, ipsum *Czechum cum fratre Lecho Bohemiam* ingressos diceret, egregios Patriæ Scriptores *Weleslavinum & Codicillum* Authores laudare posset, qui se rebus omnibus; & *Memorijs*, & *Annalibus* inspectis comperisse affirmant *Czechum* circa An. C. 278. intrasse *Bohemiam*; quod ego nec probo, nec refello.

ARTICULUS VII. Undique fluenteante bellis *Germaniâ*, *Sarmata* (sub quo nomine latebant tum, atque etiam hodie latent, plurimæ *Slavorum*, præsertim *Polonorum* nationes) cum toties adversus *Romanos* inter auxilia adhiberentur, cœperunt hæc terras ab *Illyrico* ad nos usquè, acrioribus & vigilantioribus oculis contemplari, mirari cæli temperiem, calorem probare, fecunditatem telluris laudare; fælices igitur & beatas præ suis sedibus *Provincias* prædicabant, & limis, ut ita dicam, intuebantur hujus partis

Europa venustatem. Nondum publico consilio & totius gentis consensu intraverant, placuit fortunam experiri An. C. 319. *Sarmata Danubium* transmittunt cum exercitu (ut ex *Zosimo* narrat *Ricciolius*) novas sedes quaesituri; non favit *Fortuna* consilio, nam à *Constantino Magno* caduntur; & in *Sarmatiam* suam repelluntur. Quievère malis victi aliquamdiu; sed brevè post intervallo, rursus jam sub his, jam sub illis (ut mille testimonijs historicorum patet) belli stipendia meruère; cum ecce optima sese *Sarmatis* dedit occasio cum *Hunnis* amicâ pridem gente confociandi arma, & quod designarant, ad totius gentis gloriam, utilitatèmq; exequendi. Porro *Hunni* jam ab An. C. 376. ac fortè etiam maturius in hanc *Europa* partem intulère bellum, sed circa 422. An. C. melius ordinatâ suorum militiâ, & aucti numero, formidabiles esse cœperunt; *Hunni* tum immixti semper erant *Sarmata*, ut Cap. VII. diximus: nam huic genti (quæ paulò post, ut ex *Procopio & Paulo Diacono* apparet *Slavica* dici cœpit) vetusti *Hunorum Reges* plurimum tribuebant; quæ benevolentia & societas perpetua eò deniq; tum processit, ut unus idèmq; populus videretur. Certè *Attila* tam amicus *Sarmatis* fuit, ut *Santepolcum* (*Swa-toplucum* sine dubio) *Ungaria* suæ, *Marotam* verò (utrumque *Sarmaticâ & Slavica* gente ortum) *Mæsia*, *Bulgariæ*, cum summo imperio præfecerit, ut *Ritius* testatur. Annotavit istud quoque *Lazius*: *Slavini* inquit, *passim in vallibus Gepusie inserti ac immixti sunt, quos undiq; Ungari ambiunt, & imperium in eos exercent, ac retinent &c.* Igitur ut ad propositum redeam: cum *Attila* Anno. C. 441. & sequenti, excisis plurimis oppidis *Illyricum* occupasset, habitandam *Slavinis* nostris eam regionem concessit, atque ipse cum *Hunnis* suis Orbis imperium animo complexus, omnia Regna, omnesque Populos conjungens

Sarmat. tant Danubium tunc cere. Ricc. T. 2. nolog. Rev.

Ricciol. m. ad A. 83. & alias.

Hunni Slavorum genti semper amici.

Ritius m. de rebus U. Lazius. f. 756.

gens cum aliquot centenis millibus Romanum intravit imperium; longum foret, & extra sacram lineam, hæc bella commemorare; legatur *Baronius*, alique: Hoc tempore (ævo scilicet *Attilæ*) *Czechum & Lechum* Duces *Cromerus & Welferus* (præstantissimi duo, & Chronologiæ studiosissimi Scriptores) ostendunt in *Bohemiâ*; sive rectè ex *Sarmatia* (quod mihi est inverisimile, cum *Slavos in Illyrico*, & per omnes *Hunnorum* provincias dispersos fuisse sciamus) sive potius ex *Illyrico*, ad populares suos cum ingenti numero Nobilitatis ascendisse; hanc sententiam, & autoritate & ratione validiorem omnibus alijs existimo: Nam ut ante ex *Paulo Diacono*, & *Welfero* probatum est, jam An. C. 595. *Czechorum* natio appellatur, quæ in *Bohemo* confideat; at profectò ante *Czechum Czechita vel Zechita* ut illi scribunt) appellari non poterant; quando igitur Genti suæ *Czechus* hoc nomen imposuit? aut quo tempore post ejus mortem, sui Ducis amore, *Czechos* sese ipsi indigitate ceperunt? Deinde: ex omnibus *Ungarorum*, *Illyriorum & Slavorum* historijs, & præstantissimis quoque aliarum Gentium Scriptoribus constat, manifestumque redditur: *Slavos Bohemia Czechitas* post An. C. 500. tantopere in *Bohemia* multiplicatos, ut nimium abundante populo, *Bohemia* angustijs contineri non possent, ideoque ex *Bohemia* in alias terras colonias ducere cogerentur; ac fortè tum conterranei eorum *Slavi in Illyrico* adversus hostes poscebant auxilia; illuc igitur quàm citissime *Bohemo-Slavica* juvenus est deducta circa An. C. 526. vel 547. ut *Bollandus* noster ostendit; denique *Slavi* in ijs provincijs in tantum creverunt numero, ut circa An. C. 583. & 595. *Boicam*, ut ait *Welferus*, armis premerent, & potentissimum Francorum Regem *Dagobertum* cum exercitu hostiliter advenientem, ut idem *Bollandus* probat, fortiter exceperint, repulerint, ac

omnino profligârint. Vide obsecro, quæ in *Animadversione* ad Cap. 18. attulimus, de fundata à *Czechitis Slavonia*.

ARTICULUS VIII. Hic aliquis quaestionem moveat: cur non rectè ex *Sarmatia Czechum & Lechum* (ut *Cromerus & Sudetis* sentiunt) venisse ponimus? cur non à mari *Venedico*, vel per *Misniam*, vel ex ipsa *Misnia*, quàm ex remota *Illyrici Provincia*, *Croatia*, vel *Corvatiâ*? utrumque fieri potuisse certum est, & facilius etiam ex vicina *Misnia*, quàm aliunde *Czech & Lech* deducuntur? Respondeo: multa fieri facilius posse, quæ omnino non fiunt; sæpe difficiliora, facilioribus & sanioribus consilijs abjectiora, anteponi; non esse in historia quaerendum, quid fieri potuerit, sed quid factum sit. Cum igitur totius *Slavicae Gentis* consensu, ac Veterum Scriptorum autoritate & testimonijs habeatur: *Czechum ex Illyrico è Croatia aut Corvatiâ* nominatim, in *Bohemiâ* advenisse, quid curandum est quid fieri potuerit. Quis satis sanus (rogo) in Migrationibus tot Populorum, viam rectam, & lineam requirat? Nationes illæ barbaræ, Avibus æstivis simillimo errore ferebantur; quis itinera præscripsit? quot mansionibus *Longobardi*, quot *Heruli*, quot *Rugj*, quot *Gothi in Italiâ*, aut *Galliam*, aut *Hispaniam*, quot Migrationibus in *Africam Vandali* pervenerunt? *Marcomannorum* (qui etiam in *Bohemia* nostra uno & amplius sæculo habitârunt) quàm diversæ habitationes leguntur! octies eos sedes mutasse *Lazius* aperte demonstrat. Neque illud de *Croatia* omnino aspernandum videtur, quod novi *Bohemiae* populi quædam secum ex *Croatia* attulerint nomina patrum ditionum memores, ut *Psary* (*Wissehradum* postea) cui cognomen arcem ad *Crupinam* hodieque superesse in *Croatia Weleslavinus* affirmat; ejusque castelli *Crupinæ* mentionem facit in *Croatia Bonifinus*; plu-

Crom. in hist. Pol. l. 1. Sudetis l. de Origine Czechor.

Traditioni & consensui Gentium deferre oportet, nec facile adverteri.

Lazius de Migr. Gent. l. de Marcomannis Czechitæ Veteres Croatiae suæ memores fuerunt.

Weleslaw. in Genealog. Dnæ cum & Reg. Boh.

Bonfin. rer.
Ungar. Deca-
de 3. l. 2.
Crom. l. 1. hist.
Pol. toto.

ra hujusmodi nomina attulimus alio loco. Jam quod *Misniam* attinet, quasi illa sit originaria & natalis *Czechii* & *Czechorum* omnium sedes, assentiri omnino non possum, ob eas quas antè multis Capitibus attuli causas, tum quòd opinio hæc omnem Scriptorum Veterum, & Antiquitatis traditionem evertit, præsertim cum clarè demonstratum sit: fieri potuisse, idq. facile, ut ex *Croatia* *Czech* adveniret, cui rei sua commoda tempora, quibus id verisimiliter factum sit, assignavimus; denique quòd nullus unquam ante *Crantzium* & unum alterumve in historia nostra (ut ex alijs quoque rebus apparet) peregrinum, idem sensisse legatur; ultimò, quòd ipse sibi *Crantzius* non constet; docet enim *Misnios à Miza*, *Saxones à Sazava* fluvij *Bohemiam* nuncupari, quòd ab his fluvij orti in *Misniam* & *Saxoniam* colonias duxissent. Atque ob hanc præcipuè causam factum existimo: cur *Adam Bremensis Venedorum* seu *Vinulorum*, qui ad mare fuerunt per Provincias usquè *Saxonum* & *Misniacorum* porrecti, & à *Mari Baltico* usque ad *Albim* diffundebantur, historiam pertexens, dubitet, an *Bohemos* & eos qui *trans Oderam* sunt, *Polonos*, *Slavia* & *Venedis* adjicere possit; cum si *Czechus* & *Lechus*, *Czechig*, & *Lechita* ab ijs prodijissent, nullo modo dubitaturus fuerit, quin eos cum *Venedis* & *Vinulis* & *Redarijs* &c. conjungeret, ac nominaret.

Credibile est Czechum & Lechum ex Sarmatia directè non venisse.

At cur non rectè ex Sarmatia *Czechum* & *Lechum* venientes inducis? præter ea, quæ modò attuli, hoc quoque responderi potest: quòd hæc ratione tota de *Lecho* cum fratre suo *Czecho* in *Bohemia* appulso narratio antiquissima concidat: cur enim ex *Bohemia* (ut omnes *Polonorum* & *Bohemorum* veteres Historiæ tradunt) in *Poloniam* migrasset, cum jam antè in *Sarmatia*, ferè in limine *Poloniae* steteret? deinde sciendum est: *Sarmatas* progressu temporum à *Mæotide* palude sinistrorsum descendisse, adeoque

à *Ponto Evxino* usquè ad *Danubium*, porrectos, facilius longè in *Illyricum*, quàm in alias terras *Vistula* objacentes virato & ad dexteram (ut jam antè dixi) relicto *Carpatho* & *Sarmaticis montibus* penetrare potuisse. Hoc quod nunc scripsi, ex *Formande* didici, qui An. Christi 552. historiam de bello *Getico* scribens, disertè affirmat: *Venedorum nationem populosam*, ætate suâ ad *latus Sarmaticarum Alpium* (ubi & *Krapak* seu *Carpathus* stat) *que Daciam claudunt*, inde in *Septentrionem*, postea ab exortu *Vistulae* ad *Danastrium* (seu *Dneſter*) inde ad *Pontum* ac *Danubium* extensam fuisse. Unde facile apparet: illâ viâ longè antè in *Illyricum* *Sarmatas* advenisse, ac postea quosdam ex ijs bellicosiores trajecto *Danubio* ad nos in *Moraviam* & *Bohemia* ascendisse. Neque obstare sententiæ nostræ potest, quòd toties primis illis (ab An. 150. usq. ad An. 800.) ætatibus *Illyrici*, provincias vexatas, occupatas, rursus receptas, rursus à barbaris inessas, & Romanis ereptas legamus: *Illyricum* enim maxima belli area fuit, & jam insidebatur ab hostibus *Romanorum*, jam rursus expulsis hostibus, parebat Romanis, donec prorsus occuparetur à *Slavis*. Adde quòd diversæ sint *Illyrici* Provincie, adeoque quod de una dicitur, non continuò de omnibus sit intelligendum. *Sarmata* satis citò *Illyricum* invaserunt, factò à *Mæſia* initio: hinc in *Tacito* legimus à *Roxolanis Sarmaticâ gente* in *Mæſia* cohortes Romanas, proximâ post *Neronis* mortem hieme cæſas, & sub *Ottone* prælia cum ijs commissa fuisse. V. C. 8. pag. 23.

Satis jam apertè & candidè quid sentirem aperui; utinam æquè & tam claris documentis rem totam probare potuissem? sed in re tam obscura facilis est veniæ locus; *Lectores* vel hæc, quæ attulimus, vel alia, quæ verisimiliora judicârunt, sequantur; ego *Viri diligentis officium functus* conquiesco.

(†)

CAPUT

Forman. de bello Getico

Tac. l. 1.

Tetan

CAPUT XXIII. ET ULTIMUM.

Differtatio pereruditi è Societate nostra Scriptoris; in qua de Czechis & Lechi fratrum in has terras adventu; Unde orti fuerint; an ex Vandalis, an Hænetis, an Æolijs, nationis nostræ primordia petenda sint; tum alia quædam ad hanc quæstionem pertinentia, brevissimè, sed ex fundamento cum Veterum Scriptorum autoritate tractantur.

Autho-
rius Dis-
tinctionis.



um nuper adeò quisquiliis quasdam (ut ita dicam) chartarum excuterem, & pretiosum à vili secernerè, nè (ut factum aliquando doluimus) in piperis cucullum verteretur, quod pyramidibus dignum esset inscribi, reperi bonâ fortunâ tractationem, & lucubrationem egregiam eruditi è Societate nostra Viri *Andrea Stredonij*, quâ *Origines Bohemorum seu Czechorum* complexus est. Nôvi familiariter Virum, humanitate, comitate, facilitate, innocentia, & sãvitate morum, cæterisque Religiosorum virtutibus perinsignem, sed doctrinâ, eruditione, ac præcipuè *Bohemica historia* notitiâ clarum. Fuit *Venerabilis Patris Martini Stredonij*, cujus vitam sanctissimis exemplis illustrem legimus, germanus frater, ex Silesijs oriundus,

sed in *Bohemia* à prima pueritia educatus; parabat multa in *Historia Bohemia*, cujus se *Civem* esse dicebat, & quam habebat notissimam; mors intervenisse videtur negotium, nè fidem amicis sæpe datam exsolvere posset; ego nihil unquam de ejus lucubrationibus, præter, quod jam recitaturus sum, vidi, licebit tamen vel ex hoc ungue Leonem agnoscere. Si quid adfert Scriptor à nobis diversum, & ijs, quæ attuli superius, adversum (quamquam paucissima ejusmodi video) *Leitores*, quod verissimilius existimârint, sequantur: neque enim hanc ego mihi auctoritatem unquam arrogavi, aut arrogo, ut cogere ad meam sententiam cæteros velim; nolo mihi legentes credant, nisi, quod asserui, auctoritate aut ratione confirmem.

Jam in rem præsentem.



Origines Boëmorum, seu Czechorum, Authore P. Andrea Stredonio S. J.

Boëmia, *Czechia*, Regio veteris quondam *Sarmatia*, provincia, nunc *Germania Regnum* opulentissimû, fines suos ab ortu solis ad *Moravos & Silesios*, ab occasu ad *Noricos* protendit; Australem verò ejus plagam *Austria*, & Borealem *Saxonia*, *Misnia*que terminant; Universam *Hercynia* silva perpetuo ambitu cingit, unde pariter ejus longitudo latitudini visitur.

Boëmia porro, seu *Bojemia*, seu *Bojohemi* nomen Germanicæ originis esse, & patriam *Bojorum* Germanis significare, indeque *Boëmia* incolæ *Boëm* nunc dici, sub *Carolo M. Boëm*mannos dictos, certius videtur, quam aut à *Boëmo* ignoto Duce, seu Rege *Svevorum*; aut à *Belgico Boom* (arborum nempe *Hercyniæ* silvæ copiâ) appellatos fuisse. Cæterum *Bojos*, Auctor

unde appellatio *Boëmorum*, vel *Bojohemorum*.

etor Annalium Bojorum, & *Lazius* libro septimo de varijs migrationibus gentium, ex *Bernoardi Cremlomonasteriensis Monachi* historia docet, ex *Armenia* post diluvium profectos, Duce *Bojogero*, in Germaniam venisse, ad confluentes *Danubij* & *Oeni* fluminum *Bojodurum*, seu *Bojorum*, turrim, propugnaculumq; (hodie *Passavium*) exadificasse; inde successu temporis *Hercynia* silvæ fines occupatos, & in ejusdem mediterraneo inter *Albim*, & *Muldavam* fluvios, à *Bojoman* Urbem *Bubienum* conditam, quâ postea pulsus *Bojis*, à *Suevis Marobudum*, & tandem à *Czechis* *Slavinis* *Pragam* nuncupatam, *Ptolemaeo Cassurgim* dictam; licet non desint Auctores, qui *Budvici* *Bubienum* ex *Strabonis* libro septimo conjiciant.

Eadem tellus *Slavinis* populis *Czechia*, *Czechis* ejus incolæ dicuntur, more *Slavis* usitatissimo, à Duce *Czech*, cujus auspicijs, & ductu hanc regionem *Slavi* quondam occuparunt. *Czechum* porro stirpe *Slavorum* profectum fuisse, nemo quidem inficiatur; sed tamen de ejus in *Boëmiam* adventu, & *Slavorum* Aboriginibus, nemo sufficienter hucusque opinionem suam controversijs explicavit. Harum præcipuas stylo mandare, & singulas discutere est animus, ut *Boëmia*, *stodiorum* *meorum* *altrici*, gratiæ aliquid referam, & quantum per ingenij vires licuerit, ejus origines ex opinionum tenebris vindicem, qui in ejus sinu lucem temporum clauferim.



§. I.

*Etymologia nominis Sclavorum, Slavorum, Slavinorum, Slovaco-
num, Slovanorum.*

Eadem gens his nominibus intelligitur.

Slavorum
appellatio.

Slovacas, *Slovanosq;* *Boëmiæ*, & *Poloniæ* antiquitatum Scriptores volunt appellatos in campo *Sennaar*, quod post universale diluvium condendæ famosissimæ turris *Babel* svafores primi exstitissent; siquidem *Slavonica* genti *Slowo* verbum significet, unde *Slovani* verbosi dicti. Verum obstant his Auctoribus *Epiphanius* in principio *Panarij* & *Josephus* libri primi antiqui: *Judaicarum* capite quarto, asserentes consilij illius auctorem fuisse *Nemrodum* præcipuum; licet septuaginta duo familiarum Principes opus ipsum promoverint. Utrique favere sacras literas docet *Jacobus Saliarius* è Societate *JESU*, tomo primo annalium veteris Testamenti sub Annum Mundi millesimum nongentesimum nonum.

Alij ex eodem fonte, ob commercium unius, ejusdemque lingvæ *Slovanos* nuncupatos asserunt, cum istius

populi militari virtute ea fuerit parta terrarum amplitudo, ut propè dimidium *Europæ*, nonnullam etiam *Asiæ* partem occupaverit, teste *Cromero* libri primi capite primo de rebus *Polonorum*, cui ad stipulatur tabula quædam perverusta in Monasterio *S. Hieronymi*, dicto *Slovani*, *Neo-Praga*, provincias olim à *Slavis* possessas continens, gentemque *Slavorum* tot per terras dispersam unius labij fuisse attestans.

Propius accedit veritati opinio asserens à celebritate nominis etiam *Slovanos*, *Slovacosq;* dictos, ut *Slavinos*, & *Slavos* à gloria appellatos. Nam *Boëmis* *Slowutnost* / est amplitudo, seu claritas famæ: & *Slowutný* / seu *na Slowo wzatý* / celebris dicitur, *Sláva* gloriam significat.

Ita sentit *Dubravius* libro primo historiæ *Boëmicæ*, & favent nomina *Boëmis*, *Polonis*que usitatissima, à *Slá-*

wa/ seu gloria derivata, ut patet in *Wratislavv*, *Boleslavv*, *Miroslavv*, &c.

Jornandes Historicus de origine, actisque *Getarum* scribens, id ipsum innuere videtur, dum *Slavinos* à nova Civitate Slavino, & Rumennente lacu, qui *Musianus*, (*Ortelio Mysianus Europæ Scythiæ*) dicit denominatos.

Obsoleta fateor equidem nomina, *Straboni*, *Ptolemaeo*, & alijs ignota, nisi quis *Musim* fluvium in *Caspium* mare influentem pro *Musiano* lacu accipiat apud *Plinium* libri sexti capite nono; suspicari tamen licet *Jornandem* Germanicæ stirpis hominem, vocabulo Theutonico *Abūmensæe* alluisse, ad

famosum, seu celebrem lacum, cujus *Slavi* facere accolæ. Nec *Slavus* inusitatum fuisse ab aquis desumere ali- cujus colonix, seu tribus denomi- nationem, apparet in *Pomeranis*, *Havel- lis*, *Obotritis*, seu *Ododritis*: primi enim à mari, alij à fluvio *Havella* & *Odera* nomina sortiti fuerunt.

Hinc patet, corruptè *Slavos* dici à Germanis *Sclavos*, ab Italis *Siavos*, à Græcis *Σκλάβος*, & nomen *Slavi* ser- vile tunc Germanis factum, quando in *Pomerania*, & vicinis provincijs, à *Saxonibus*, & alijs, domiti, subjugati- que *Slavi* fuerunt.

Slavi non Sclavi di- cendum vi- deri.



§ II.

Slavos non descendere à Noë per Vandalos.

Densio-
ve starum
historia
tritionū.

A Tribus *Noachi* filijs universas hominum gentes descendere, sacra litera Christianis, & Ju- daeis testantur, unde eos, qui in divi- sione lingvarum, seu in sortitione ter- rarum facta sub ædificio turris *Babel* suos *Aborigines*, aut investigant, aut probabiliter repertos scriptis produnt, non facile censuerim anilia omnino deliramenta scribere, aut nuga- ri, quamvis *Hebræarum* originum certitudine inferiores censeantur. Hoc enim præjudicio, nulla fides ha- benda erit majorum traditionibus, monumentis, historicis, genealogijs, nummis, lapidibus, aliisque conjectu- ræ signis, & causis, quæ antiquitatem alicujus populi, aut Urbis arguere pos- sent! cum tamen *Cornelius Tacitus* ex traditionibus Germanorum suam conscripserit Germaniam, *Eusebius*, *Africanus*, *Diodorus Siculus*, & alij gen- tium diversarum vetustatem ex fabu- lis, & vocabulis eruerint, nec propte- rea, Sapientum censurâ, historicorum ordine sunt remoti. Fidem fateor, requiri delectatione comite, & agen- dorum instructione ab historico, sed hæc etiam in fabularum involucris in- veniri, præter alios plurimos eruditif-

simè passim ostendit *Joannes Goropius Becanus* in *Originibus Antverpiæ* & subinde *Sabianus* in *Annalibus veteris Testamenti*. Ridiculum verò illud, quo aliqui sugillant antiquitatis studi- osos sarcasticè, sciscitando: cur non ab ipsis humanæ nature incunabulis inter paradisi septa constitutis, *Aborigi- num* suorum petant exordia? riden- di potiore jure ipsi inscitix sue præco- nes. Quis enim ita in sacris literis pe- regrinus, aut Christianæ fidei rudis est, qui nesciat, aut ab *Adamo* homi- num Principe ad diluvij usque cladem præcipuarum familiarum unius ser- monis deducta stemmata, *Noë* avum, abavum, &c. nominatos? aut huma- num genus ad octo hominum capita aquis cataclysmi redactum, ab eisdem homines propagatos descendere uni- versos? aut denique diversitatem po- pulorum confusione lingvarum potis- simum factam?

Quid quod *Crantzius Boëmorum* scri- ptorès ambitæ vetustatis damnat, qui suos *Vandalos* ipse à *Noë* per *Vandalum* (*Berosi* & *Viterbiensis* malè tutus au- ctoritate) deducit; nã ille dignus pœ- nã talionis!

Nec commenta, & ficta omnia illa
L existi-

existimanda sunt, quæ subinde, interruptâ serie Ducum, aut Regum, de colonijs, populisque narrantur. Sæpe namque gens una cum altera in societatem belli evocata, sub præcipui, & celebrioris nominis Imperatore stipendia faciens, eidem subjecta, Ducibusque proprijs destituta, à Scriptoribus Græcis, Latinisque credebatur, ut passim in Germanorum, Vandalorumque bellis, & gestis id advertere licet.

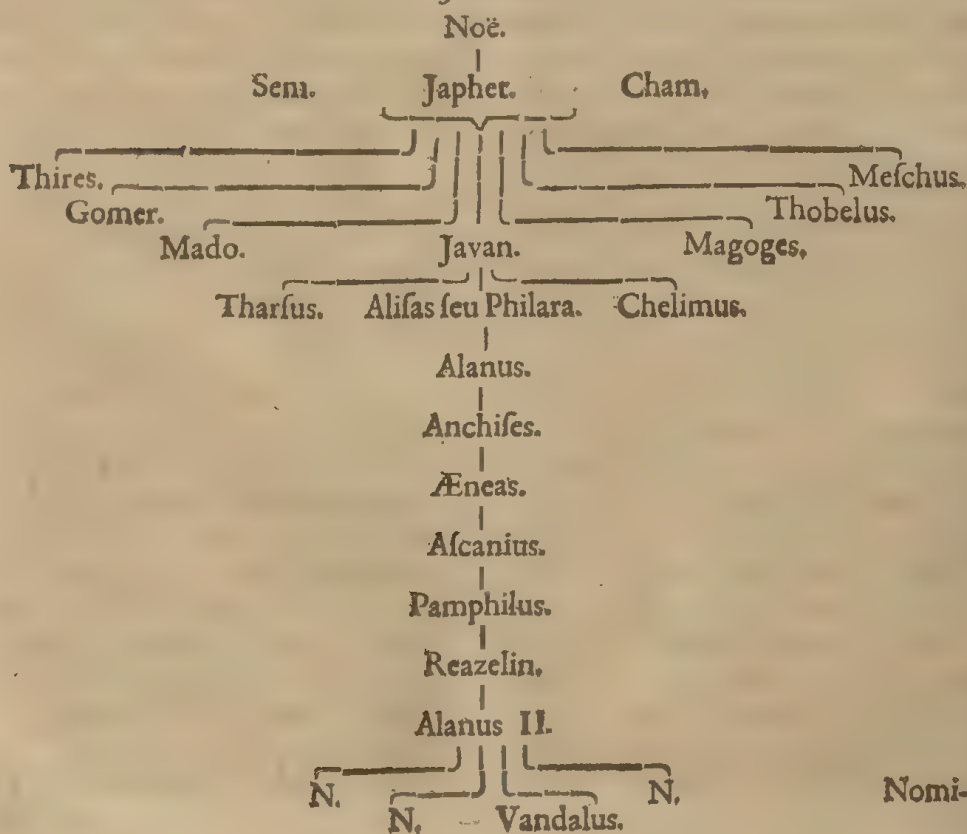
Præterea videmus viros, antiquitatis peritissimos, in successione Pontificum, Judiciumque Israël ordinanda plurimum deludare: plurimos à longevâ ætate, suæ chronologiæ suppetias postulare: alios cum Rabbinijs supposititios comminisci: alios divinare, conjicere, neminem sinè oppositi metu definire; non propterea tamen Judicium historia novitia, aut recens ingenij alicujus audit partus. Quare nec mirum erit, si etiam in Slavorum,

aut aliarum gentium scriptionis expertum historijs, aliqua tempora subinde lateant, nostramque cognitionem effugiant, interim uni, alterive poruit, poteritque hæc felicitas obtinere, ut de suæ patriæ origine aliqua cæteris ignota cognoscat. Neque enim omnia unum assequitur ingenium, neque omnem una complexa est scientiam ætas. Hæc ideo inferre libuit, quòd aliquos Boëmarum, Poloniarumque rerum Scriptores immerito arrogantia notatos adverterim, quasi & illis Patriæ fumus igne alieno luculentior foret, dum antiquiorem Czechis & Lechi stemmate stirpem inquirunt. Quanquam enim non omnes rem acu; tamen & ipse conatus, amore patriæ susceptus, suâ laude minimè privandus: præsertim cum aliquid lucis subministret, quæ indagandis majorum rebus adminiculo esse queat. Sed ad propositum.



Fabulosa
deductio
gentis Wandalicæ.

A Noë Slavos deducunt quidam per Japhet ad Vandalos usque hæc serie.



Nomi-

Nomina horum ad tertiam propagationem defuncta sunt ex *Iosephi* libri primi antiqui: Judaicarum capite septimo; reliqua *Cromerus* libri primi rerum Polonicarum capite secundo ex quibusdam Authoribus refert, qui scriptis mandârunt: *Alanum* II. primum ex Asia commigrâsse in Europam cum quatuor filiis: *Vandalum* autem multâ prole factum parentem, quartam *Europa* partem occupâsse, & postea ejus *Vandalos* denominatos fuisse.

A *Vandalis* autem *Slavos* ortos, affirmat *Crantzius* libro primo *Vandalia*, adducens pro sua opinione *Saxonem Grammaticum*, & *Blondum*, *Sclavos* appellantes *Vandalos*.

Eidem favere videtur *Reusnerus* parte secundâ genealogici operis in stirpe *Carolina*, insinuando *Vandalum Suevo Germaniae Regis* filium, auctorem extitisse *Saxonum* & *Venedorum*, qui hodie *Slavi* dicuntur, cujusmodi sunt *Marovij*, *Moravi*, &c. Et *M. Adamus* libro secundo historiae Ecclesiasticae ait, *Vinulos Slavoniae incolae olim dictos Vandalos*. Dio etiam apud *Xiphilinum* tomo tertio historiae Romanae refert, oriri *Albim* in montibus *Vandalicis*: at *fons Albi* est in confinibus *Boemiae* & *Silesiae*, ubi *Slavi* confederunt.

Plurimorum scriptis confusos esse *Slavos* cum *Vandalis*, testatur *Lazius* libro undecimo de varijs migrationibus gentium.

Mathias porro *Miechoviensis*, Canonici *Cracoviensis* in epistola ad *Andream Cricium*, praefixa *Chronicis Poloniae* editis sub annum M. D. XXI. ex professo *Vandalicae* stirpis surculum esse *Slavos* persuadere conatur, ex communi lingua *Vandis*, seu *Vendis*, *Sarbis*, seu *Sorabis* (hodie *Lusatij*, *Boëmis* *Srbj* Germanis *Wenden*.) cum *Slavis*, ut apparet in multis vocabulis locorum quorundam, & monumentorum *Poloniae*, *Gnezna*, *Mogyla*, *Nogavvka*. Deinde nomen *Vandae* Virginis, quae *Polonis* summa cum potestate praeerat, & in *Vistula* sponte mer-

sa perijt, aliquid cognationis cum *Vandalis* habet. Præterea in *Chronicis Hispanis* legit *Miechovius Vandalos Polonos* appellari, & asserit in Ecclesiastico officio Ecclesijs *Poloniae* usitato, de *S. Adalberto Pragensi Episcopo*, sequentia verba cani:

Benedic Regem cunctorum

Conversa gens Vandalorum.

Verum, quò minus his Auctoribus assentiar, *Slavosque Vandalica* genti adscribam, in causa est, diversa utriusque populi origo, lingua, mores, arma, habitus corporis, Religio, Republicae gubernandae ratio.

ORIGO etenim *Vandalorum* est stemmatis Germanici *Plinio* libro IV. naturalis historiae in capite decimo quarto, ut *Blondus* vult decadis primae libro primo, & *Crantzius* in praefatione *Vandalia*. *Reusnerus* à *Vandalo* Germanorum, seu *Suevorum* Rege *Vandalos* deducit, de quo *Cornelius Tacitus* in sua *Germania*. *Paulus Diaconus* libri primi capite primo de gestis *Lombardorum*, *Germaniae* populis *Vandalos* annumeravit. *Procopius* libro tertio *Historiae Gothicae*, eosdem *Gothorum* prolem asserit; cui *Lazius* ad stipulatur libro undecimo migrationum. *Irenicus* *Exegeleos* *Germaniae* libro primo, capite trigesimo quinto, plures pro hac opinione afferens Auctores, citat *Methodium Martyrem*, qui epistolam *Vandalorum* adducit, *Germanos* palàm se profitentium. At *Slavos* alterius omnino originis esse infra clarissime patebit.

Lingvam deinde diversam *Slavis* ab antiquo sermone *Vandalorum* fuisse, & defacto magna ex parte esse, nemo inficias ibit, qui apud *Lazium* libro decimo migrationum, paragraphum (*Lingvam Gothicam Theutonicam* &c.) legens, eandem cum *Slavonica* pura, & mixta conferat. Atqui *Gothicae* familiae esse *Vandalos* plurimum jam auctoritate liquere existimo, & *Goropius Becanus* libro primo *Hermathenae* ait: *Vandalos sermone Theuto-*

Wandali
fuere Ger-
manicae O-
riginis Po-
pulus.

*Slavica lin-
gua à Wan-
dalica di-
versa.*

nico locutos. *Puram* porrò Slavonicam linguam illam esse, quā *Pannonones* hodie utuntur, probabile redditur ex veteribus Boëmici idiomatis scriptis, proximamque illi *Boëmicam*, *Croaticam*, superioris *Silesia*, *Polonicam*, remotiorem *Russicam*, *Voliniam*, ad ulterinam *Carniolorum*, *Histrorum*, *Lusatiorum*, *Soraborum*, *Vandalorum*, seu *Vendorum*, *Windisch* dictorum, ex vocabulis Germanicis, *Slavo*, *Boëmo*, *Croata*, *Polono*, *Russo*, planè incognitis, constare videtur. Neque enim dialectus linguam communem ita corrumpit, ut parum, vel nihil ejus retineat; quemadmodum in Attica, & vulgari Græca advertere licet; aliàs Latinæ lingue erit dialectus, *Italicus*, *Gallicus*, *Hispanicus* sermo, quos tamen corruptæ Latinitatis vestigia, seu umbras justius, aut penitus diversum nuncupamus idioma.

Goropius Becanus, supra adductus, docet lingvas diversas illas esse, quæ sic inter se discrepant, ut non statim qui unam intelligit, alteram quoque intelligat: easdem verò, quæ licet non nihil differant, tantum tamen non recedit altera ab altera, ut discrimen earum colloquendi, communicandiq; auferat facultatem, ut fit in *Italia*, *Gallicia*, *Hispania*. Hæc ille.

Favent & huic diversitati Slavicæ, Vandalicæque linguæ, nomina Regum, seu Ducum utriusque gentis; quandoquidem *Vandalica* redolent etymologiam Germanicam, ut *Wissimayr* / *Visumarus*. *Gotschalch* / *Goldimayr* / *Heinrich* / c. At Slavonica: *Boleslaw* / *Bugoslaw* / *Swantibor* / *Ratibor* &c. quid affinitatis habet cum Theutonis?

Mores Vandalorum diversi à moribus Slavorum.

Discrepare etiam moribus Vandalos à Slavis *Cromerus* inde probat, quia mollissimè Vandalos vixisse, *Procopius* libro tertio de bello Gothorum testatur, quibus facile concesserim hoc Sybariticæ vitæ genus duxisse Vandalos *Europa*, *Africa*, victores, cum & *Macedonas*, *Asiæ* domitores, delicijs, &

luxu diffuxisse sciamus: difficilius verò eorum amplector sententiam, qui Vandalos ante *Hispaniam*, *Africam*que occupatam molitiei damnarint. Difficilem mihi fidem facit auctoritas *C. Solij Sidonij Apollinaris*, qui epigrammate ad Catulinum, *Burgundiones* ejusdem cum *Vandalis* stirpis populos sequentibus describit:

*Quid me, etsi valeam parare carmen,
Fescenninicola jubes Diones
Inter Crinigeras situm catervas,
Et Germanica verba sustinentem,
Laudantem tetrico subinde vultu,
Quod Burgundio cantat esculentus,
Infundens acido comam butyro.*

Et paucis interjectis:

*Felices oculos tuos, & aures,
Felicemque libet vocare nasum,
Cum non allia, sordidæq; cepæ
Ructant, manè novo decem apparatus,
Quem non, ut vetulum patris parentem,
Nutricisq; virum, die nec orto,
Tot, tantiq; petunt simul Gigantes,
Quot vix Alcinoi culina ferret.*

Accedit his *Procopius* de Bello Vandalico libro primo referens, Vandalos fame pressos à *Maotide* palude in Germanos irrupisse & idem apud *Cæs. Baronium Annalium Ecclesiasticorum* tomò septimo An. C. D. XXXIV. ait, Vandalos, ex quo *Africam* tenuerunt, mensâ quotidie copiosâ, tum omnium rerum, quæ ea fert regio, continuò refertâ usos. *Salvianus* etiam libro septimo de gubernatione DEI, sub finem, pluribus laudibus exornans Vandalos, miratur, quod delicias corruptorum *Afrorum* indepti, corruptelam morum repudiârint. Ex quibus prudenti liquet, Vandalos ante occupationem *Hispaniæ*, & *Africæ* viliori quadrâ vixisse, & cibis humi natis victitasse.

Vafros præterea, & perfidos Vandalos nominat *Orosius* libro septimo; agens de *Stilicone*, & *Victor Uticensis* de persecutione Vandalica libro primo scribit: Vandalos invenientes pacatam provinciam, universam terram depopulatos esse, incendiisque, & homicidijs to-

tam

ram exterminasse, sed nec arbutis fru-
ctiferis omnino peperisse, nè fortè, quos
antra montium, aut prærupta terrarum
occultaverant, post eorum transitum, il-
lis pabulis nutrentur. Hac ille.

Jam arma & pugna ratio Vandalis in
usu describuntur ab eodem Sidonio A-
pollinari in panegyrico, dicto Casari
Jul. Val. Majoriano.

Nuper, post, hostis aperto
Errabat lentus pelago, simul ordine vobis
Ordo omnis regnum dederat, plebs, curia,
miles,

Et collega simul. Campanam flantibus
austis

Ingrediens terram, securum milite Mau-
ro

Agricolam aggreditur, pinguis per tran-
stra sedebat

Vandalus, opperiens pradam, quam præf-
serat illuc

Captivo cupiente trahi; sed vestra re-
pentè

Inter utrumque hostem dederant sese
agmina planis

Qua pelagus, collèmq; secant, portumq;
reducto

Efficiunt flexu fluvij. Perterrita pri-
mum

Montes turba petit, trabibus qua clausa
relictis

Præda præda fuit, cum concitus agmine
toto;

In pugnam Pirata coit, pars lintre cava-
tâ

Jam dociles exponit equos; pars ferrea
texta

Concolor induitur; teretes pars expli-
cat arcus,

Spiculæque infusum ferro latura vene-
num, &c.

Habitus insuper corporis Vandalorum
Procopius libro tertio Gothicæ hi-
storiæ depingit, dum eos Gothica ori-
ginis esse probat. Nam, inquit, & al-
bi sunt omnes corpore, flavi comæ (quod
Germanorum insigne apud Tacitum)
proceri quoque, & aspectu probi, legibus
item eisdem utuntur; similiter & Ari-
ane omnes opinionis, voce unicâ, Gothi-
câ appellat utentes.

Tandem Politia, & Respublica Vanda-
lorum Monarchica fuit: siquidem Re-
gibus suæ gentis paruerunt; quorum
seriem recenset Lazius libro undeci-
mo migrationum, & alij.

Has enumeratas Vandalorum notas, Slavonum
minimè convenire, vel ex
Procopij libro tertio de bello Gothico
discere fas est. Anturum, inquit, Sla-
vinorumque nationes, non ab homine
aliquo uno reguntur, sed ab antiquo, ple-
bejâ, communiq; libertate vivunt, &
idcirco res omnes, quæ vel utiles sint, vel
fortè difficiles, in commune consilium
deducuntur. His præterea Barbaris le-
ge cautum est, & à suis majoribus prodi-
tum, inter Deos aliquem unum, qui ful-
minis sit fabricator, rerum omnium Do-
minum, ac solum esse ut credant, illique
boves, & hostias ceteras mactent; For-
tunam verò, nec sciunt quidem, nec ali-
às vim aliquam in homines habere fa-
tentur: sed postquam sibi sive domi mor-
bo correptis, sive in prælio constitutis è
propinquo mors imminet, jubentur qui-
dem, si incolumes fortè evaserint, DEO
confestim pro anima sacrificium facere.
Unde quàm primùm mortis illud discrimen
defugerint, sacrificium ex voto, ac
promissis absolvunt, & putant ferme hoc
pactò salutem sibi per sacrificia redemisse.
Silvas præterea, & Nymphas hi co-
lunt, & daemones alios, hisque sacrificia
peragunt, & inter sacrificandum vati-
cinantur. Habitant autem incondita
quædam tuguria, & longo ab invicem
intervallo, & singuli domicilij locum,
ut sæpe fit, mutant. In prælio pedestres
plerique in hostem eunt, clypeum, telu-
que in manu gestantes; thoracem ta-
men non induunt: nonnulli verò nec
tritam quidem & obsoletam habent
(dum interea bellum fit) vestem, sed ve-
lamenta duntaxat quædam, ad femur
usq; tendentia: hunc in modum adver-
sus hostes consistunt. Porro una u-
trisque, & barbara lingua. Nec An-
tes à Slavonis corporis specie inter se dif-
ferunt: Nam & prolixiore staturâ sunt
omnes, & viribus plurimùm valent.

L 3

Cor-

Respublica
Vandalorum.Slavorum
Veterum
vita, arma,
mores &c.

Corporum verò, & comarum colore nec candido admodum, nec rutilo prorsus, nec in nigredinem omnino vergente; sed subrutili magnopere sunt. Vitam verò ut duriores, ita & planè incultam, neglectamque, Massagetarum more, ducunt, & quidem sordibus, ut illi cibo, ingurgitantur; callidi tamen, seu malefici minimè sunt, sed in populando, ac rapiendo Hunnicam servant consuetudinem.

Hæc ex Procopio prolixiùs placuit transferre, ut appareat Vandalos inter, ac Slavos discrimen, quod insuper manifestius evadit ex superstitione, seu Religione Vandalorum & Slavorum; siquidem in confesso est: Vandalos Arianæ perfidiæ adhæsisse, Slavos Catholicam Romanam fidem amplexos fuisse, & sæpius ab eadem descivisse, ut videre est de prioribus apud Victorem Uticensem, Orosium, Baronium, Spondanum; de posterioribus Ditmarus Episcopus Mersburgensis, libro primo; & tertio; Adamus Bremensis in suo Chronico; Reusnerus in stirpe Gryphorum, scribunt.

Adversus
Crantzii.

His præmissis, nec Miechovij, nec Crantzij ea sunt opinionis firmamenta, quæ contrariâ assurgentium enervent sententiam. Nam in primis declaratum est Slavos & Vandalis linguam fuisse diversam, quod etiam elucet magis ex audaci assertione illorum Auctorum, qui Praga, & in Boëmia affirmant, sermones sacros Germanico idiomate, non patrio ad populum haberi, quasi Boëmos patriæ linguæ, hoc est Vandalicæ, puderet; cum constet in potiori parte Boëmia, & maximè Praga, ante Imperium Austriacorum in Boëmos, linguæ Theutonicæ in sacris cohortationibus usum fuisse nullum.

Fictitiâ præterea esse illam sermonis nativi Vandalis verecundiam, arguunt Soraborum in Lusatia vernaculâ linguâ conciones, qui quidem alienæ linguæ non audiunt Oratorem.

Cæterum quòd quædam loca in

Polonia, Marchia; & Pomerania iisdem nominibus à Sorabis, seu Vandalis appellentur, quibus & Poloni utuntur, non rectè inde arguitur eadem Slavorum, & Vandalorum lingua, & origo, alioqui idem erit sermo Germanorum, & Polonorum: siquidem uterq; exempli causâ vocet Francofurtum, Frankfurt / Parisios, Paris / &c. Ubi advertendum; nomina propria locorum non mutari facilè, nisi natura linguæ alicujus mollietatem, aut asperitatem literarum nominis localis refugiat; in qua tamen literaria permutatione, adjectione, aut expunctione, radicales, seu primigeniæ vocabuli litteræ retinentur. Sic Starigrad, Krakow, Praga, Polonis: Stargard / Krafau / Prag / Germanis sonat.

Nullius insuper roboris est ratio petita à nomine Vanda Poloniæ Principis Craci filia; siquidem Vandalorum & Vanda vocabuli diversa omnino notatio, seu etymologia invenitur.

Nam asserentibus Slavorum, Vandalorumque unam esse gentem, Vandalis Slavonicâ linguâ dicuntur quasi Wen vâle; quæ vox est cohortantium sese, ut ulterius porro ire pergant. At Venda (inquit Cromerus libro secundo de rebus Polonorum) erat venustissima puella, ut illi merito Wenda, hoc est, nomen hami videretur ideo inditum, quòd, veluti pisces hamo, specie ejus dignissimè caperentur homines.

Nec majoris est firmamenti illud ex aliquo hymno, seu Ecclesiastica profa allatum, quandoquidem nihil ampliùs, quàm Slavos fuisse appellatos Vandalos, quòd terram, & sedes Vandalorum occupassent. Divus namq; Adalbertus in Hungaria, Superiori Silesia, & aliquantum etiam in Polonia Christi fidem propagavit, quas ex parte terras incoluisse quondam Vandalos, auctor est Hagecius de origine Boëmorum, Lazius libro undecimo migrationum, Cromerus libro primo de rebus Polonorum, M. Adamus libro secundo historiæ Ecclesiasticæ, Blondus

Obje-
nes eor-
qui Wan-
dalos a-
vis norit
stingu-
solvunt.

U
Holl-
vinci-
addu-
vode-
quit-
stend-
cunt-
incol-
li: q-
profec-
quisse
abun-
nibu-
taru-
quia-
dam
maris
corru-
tius à
accep-
mis e-
bus, p-
Germ-
Co-
rem
um,
des p-
An-
Daci-
quan-
pire
Geber-
Ovid-
ris su-
mitia

aus decadis primæ libro octavo, *Petrus Opmeer* in prima parte operis chronologici, & alij.

Hinc non erit mirum, si *Albis* fluvius in *Vandalicis* montibus oriatur;

cum ad *Bohemiae* fines in *Cerconof-*
sijs nascatur.

Ex quibus omnibus liquet: *Slavos* *Vandalis* non originem suam, sed *Van-*
*dali*am desertam debere.

Conclusio
digna nota
est

§ III.

Slavos non esse reliquias Vandalorum.

UT *Crantzius* evincat *Vandalorum* reliquias esse *Slavos*, affert pro argumento, Civitates in *Holsatia*, & vicinis mari *Balthico* provincijs, *Slavonico* nomine appellari, adducitque *Blondi* verba ex libro octavo decadis primæ. Similitudine, inquit, locutionis, ac penè proprietate ostendit eos, qui nunc *Poloni*, & *Boëmi* dicuntur, ex *Sclavorum* reliquijs fuisse. Incoluerant autem prius ea loca *Vandalis*: quos credendum est, quando ad *Romanorum* invadendas provincias sunt profecti, partem gentis in patria reliquisse.

Sed verò superiori paragrapho abundè responsum credo; de nominibus civitatum *Slavonicè* denominatarum, hoc tantum addo: cum reliquiæ *Slavorum*, à *Saxonibus* quondam devictorum, in eadem *Balthici* maris ora maneant, & linguâ, licet corruptâ, *Slavonicâ* utantur, cur potius à *Vandalis* eæ civitates asseruntur accepisse nomina, quam à *Slavis* ultimis earum provinciarum possessoribus, præsertim, cum liqueat *Vandalos* *Germanos* fuisse?

Conjecturæ *Blondi* oppono morem *Vandalorum* in mutatione sedium, quibus solemne fuit veteres sedes penitus deferere.

Arguit hoc primùm migratio ex *Dacia*, seu *Transilvania* in *Pannoniam*, quam *Jornandes* de rebus *Geticis* capite vicefimo secundo ita describit: *Geberichus*, *Helderich* parte natus, avo *Ovidâ*, proavo *Cniridâ*, gloriam generis sui factis illustribus exaquaret, primicias regni sui mox in *Vandalica* gente

extendere incipiens, contra *Visumar*, eorum Regem *Asdingorum* è stirpe, qua inter eos eminet, genusque indicat bellicosissimum, *Dexippo* historico referente, qui eos ab Oceano ad nostrum litem vix in anni spatio perdesisse testatur præ nimia terrarum immensitate. Quo tempore erant in eo loco manentes, ubi *Gepida* sedent, juxta flumina *Marisia*, *Miliare*, & *Gilfil*, & *Griffia*, (hodie à *Transilvania* incolis *Saxonibus*, *Merich*, *Herisch*, *Heres*, *Milenbach*, diegela apud *Lazium* libro undecimo *Migrationsum* dicuntur) qui amnes prædictos excedit. Erant namque illis

tunc ab oriente *Gothi*, ab Occidente *Marcomanni*, à septentrione *Hermunduri*, à meridie *Hister*, qui & *Danubius* dicitur. Hic ergo *Vandalis* commorantibus bellum indictum est à *Geberich* Rege *Gothorum* ad littus prædicti amnis *Marisia*, ubi tunc du certatum est ex æquali. Sed mox ipse Rex *Vandalorum* *Visumar* magna cum parte gentis sue prosternitur. *Geberich* verò Ductor *Gothorum* eximius, superatis, depredatisque *Vandalis*, ad propria loca, unde exierat, remeavit. Tunc per pauci *Vandali*, qui evasissent, collectâ imbellium suorum manu, infortunatam patriam relinquentes, *Pannoniam* sibi à *Constantino* Principe petière, ibique per quadraginta annos plus minùs sedibus locatis, Imperatorum decretis, ut invola famularunt. Hæc *Jornandes*.

Hinc deinde à *Stilicone* accitos in *Gallias* irrupisse pridie *Calendas* *Januarias*, *Arcadio* septimùm, & *Probo* *Coff* qui fuit *Annus Christi* quadringentesimus sextus, auctor est *Prosper* in chronico.

Vandali à
Gothis de-
pulsi.

Vandali ex
Pannonia
evocati in
Rom: Impe-
rium incur-
runt.

In Galliam
primum de-
inde in Hi-
spaniam.

Ex Hispania
in Africam
trajiciunt
Wandali.

Wandali
excisi.

nico. *Orosius* libro septimo capite trigesimo octavo; *S. Hieronymus* (epistolâ Anno Christi quadringentesimo septimo ad Ageruchiam datâ) Barbaros, & cladem ab eis illatam describens ait: *Innumerabiles, & ferocissimæ nationes universas Gallias occupârunt. Quidquid inter Alpes, & Pyrenaum est, quod Oceano, & Rheno includitur, Quidus, Vandalus, Sarmata, Alani, Gepides, Heruli, Saxones, Burgundiones, Alemanni, & (ô lugenda Respublica!) hostes Pannoniæ vastârunt.* Unde con- jicere licet, *Vandalos* omnes ex Panno- nia discessisse, quam ab anno Christi trecentesimo sexagesimo septimo cir- citè incoluerunt.

Ex *Gallia* rursus Anno partûs Virgi- nei quadringentesimo nono *Hispani- am* intrârunt, evocati à *Constantino* Tyranno, devictis *Didymo*, & *Verini- ano* fratribus, consanguineis *Honorij* Imp. *Hispania* tutoribus. *Vandalos* autem *Silingis* devictis *Baticam* sortit- os fuisse, & *Gundericum* primum Re- gem *Vandalorum* in Gallitiæ partibus regnâsse, Auctor est *Cass. Baronius* ad annum Christi quadringentesimum nonum ex *Cassiodori*, & *Prosperi* chro- nico, *Orosij* libro septimo, capite qua- dragesimo.

Denique ex *Hispania* in *Africam* tra- jecisse omnes, asserit *Victor Uticensis* li- bro primo de persecutione *Vandalica*. Verba ejus sunt: *Transiens igitur quan- titas universa calliditate Genserici Du- cis, ut famam terribilem faceret sue gen- tis, illico statuit omnem multitudinem numerari, usq; ad illam diem, quam huic luci uterus profuderat ventris. Qui reperti sunt senes, juvenes, parvuli, ser- vi, Domini, octuaginta millia numerati.*

Porrò in *Africa* à *Belisario* gens *Van- dalica* excisa, paucis exceptis, qui cum *Gilimere*, ultimo *Vandalorum* Rege, in triumphum *Constantinopolim* dedu- cti, in *Galatia* aliquot fundis donati confedère, noménque vetus amisère. Incredibile *Gvagnino* videtur perijsse omnes in *Africa* *Vandalos*, sed tantum

censet, vires eorum adeò fractas, attri- tāsque fuisse, ut robur vetus, & poten- tiam pristinam recuperare post nun- quam potuerint; reliquias verò eo- rum ità dispersas esse, ut quidam in *Poloniam* ad *Vistulam* fluvium, natale videlicet solum, unde ortum duxe- rant, regressi, nonnulli in *Graciam*, & *Pannoniam*, *Germaniā*que novis quærendis sedibus dilapsi sint. Pro confirmatione suæ opinionis refert idem *Gvagninus*, horum reliquias esse ultra *Albim* fluvium in septemtrio- nem sparsim habitantes, *Slavonica* idiomate majori ex parte uti, ut & *Du- catum*, quem incolunt confinem *Prus- siæ Vandaliam* nuncupari, cujus *Dux* *Prussia Polonorum* feudalitatis titulum sibi usurpat.

Verum nè *Crantzio* quidem hoc persuaserit *Gvagninus*, qui sub finem libri primi *Vandalia* scribit: post cla- dem in *Africa* acceptam à *Belisario*, *Vandalos* semel Duce *Guntarico* rebel- lāsse, mox compressos, de cætero qui- etos mansisse, & nomen amisisse. Quomodo ergo ex *Africa* in *Poloniam*, *Vandali*? Deinde licet aliqua pars *Vandalorum* in modernam *Vandaliam* rediisset, *Poloniam* occupasset, quomo- do tam citò aucti viris, ut *Justinianus* Imperator ab *Antibus* *Slavis* auxilia pe- teret contra *Hunnos*, ut docet *Procopi- us* de bello Gothico libro tertio? nam Anno salutis partæ quingentesimo tri- gesimo tertio, oppressi sunt *Vandali* in *Africa*; An: verò Christi supra quin- gentesimum quadragésimo quinto *Justinianus* Imperator promittit *Slavi- nis* certam terram, pecuniam, Urbem supra *Istrum*, à *Trajanò* ædificatam of- fert, ut contra *Hunnos*, & alios hostes Romanum Imperium defendant.

Ex his omnibus frivolum, ac novi- tium assertum quorundam esse con- cludo, qui ex reliquijs *Vandalicis* *Slavos* natos affirmare non dubitant, decep- ti nimirum, vel antiquo *Vandalorum* loco à *Slavis* occupato, vel idiomate *Slavo- Germanico*, quo hodie utuntur

Lusa-

Gvagninus
de reli
Wagnin
rum reli
tur.

Vandali
Africam
si in Com
niam
non p
runt.

H
Jape
Becan
tiqui
lium
Elysi
Jof
rum c
esse Pa
No
teris d
Strabo
no ap
A
ber, c
que C
lacun
tation
gonas
qui on
des su
Mean
Halys

Lusatij, Vinda, seu *Pomerania* incolæ, *Vandali* dicti. Ostendendum enim aliàs erit, cur, & quando in septemtrionalibus plagis sedes suas retinuerint? quas colonias eò deduxerint? cur pulsi ex *Dacia* in patriam veterem non redierint, in vicinia hostium permanferint? Præterea si sermo hodiernis *Vandalis* natus est ex corruptela *Vandaliæ* & *Slavica* linguæ, commerciorum gratiâ, quid causæ est, quòd *Lusatij* superiores, *Vandalos*, seu *Vindos Pomeranicos*, *Hungaricosq;* non intelligant, cum omnes passim *Vendi*, seu *Windisch* dicantur? Imò, quâ ratione *Russica*, *Moscovitica*, *Croatica* lingua, *Slavonica* dialecti, à *Vandalis* corruptæ? Afferenda insuper causa, quare *Hispanus* sermo nullam affinitatem

habeat cum moderna *Vandalorum*, aut *Slavorum* lingua? siquidem *Goropius Becanus* libro primo hermæ: doceat, *Hispaniam* ex *Latina*, & *Vandaliæ* exortam fuisse. Verba ejus sunt:

Irruerunt in Hispaniam Gothi, Vandali, Alani, & nonnulla aliæ gentes, omnes sermone Theutonico, vel inferiore, vel superioreloquentes; quos cum Hispani non intelligerent, factum est, ut hi, & illi sermonem diversum quoad possent imitarentur: quo utriusque partis studio effectum est, ut m̃sa quædam lingua, neque cum Latina, neque cum Germanica consentiens, enascetur; quæ tamen tantò vicinior Romana locutioni redderetur, quantò Theutones in aliena lingua imitanda dexteriores fuere. Huc usquè *Becanus*.

*Hispaniæ
lingvæ ori-
go ex Goro-
pio.*

§ IV.

Slavos non esse Riphati, abnepotis Noë, posteritatem, seu Henetos Paphlagonas.

H*Eneta*, seu *Veneta* nationis protoplasten fuisse abnepotem Noë *Riphatum*, nepotem *Japeti*, *Gomeri* filium, asserit *Goropius Becanus* libro nono, & undecimo antiquitatum Antverpiæ, Auctor annalium *Silesiæ* de origine veteris gentis *Elysiæ*.

Josephus libri primi antiq: *Judaicarum* capite undecimo, ait *Riphataos* esse *Paphlagonas*.

Nomen gens hæc sortita paucis literis diversum. *Heneti* & *Veneti* *Straboni* libro quarto. *Eneti* *Stephano* apud *Ortelium*.

A *Cimbris Venetorum* nomen habet, quia lacus accoluit. *Ven* namque *Cimbris lacus*, hinc *Veneti*, quasi lacum habentes. Hanc nominis notationem confirmant *Veneti*, *Paphlagones*, *Gallici*, *Adriatici*, *Sarmatici*, qui omnes inter aquas, & paludes sedes suas fixerunt. *Paphlagones* enim *Meandrius* secundum orientale latus *Halys* fluvij in *Cappadocia* collocavit;

& *Arrianus* *Parthenium* flumen terminum *Bithyniæ* & *Paphlagoniæ* constituit, cujus littus *Heneti* accolunt. Idem *Herodotus* libro primo intimat: *Halys fluvius*, inquit è *Tauri montis* radicibus profluens per *Cappadociam*, & à meridie *Syros*, ac *Paphlagonas* interfluens contra *Aquilonem* in *Euxinum mare* evolvitur.

De *Adriaticis Venetis* etiam patet, & *Livius* libro quinto decadis primæ, loquens de *Germanis* trans *Apenninum* colonias misisse, subdit: quæ trans omnia loca, excepto *Venetorum angulo*, quæ sinum circumcolunt maris, usq; ad *Alpes*, tenuere.

Gallicorum Venetorum habitationem describit *Julius Cæsar* libro tertio de bello *Gallico* sequentibus: erant ejusmodi fere situs oppidorum, ut posita in extremis linguâ, promontoriisque, neque pedibus aditum haberent, cum ex alto se æstus incitavisset, quod hinc semper accidit horarum XII. spatio: neque

*Diversitas
Venetorū
& Venedo-
rum.*

navibus, quod rursus minuenta astu-
ves in vadis afflictaerentur.

Ptolemaeus citatus à *Glareano* anno-
tatione sextâ in *Julij Cæs.* librum se-
cundum de bello Gallico, Venetos
maritimos facit in Lugdunensi Gallia;
à quibus non audet affirmare *Strabo*
libro quarto, Venetos in Italia suum
nomen habere.

Raimundus autem *Marlianus* Indice
Julij Cæs. asserit Venetos esse populos
inter *Celtas*, ex maritimis civitatibus
Oceanum attingentibus, quæ *Armo-
rica* appellantur.

Jam *Sarmaticos Venedos*, seu *Prus-
sos*, credo mari *Balthico*, & tredecim
fluvij, *Prussiam* irrigantibus, copiose
allui, *Cimbricæq.* etymologiæ Veneto-
rum favere. Cur autem *Prussi Vene-
de*, seu *Venedi* dicantur, & alij *Vene-
ti*, supranominatus *Becanus* affert hanc
causam, quod *Dani* ea loca occupan-
tes, ab alijs lacuum accolis distingvi
voluerint, nomine suæ originis cum
ven, seu lacu composito.

Petrus Bertius in descriptione *Boruss-
sæ*, recenset ex *Ptolemaeo* inter vetusti-
ores ejusdem regionis incolas *Vene-
dos*, additque *Borussiam* divisam fuisse
in duodecim Ducatus à *Veneduso*
Principe. Quid si & *Venedusus*, no-
men *Venetorum* tecisset *Venedorum*?
mihi certiùs videtur deductum à *Vi-
midis Slavorum*, *Antiùmque* *Aboriginibus*.

deHenetis.

Alterum nomen stirps hæc *Ripha-
ta* habet apud Græcos *Henetorum*,
aut à præstanti cura, & indole equa-
rum, quæ in *Paphlagonia* *Henetica*
nascebantur, ut testatur *Homerus* *Ili.*
ad: B. aut ex defectu literæ V. quâ Græ-
ci carent, unde illis *Eneti*, & *Heneti*
dicti, *Æolibus* *Feneti*. Ego in *Græ-
co* *Strabone* libro quarto geographiæ le-
gi *Οὐένετοι*, & libro quinto *Εὐένετοι*. Si-
militer apud *Homerum* in editione *Ste-
phani*, *Βενετιών*. Causas istas deno-
minationis hujus probare non videtur
Reineccius tomo tertio de familijs scri-
bens. *Heneti à moribus traxisse no-*

men videntur; quod tam vernacula
ipsis, quàm nostra Germanica, vagabun-
dos, seu, ut interpretati sunt Græci, *No-
madas* exprimit. *Et si hodie id Henetis*
gentibus in usu non sit. Hæc ille;
quæ quàm veritati sint consona, vide-
rit assertor. Licet enim non sim in-
scius *Henetos* in *Paphlagonia*, in *Cappa-
docia*, ad *Cromnam*, in *Illyrijs*, apud *Tri-
ballos* habitasse, à *Leucosyris* ad *Trojam*
venisse, cum *Cimmerijs*, & *Amazoni-
bus* militasse; non video tamen cau-
sam, cur *Suevos*, aliosque *Germanos*,
toto penè terrarum orbe vagos, etiam
Nomadum nomine dignata non fuerit
Græca Auctoritas.

Ceterum *Henetum*, *Venetumque*
nomen promiscuum esse Auctoribus
præter *Herodotum* in *Illyrijs* libro pri-
mo, *Livium* decadis primæ libro primo
refert, *Venetos* appellatos *Henetos*, qui
cum *Antenore* in intimum maris *Ad-
riatici* sinum venerunt. *Servius* au-
tem in hos *Virgilij* versus ex primo
Æneidos desumptos:

Antenor potuit, medijs elapsus Achivis,
Illyricos penetrare sinus, atque intima-
tutus

Regna Liburnorum, & fontem superare
Timavi,

Hæc scribit: *Antenor non Illyrium,*
non Liburniam, sed Venetiam tenuit.
Ideo autem *Virgilius* dicit, *Illyricos si-
nus*, quod inde quidam *Henetus Rex*,
qui *Venetiam* tenuit, à cujus nomine
Henetiam dictam, posteri *Venetiam* no-
minârunt.

Itaque & *Heneti* cum *Venetis*, diver-
sis Auctoribus, iidem sunt populi.
Hæc de nomine prolixius, ut clariùs
rei quæ sitæ veritas elucescat.

Venetos porro, seu *Henetos* *Paphla-
gonas Slavorum* faciunt parentes pluri-
mi cum Auctore *annalium Silesiæ*. Ar-
gumenta hujus opinionis, quantum
mihi dispicere licuit, potissimum sunt
duo: Alterum est petiitum à *Strabone*
referente, in *Cappadocia* *Henetorum*
Colonia, duas lingvas in usu fuisse:
alterum desumitur ex *Ptolemaeo*, qui,
teste

Henet
vicam
tem f
quida
firma

teste *Becano*, libro undecimo, *Venedas* ponit inter fluvium *Vistulam* & *Chronon*, & ab illis mare adjacens, *Sinum Venedicum*, & montes, qui *Masoviam* hodie vocatam, ad Orientem claudunt, & *Prussia* ad Austrum vergunt, *Venedicos* appellat.

Ad stipulari etiam quoad locum *Cornelius Tacitus* videtur libello de moribus Germaniæ, *Venedos* extra fines *Suevia* veteris collocans, & quidquid inter *Peucinos*, *Fennosque* Silvarum, ac montium erigitur, latrocinijs pererrare asserens.

Lingua ergo *Heneta*, & locus à *Slavorum* gente possessus, arguunt *Henetorum* esse progeniem *Slavos*.

Sed perperam id fieri ostendit auctoritas *Strabonis*, libro duodecimo geographiæ tradentis, apud *Halizonas* (*Colchos* aliqui putant) *Henetorum* vicinos, septuaginta, vel etiam trecentas lingvas in mercatu solenni auditas fuisse; unde facile est colligere, plurium lingvarum usum existisse in illis provincijs, propter mercium distractionem, & continuum mercatorum commeatum. Secundò suspicari licet lingvarum illarum alteram fuisse *Ægyptiam*, quæ *Colchos* *Ægyptijs* similes, disertè docet *Herodotus* libro secundo, ut & *Syrj*, qui fluvium *Thermodoonta*, & *Parthenium* (ubi etiam *Henetorum* sedes) accolunt, *Ægyptiorum* ritum, mares circumcidendi, sunt complexi. Occasio etiam, seu necessitas *Ægyptij* idiomatis addiscendi *Henetis* seu *Syrjs*, non defuit, cum *Sestoris* Rex *Ægypti* provincias illas subactas non solis cippis hieroglyphicis in obsequio suo continuerit, sed, quemadmodum ad *Phasin* flumen, ita, credibile est, & in alijs locis præsidia militaria reliquerit; quod confirmare videtur *Herodotus* intimando sponte suâ magnam partem exercitus *Ægyptij* in illis oris consedisse, *Colchosque* propagasse.

Alteram linguam *Henetis* propriam *Cimbricam* fuisse, citatus *Becanus* ar-

guit ex eo, quòd *Heneti* *Cimmeriorum* commilitones; quòd *Cromna* ab *Amazonibus* condita incolæ; quòd *Amazonum* mariti; quòd *Paphlagones* *Riphati* posteritas, qui *Comeri*, seu *Gomeri* filius. Firmatque hæc auctoritate *Josephi*, *Homeri*, *Stephani*, *Demosthenis*.

Quare ingenuè confiteor, me non percipere rationis pondus à duplici *Paphlagonia* lingua petita, cujus causâ *Slavos* *Heneto-Paphlagonicâ* Stirpe perfectos fuisse, mihi persvadeam, præcipuè cum *Slavi Paphlagoniam* incoluisse nusquam legantur, neque *Paphlagonia* inter terminos patriæ *Slavorum* ab Auctoribus descriptæ contineatur, quam *Jornandes* describit in hunc modum:

Scythia longè se tendens, latèque aperiens, habet ab Oriente Seres in ipso sui principio ad littus Caspij maris commanentes, ab Occidente Germanos, & flumen Vistula, ab Arcto septentrionalè circumdatur Oceano; à Meridiè Persidâ, Albanîâ, Hiberiâ, Ponto, atque extremo alveo Histri, qui dicitur Danubius ab ostio suo usquè ad fontem. Et post hanc Europæ Scythiæ descriptionem, paucis interjectis, subjicit: In qua Scythia prima gens sedit Gepidarum, qua magnis, opinatisque ambitur fluminibus. Nam Fisanus per Aquilonem, Chorûmque discurrit. Ab Africo verò magnus ipse Danubius, ab Euro fluvius Tausis secatur, qui rapidus, ac vorticosus in Histri fluentia furens devolvitur. Introrsus illi Dacia est ad coronam speciem, arduis alpihus emunita, juxta quorum sinistram latus, quod in Aquilonem vergit, & ab ortu Vistula fluminis per immensa spatia venit, Vinidorum natio populosa consedit. Quorum nomina licet nunc per varias familias, & loca mutantur; principaliter tamen Sclavini, & Antes nominantur. Sclavini à civitate nova, & Sclavino Rumenense & lacu, qui appellatur Musianus usque ad Danastrum, & in Boream Visela tenus commorantur; hi paludes,

Slavovum primæ sedes.

M 2 silvâs.

silvasque pro civitatibus habent. Anteres verò, qui sunt eorum fortissimi, qui ad Ponticum mare curvantur, à Danastro extenduntur usque ad Danubium, quæ flumina multis mansionibus ab invicem absunt. Ad litus autem Oceani, ubi tribus faucibus fluent a Vistula fluminis ebibuntur, Vidioarij resident, ex diversis nationibus aggregati, post quos ripam Oceani Itemesti tenent, pacatum hominum genus. Hæc Jornandes.

Quæ ut hodiernis Geographorum tabulis respondeant, collocandi erunt primò Gepidæ in Muldavia, quæ inspicienti Gerardi Mercatoris Europam, refert, non nomine, sed situ fluvios à Fornande descriptos, & Daciam, seu Transilvaniam introrsus in coronæ speciem. Slavi deinde ponendi à sinistro latere Muldavia ad Vistulam usque, à dextro autem ad Danastrum, seu Nieper, qui & major Borysthenes. Occupabant itaque Slavi Podolia fines, Volhyniam, Russiam nigram, Poloniam, Mazoviam, Lithvaniam cum parte Moscovie ad fontem Borysthenis majoris, seu Nieper fluvij. Antes postea faciendi incolæ Podolia ab ostio Borysthenis ad ostia Danubij cum curvatura litoris Pontici. Vidioarij ultimò Prussia, Itemasti Pomerellia, & Cassubia attribuenti.

Hanc declarationem Fornandis approbat Cornelius Tacitus de moribus Germanorum, dum Venedos inter Peucinos, Fennosque collocat. Nam Peucini morantur ad unum ostiorum Danubij, Peuces dictum, teste Ptolemao, Plinio, Ammiano apud Orteliū: Fenni verò circa sinum Finnicum, ut videre est in thesauro Geographico Ortelij; unde sequitur enumeratas superius provincias, cum Livonia, Antium, Slavorumque, seu Winidarum habitatione fuisse possessas. Apparet secundo in eadem Fornandis explicatione ratio, cur Cornelius suspenderit suum judicium de Venedis, Sarmatæne, an Ger-

mani forent, dum eos cinctos Germanis descriperat. Tertiò tractus isti terrarum silvosi, & montosi opportuni sunt latrocinij, quod Tacitus de Venedis non tacuit, præterquam quòd lacubus abundent nominatæ regiones, quos & Fornandes intimavit.

Altera Slavorum patriæ, est descriptio Helmoldi apud Crantzium in Vandalia. Et M. Adami libro secundo Historiæ Ecclesiasticæ, his verbis: Slavonia latitudo est à meridie in Boream, hoc est, ab Albi flumine usque ad mare scythicum. Longitudo initium sumit ab Hamburgensi Parochia, & porrigitur in Orientem usque in Benguanam, Ungriam, & Graciam.

Ejusdem Slavoniæ & Eginhardus in vita Caroli M. meminit: Sinus, inquit, quidam ab Occidentali Oceano Orientem versus porrigitur, longitudinis quidem incomperta, latitudinis verò, quæ nusquam centum millia passuum excedat, cum multis locis contractus inveniat. Hunc multa circumfident nationes, Dani siquidem, & Sveones, quos Nordmannos vocamus, & septentrionale litus, & omnes in eo insulas tenent. At litus Australe Sclavi, & Aisti, & alia nationes, inter quas vel præcipui sunt Welabi, &c.

Quæ omnia considerando juxta Geographorum placita, quamadmodum inter tam amplos Slavorum limites nullus locus est Paphlagonia jam Natoliæ parti; ita nec Slavi erunt Henetorum Paphlagonum posteritas. Cur autem passim Slavi Heneti à recentioribus Historicis appellentur, causa est, quòd maximas Sarmatiæ gentes Slavi faciant, ut infra videbimus Paragrapho septimo, quas Ptolemaeus apud Reineccium Henetos universè appellat; vel quia Venedorum loco obtinuerunt; vel ex confusione Venetorum, & Henetorum cum Winidis, à quibus ultimis Slavi orti.

•••(†)•••

§ V.

Slavis immeritò attribui Aborigines Æolios, filios Elisa, nepotes Jani, pronepotes Japhet, abnepotes Noë.

Jonios, Æoliosque Slavos esse asserit *Miechovius*, libri primi capite primo, & in epistola chronicis Poloniae ad *Cricium* præfixa, eosque in Macedonia, Dalmatia, Albania, Histria, Croatia, & cæteris Slavorum terris à diluvio Orbis, non interrupto tempore perseverasse contendit. Pro opinione sua censet primò stare *Josephum* libri primi antiquitatum Judæicarum capite sic scribentem: *Jano autem Japhet filio, & ipso tres habente filios, Elisas quidem Eliseos vocavit eos, quorum princeps fuit, qui nunc sunt Æolij.*

Secundò. In Urbibus Macedonia, Philippopoli, Scopia, Ragusio, in vicis, villisque versùs Thessaliam, putat *Miechovius* perpetuum fuisse lingvæ Slavonicae usum.

Tertiò. *S. Hieronymum* literaturam Slavis *Bukviciam* nuncupatam edidisse, & Ecclesiastica officia sub eadem literatura ejusdem ordinasse, quòd negare in Histria, Dalmatia, & Croatia sacrilegum sit: quæ populorum traditio, & ætas *S. Hieronymi* evincere videntur, Slavos ante *Justiniani Imp.* tempora notos existisse.

Quartò. Nomen *Jani Ivani*, Slavis usitatissimum, arguit *Javani*, seu *Jani Slavos* esse genus.

Quintò. Commune judicium scriptorum Polonorum, quibuscum sentiunt apud *Cromerum* libri primi capite secundo *Hagecius*, *Przibislaus* & *Cosmas* Boëmi, *Joannes Merignola*, *Callimachus* Itali, docentes Slavos esse Dalmatas, potestque id confirmari adventu *Czech* & *Lechi* ex Dalmatia in Boëmiam & Poloniam, qui inde novas colonias non eduxissent, si primi Slavi in Illyrico, conjunctisque provinciis non habitassent.

Tandem addo, si auctoritate *For-*

nanda definita Slavorum mansio, superiori paragrapho explicata, omnes veritatis numeros habeat, difficile erit asserere causam, quare *Lechite* non ex vicina Polonia regione majorem Poloniam, & potius ex Dalmatia & Boëmiâ eandem ingressi fuerint, quâ difficultate immunis videtur esse præsens opinio.

Calidior *Miechovij* illa epistola, quàm nervosior, nè *Polonis* quidem persuasit, incunabula, suæ gentis in Illyrico ante cunas Christi reperiri. Nam *Cromerus* præfati libri cap: quarto, & tertio, probat horum nihil, atque hanc opinionem niti potissimum argumento locorum, quæ Slavi modò incolunt: at id imbecillum esse, ex eo apparet, quòd *Appianus Alexandrinus* cum *Ptolemaeo*, illarum gentium Urbes, ut *Segestum*, *Delminium*, (à quo Dalmata dicti *Saliano* & *Mercatori*) *Salonam*, *Scordiam*, *Jaderam*, & fluvios *Naronem*, *Savum*: populos *Scordiscos*, *Triballos*, *Dardanos* &c. describant, quæ nomina nihil affinitatis habent cum Slavorum lingua, sicut notationem Slavicam redolent moderna: *Zagrabia*, *Belogradum*, *Cluci*, *Novigradum* &c. *Reca* & *Dobra* fluvij, *Craina* regio seu territorium. Unde idem *Cromerus* rectè conjicit, post *Appiani* & *Ptolemai* tempora Slavos his terris primùm potitos fuisse. Infirma pariter *Miechoviana* opinionis basis, tam vetustis titulis ab *Elisa* peritis succumbit, si *Æolica* lingua, utpote Græca, Slavonico sermoni conferatur, quarum dissidium, condemnat, aut ingratitude Slavos, qui nè sermone quidem patriam referunt; aut impietatis *Æolos*, qui suis filiis patriâ terrâ, & lingvâ interdixerunt. Neque Slavini idiomatis perennitatem in Dalmatia, Pannoniâque *S. Hieronymus*,

& S. Martinus ante Justiniani Imperium ibidem nati demonstrant, nisi ostendatur enucleatius auctoritate antiquâ, eosdem Divos Slavos fuisse. Nam translata Divinas litteras, & Ecclesiae officia ordinata Slavonicâ literaturâ à S. Hieronymo, sine metu sacrilegij-Croatij, Dalmaticive, inficiari tutè possum, absolutus ab Eminentissimo Cardinali Bellarmino, dicente libro secundo de Verbo DEI, capite decimo sexto: nusquam apud Hieronymum, vel apud ullum veterem legi, Hieronymum vertisse in linguam Slavonicam Divinas litteras. Imò ipse D. Hieronymus argumentum nobis subministrat, qui suas lucubrationes diversis in locis enumerat, earumque S. Augustinus & Cassiodorus apud Cas. Baronium in annalibus ad Annum Christi quadringentesimum vigesimum mentionem faciunt, Slavonica literaturæ nullum vestigium apud eosdem exstat, idque mirum silentium jure videri potest, quod Psalterij juxta LXX. Interpretum versionem à se emendati Romæ, meminerit ipse Hieronymus in Apologia contra Rufinum, & scribens in Dalmatiam sapius, fratremque suum ad distrahenda prædia paterna in patriam remittens, neque per illum, neque per litteras Bukvicia, aut ordinati officij Ecclesiastici in Slavonia, meminerit; cum tamen compertum sit D. Hieronymum sapius sua scripta varijs intimasse, ut sincera à supposititijs dignoscerent.

Exstat demum epistola Gregorij VII. libro septimo epistolarum ejus manu scriptarum, ad Ducem Boëmorum, in qua dicit, se justis de causis non voluisse postulantibus Boëmis permittere, ut Divina Officia linguâ Slavonicâ celebrarent; quod profectò sapientissimus Pontifex non fecisset, si Damasum Papam, Slavos hoc ipsum operâ Hieronymi indulgentem advertisset; aut certè concessioni Damas, propter abusus aliquos, Apostolicâ auctoritate derogasset, cujus tamen derogatio-

nis nullum reperitur signum. Novitum itaque illud commentum de literaturâ Hieronymiana reputo, cum alias multa fabulosa attributa fuisse S. Hieronymo legamus apud Baronium in Annalibus ad Annum Christi trecentessimum octuagesimum quartum.

Ivani, seu Fani porro nomen Slavus est celebre à D. Joanne Baptista, quod parum alioqui æquus Divis colendis Auctor annalium Silesia in Casimiro dicto monacho annotavit, ut mittam alterum Silesiographum recensentem, Henricum Barbatum suis diplomatis in hæc verba principium dedisse: Nos Henricus DEI, & S. Joannis Baptista gratia Dux Silesia, &c. Aut ut non revocem notissima Boëmis de S. Ivano & Jaromirio Duce, à sagittis hostium ope D. Baptista servato.

Præterea nemo negat, Japheti, seu Fani, Slavos esse progeniem; sed Elise non esse sobolem, patet ex Chronico Alexandrino, docente ab Elise Mauros prodijisse.

Quod attinet ad Boëmorum, Polonorumque scriptorum consensum, difficilis non est responsio, dicendo Czechum & Lechum ex Dalmatia, seu Illyrico omnino in Boëmiâ, & majorem Poloniam venisse, utramque gentem feliciter condidisse; sed Czechî, Lechive atavus, reliquive majores, an in Illyrico nati fuerint, neque exules illos Illyrij, & advenas Bohemia, Poloniâque tradidisse, neque eorum scriptores demonstrasse.

Certè Gordonus in sua chronologia asserit ex epistola Gregorij M. septimo Maurity Imper. anno, qui fuit Christi quingentesimus nonagesimus, Slavinos è Scythia oriundos, eam Pannonia partem occupasse, quæ nunc ab illis Sclavonia dicitur; quod tempus collatum cum Czechî adventu in Boëmiâ, (qui contigisse Anno Christi sexcentesimo trigésimo nono, Auctore Cuttено historico Boëmo, & alijs dicitur) quàm exiguum sit, nemo non advertit.

Atq;

Cür S. ...
annis no
men Slie
in vene
one fuz.

Curam.

Selickfa

Qua ille
ne dicto
fit: Cyl
& Lem
ex Illy
venisse
que tati
Illyrici
Patria
buisse

alle
di
Illy
&
xer
erit

N

R

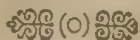
Slavo
decim
dijffe
quin
duoc
septi
xolan
midic

Fu
in ane
rius R
Russi
quid
medi
num
tim,
tes, P
gitan
fessas
graph
Tacito
quasi
nomi
Plinio

Cr
mati
Saur
palu
nos,
ille,
stant
dibus
sermo
tes, a

Atque hinc nullo negotio quisque assequi valebit, non sequi *Slavos* ideo à dispersione gentium semper fuisse in *Illyrico*, quia inde in *Boëmiam Czechus*, & *Lechus Slavonicam* coloniam deduxerint, cum & illi advenæ *Illyrij* potuerint dici.

Quare cum *Miechovij*, aliorumque rationes sub initium hujus Paragraphi allata non subsistant, nec *Æolij* me plagij jure convenient, quod *Slavos* illorum familiæ surripuerim.



§ VI.

Non videri Slavos Roxanorum, seu Roxolanorum, Russorumve progeniem esse.

REjectis diversorum opinionibus, *Salomon Neügebaur*, & *Martinus Cromerus* de origine *Slavorum*, concludit tandem capite decimo libri primi, *Slavos à Russis* prodijisse; qui *Ptolemao* libro tertio capite quinto, *Plinio* libro quarto capite duodecimo, *Tacito* annalium decimo septimo, seu historiarum primo, *Roxolani*; *Straboni* libro septimo *Roxani* dicuntur.

Fundat suam sententiam *Cromerus* in antiquitate *Roxanorum*, qui posteriùs *Russi* appellati; & in amplitudine *Russiae*: siquidem ferè in se continet, quidquid terrarum est inter sinum *Venedicum*, *Livoniam*, *Sveciam*, *Oceanum glaciale*, *Rha seu Volgam*, *Mæotim*, *Mare Põnticum*, *Sarmaticos montes*, *Poloniam*, *Lithvaniam*, & *Samogitiam*, quas provincias à *Slavis* possessas, declaratum est superiùs paragrapho quarto, explicato *Jornande*, *Tacito*, *Adamo*; quarum terrarum aliquas incoluisse *Roxanos*, auctores sunt nominati superiùs *Ptolemaus*, *Tacitus*, *Plinius*, *Strabo*.

Gvagninus de origine gentis *Saurmaticæ* agens, refert: post *Vandalos* ex *Saurmatia*, sedibus à fluvio *Tanai*, & paludibus *Mæotidis* *Roxolanos*, *Rossanos*, *Rutenos*, *Russos*que dictos, prodijisse, *Procopio* historiographo id attestante: *Volgaros* quoque ex iisdem sedibus à *Volga* fluvio exijisse, *Slavonico* sermone cum *Roxolanis* concordantes, amicitia in super firmatâ, conjun-

ctis viribus in *Taurica* regionem, quæ nunc à *Tartaris* *Præcopiensibus* occupata est, penetrâsse, inibique locum domicilio sibi delegisse; indè, crescente populo, & dissidio inter Christianos Principes gliscente, in *Thraciam*, & *Mysiam* aliquos; in *Russiam*, *Podoliam*, *Lithvaniam*, *Podlessiam*, & *Masoviam* reliquos excurrisse, in terris illis domicilia sua fixisse, variâque nomina à locis accepisse, & hos *Polonis*, cæterisque *Slavis* genus dedisse. A *Sudetis* verò ad *Sarmatas* remittit *Origenis Slavica* cognoscendæ cupidum, iniquus invix dux viæ, qui peregrinum dubio deferuit calle.

Hæc opinio licet affinis sit veritati, mihi tamen satis securæ fidei non apparet.

Nam in eadem *Europæ Scythia*, seu *Sarmatia* plaga, *Basternas* antiquiores *Roxanis*, *Roxolanis*ve apud *Stephanum*, *Ortelium*que lego, quorum pars, seu tribus, *Roxani* tantum cum *Peucinis*, & *Atmonis*. *Livius* etiam libro quadragesimo historiæ Romanæ, sub annum Urbis conditæ quingentesimum septuagesimum quartum (ut vult *Salianus*) *Basternas*, seu *Batarnas*, à *Philippo Macedonum* Rege evocatos Duce *Clondico* trans *Istrum* narrans, *Dardaniam* occupâsse; & libro quadragesimo primo, anno U. C. quingentesimo septuagesimo sexto cum *Dardanis* depugnâsse; de iisdem, *Dardanos* Romanæ sequenti anno (juxta *Polibium* apud *Salianum*) questos, *Scordiscis* *Bastar-*

Refellitur superior sententia.

Urbis conditæ.

starnas lingvâ, & moribus æquales docet. Unde in parte *Pannonia* jam tum *Bastarnarum* consanguinei morantes, ampliorem reddunt *Slavorum* patriam, quàm *Roxani*.

Nec contemnendum hoc vetustatis, reor, argumentum, quod *Chronicon Alexandrinum* Raderianæ editionis subministrat, *Bastarnam* intra limites *Japheti* constituendo, & *Bastarnas* literas novisse, memorando. *Bastarnas* insuper *Persen* secutos fuisse in bellum *Argonauticum* anno mundi bis millesimo octingentesimo vigesimo primo, docet *Valerius Flaccus* in *Argonauticis* libro sexto sequentibus carminibus:

*Illinc juratos in se trahit Æa Bastarnas,
Quos, Duce Tent' agono, crudi mora corticis armat,
Æquæque nec ferro brevior, nec Rhomphaea ligno.*

Præterea ipse *Cromerus* libri primi capite sexto, auctoritate *Formandis* efficaciter ostendit, diversos esse *Vandalos à Winidis*, hosque posteriores in *Venedos Sarmaticos*, *Slavos* & *Antas* præcipuæ virtutis tribus dispersitos esse; quomodo ergo *Russi* potius, & non *Winida* dant *Slavis* originem?

De *Sauromatis Guagnini*, & alterius cujusdam de *Sarmatis* narrata, face & indice egent.



§ VII.

Slavos suum genus rectè referre ad Mosoch, seu Mefchec, sextum filium Japhet.

Mosci vel
Moschi or-
ti à Mosoch
filio Japhet

A B hoc *Moschiam*, seu *Moschovi-*
am inhabitatam, & denomi-
natam probabilius esse affir-
mat *Genebrardus*, *Arias Montanus*, *Mer-*
cerius apud *Salianum* tomo primo *An-*
nalium Veteris Testamenti, sub A. M.
millesimum nongentesimum trigesimum primum.

Neque obstat *Josephus*, *Moschinos*
Cappadocas *Mosoch* attribuens, cum ipse incertus id conjiciat ex *Maraca* *Cappadocum* Urbe, & *D. Hieronymus* opponat illi LXX. Interpretes, qui alios *Cappadocas* faciunt. *Chronicum* deinde *Alexandrinum* inter populos profeminatos à *Japheto*, qui à *Media* ad *Hesperium* usque *Oceanum* diffusi, *Boream*, seu *Aquilonem* respiciunt, enumerat *Mossonacos*, & *Maotas*.

Noti insuper *Moscheni* populi, & *Moschorum* tractus *Plinio* libro sexto capite decimo nono: *Straboni* finitimis *Colchis*, libro vigesimo primo geographiæ apud *Cromerum*. Noti etiam *Lucano* libro tertio canenti:

Sevisque affinis Sarmata Moschis.

Quæ omnia antiquitatem gentis in-

sinuant; quod & annales hodiernorum *Moscovitarum* confirmant, à multis seculis illas sedes gentem *Moscorum* tenere, asserendo.

Hæc porrò *Moschorum* vetustas vendicare sibi videtur prima *Slavorum* in Europa incunabula; cum *Wilsf*, seu *Welerabi* apud *Eginhardum*: *Uncrani* apud *Rheginonem*: *Vehri*, *Hewelli*, *Lufici*, *Lificavici*, *Wloini* apud *Witichindum*: *Liutici* apud *Hermannum* *Contractum*: *Sclaveni* apud *Procopium* libro quarto: *Czechi*, *Poloni*, *Croata*, *Silesij*, *Pomerani*, *Bosnenses*, *Rasciani*, *Dulebiani*, *Drevvulani*, *Truvulani*, *Volinij*, *Podolij*, *Paluci*, *Masovij*, *Moravi*, *Sorabi* apud *Cromerum*, denominationis sint recentioris.

Jam lingua *Moschorum* Slavonicam originem sapit, & sæpius attributa *Slavis* provinciæ, ex parte etiam nunc limitibus *Moschovitici* Imperij continentur; siquidem, teste *Petro Bertio* in descriptione *Russiæ*, *Moschovia* ab oris *Alexandri M.* circa *Tanais* fontes ad extrema terminum *Borealemque*, sive glaciale *Oceanum* extenditur longo tra-

Slavi à
chis v
probat
imò à
stior
lo post
tis Mos

tractu: ab ortu habet finitimos Scythas, qui *Tartari* hodie appellantur, gentē vagam, & omnibus sæculis bello illustrem; ab occidente *Livonia* illi, & *Finlandia*, ad Austrum *Lithuania*.

Conferat jam quispiam hanc Topographiam *Moschoviae* cum definitione patriæ *Winidarum Slavorum*, facta à *Formande*, an clarissimè nō dispiceret magnam partem primæ *Slavoniae* limitibus *Moschoviae* includi? Accedit non levis conjectura, *Musianum* lacum esse hodie stagnum *ilmen*, seu *Ilmer*, XII. milliaria Germanica latum, sitū supra *Novogradiam*, veriùs *Novogradum*, seu novam civitatem Slavino, ad quam *Formandes Slavos* nomen ortum fuisse tradit, quam itidem *Moschovia* esse nemo negare potest.

Nec rejiciendum censeo, nomen *Tanaïs* fluminis, *Europam* ab *Asia* separantis, diversum cum *Amazonius*, *Auctori* de fluminibus, & montibus, *Ciofanò* queteste, apud *Ortelium*, indigenis *Ameſcies* dicatur: ut enim nomina hæc à *Meshec* sui principium omnino non respuunt (siquidem pateat limittanea flumina à suis Principibus, & coloniarum Ducibus sæpe accepisse nomina) ita decursu temporis, & alienigenarum scriptis facile mutationem aliquot literarum senserunt. Quid quod ignotum antiquis *Tanaïs* fontem *Moschovia* habeat, & *Mesech*, seu *Msczenecia*, *Moschovia* provincia originem *Oece* fluvij infra *Novogradiam* inferiorem *Volgam* ingredientis ostendat, ut plura loca ejusdem *Moschoviae* taceam; quæ aliquid nominis *Mosoch* retineant, quemadmodum in tabula *Russie* Mercatoris clarè apparet.

Ad hoc nomen credendus est alluisse *Foannes* quidam *Danielis* filius, qui post divisum in multos principatus *Russorum Imperium*, à flumine, atque ab Arce *Mosqua*, seu *Moscha*, obscura priùs, sede deinde sui Ducatus illustri, certum territorium *Russie* appellavit, sapienter prælagiens *Patriarcha* sui *Mosoch* nomen in plures populos,

non sine gloria postliminio rediturum. Neque vanum ejus augurium fuit: quandoquidem, ubi præfati *Foannis* hæredes adjunctis sibi proximis quibusque ejusdem nationis, & lingvæ Principibus, paternum Principatum longè, latèque cum *Moschi* nomine amplificassent, cæteri quoque *Russorum* populi, *Wladimirenses*, *Novogradenses*, *Faroslavenses*, *Thuverenses*, *Mozaisenses*, *Susdali*, *Pscovensenses*, *Rozanenses*, *Severenses*, & alij in *Moschorum* nomen abièrunt.

Unde non habet *Cromerus* evidentem rationem, quâ convictus cogatur negare *Mosoch* esse posteros *Slavos*; præsertim, cum libri primi capite nomen, fateatur antiquiores, & nobiliores, quàm *Moschi* à *Danielis* filio nominati, fuisse *Mosaisenses Russos*, & antiquitus fluvium cum Arce *Moscha*, seu *Mosqua*, in ampla illa *Russia* denominata exstitisse; quod an manifestum indicium non sit posteritatis *Mosoch*, judicent sapientissimi antiquitatis eruditi Censores, quibus notum, perspectumque est, nihil in terris fuisse adhuc illustre, quod temporum cursu non reddatur obscurum, & ignobilia nobilissimorum Regnorum semper exstitisse exordia.

Neque titulus *Metropolitæ Kioviensis* olim, nunc *Moschico*, à *Patriarcha Constantinopolitano* datus, aut à magnis *Moschoviae* Ducibus usurpatus, *Russiam* totam sacræ, profanæque potestati eorum subjiciens, *Russos Slavorum* faciet *Aborigines*, quod *Cromerus* intendit. Nam *Russie* æquè, ac recentium *Moschovitarum* nuper natum nomen, & fortasse tam *Metropolitæ Kioviensis*, quàm *Dux Moschoviae* antiquum suum jus in *Russiam nigram & albam* prætendit, ideòque *Russiam* sinè limitatione suo titulo inserit; quod an legitimè faciat, viderint illi, quorum interest.

Cæterum duo manent explicanda: alterum, quare in historia Romana, Græcæque antiquiori, etiam de bellis

Objectiones in contrarium solvuntur.

Cur exigua apud Veteres Moschorum memoria.

Sarmaticis agente, exigua sit *Moschorum* memoria? alterum est, quomodo *Formandæ* auctoritari satisfiet, qui disertè affirmat, *Slavos* esse partem populosa *Winidarum* nationis? Par difficultas est de *Russis*, quam licet *Cromerus* conatus fuerit *Roxolanorum* nomine tollere, à *Winidis* tamen reus plagij meritò agitur.

Non placet ad *Scytharum*, *Sauromatarum*, *Sarmatarum*que nomen confugere, licet apud *Goropium Becanum* legam ex *Plinio*, *Scytharum* nomen usquequaque transisse in *Sarmatas*, atque *Germanos*; atque ex *Ptolemaeo*, *Mela*, *Dionysio*, *Europæam* *Sarmatiam* *Vistulâ*, & *Tanai* finiri advertam, præter illa, quæ *Curtius* libro septimo, & libro sexto de *Scythia*, tam *Europæa*, quàm *Asiatica* scriptis mandavit.

Reinerus Reineccius tomo tertio de familijs, *Henetorum* & *Moschorum* auctorem facit *Mosoch* seu, *Meshec*, filium *Japheti*, nobiscum; at *Heneti* notissimi *Homero*, *Herodoto*, *Straboni*, *Ptolemaeo*, *Apollonio* in *Argonauticis*, ut vidimus paragrapho quarto, quidni sub *Henetorum* nomine etiam *Moschi*, quibus id nominis attributum universè, ut & cæteris *Sarmatis*?

De Bastarnis.

Bastarnarum nomine comprehensos *Moschos*, seu *Mosoch* omne genus fuisse crediderim, suspicorque *Bastarnas* ipsos à *Mosoch* prodijisse, & cum alijs *Scytharum*, *Sarmatarum*que ab agricultura *Aroteras*; alios à pastu pecorum *Nomadas* *Græci* dixerint, indicium mihi est, corruptum *Slavonicum* vocabulum *Pastyr* quod pastorem significat, *Græcis* *Bastarnas* condidisse.

Sed & *Moschos* ab armentis nomen accepisse, apud *Græcos* arguit *Græca* vox *Μόσχος*, vitulum, seu bovem *Euripidi* significans. *Bastarnarum* deinde nomen à *Græcis* *Romani* *Historici* mutuati, septentrionales populos eodem appellarunt universè ideo, quia *Aquilonares* regiones antiquis minùs perspectæ fuerunt.

Fatetur hanc ignorantiam *Strabo*

libro septimo scribens: *Quid autem sit ultra Germanos, & alios eis confines, siue illi sunt Bastarna, ut plerique putant, siue alij interjecti, siue Fazyges, siue Roxolani, siue alij in curribus domicilia habentes, non est facile dictu.* Præterea *Moschos* sub *Bastarnarum* nomine intelligendos esse, videtur etiam *Strabo* eodem libro insinuare, locum, seu habitationem eorundem describendo, qui *Slavis* olim adscriptus; *Regionis*, inquit, *totius, quæ inter Istrium, & Borysthenem intervallo superjacet, prima portio, & solitudo Gætarum; deinde Trygetæ, post hos Fazyges Sarmatæ, & qui Basilij, id est, Regij dicuntur, & Urgi, quorum plerique etiam sæpe ad utramque Istri partem habitasse feruntur. In mediterraneis Bastarnæ sunt, Trygetis, ac Germanis confines, &c.*

Quem locum clariorem reddidit *Philippus Cluverius*, libro tertio Introductionis geographicæ, asserens *Bastarnas* à *Vistula* dextra ripas ad ostia usque *Istri* incoluisse, ipsas quoque ostiorum insulas tenuisse, *Pencinorum* nomen argumento est.

Nec moveatur quispiam isthic *Plinij* auctoritate, *Bastarnas* inter *Germanos* collocantis, aut dubitantis *Strabonis* libro septimo, an *Bastarnæ* forent ex *Germanis* nati; scripserunt namque id divinando potius, ex vicinitate *Germanorum*, cum illis *Germania*, *Sarmatiæ*que obscurior esset, ut ipse *Plinius* non diffitetur libro quarto, capite de *Germania*.

Quamquam quid *Bastarnis* notiores *Moschos* reddo, cum ipsi *Moschi* adeò novi homines *Reipublicam* *Mundi* non accesserint, quos Anno *Mundi* termillesimo quingentesimo trigesimo tertio, *Dario Hystaspis* filio *Persarum* Regi trecenta talenta tributum nomine persolvisse testatur *Herodotus* libro tertio, & eisdem *Moschos*, seu *Mussynæcos* in exercitu *Xerxis* sub A. M. termillesimum quingentesimum septuagesimum tertium, ligneas circa capita cassi-

castides gestasse, scutaque ac hastilia brevia, sed longa in hastilibus spicula, (aliquid simile de *Sarmatis Corn. Tacitus* libro primo historiarum) habuisse, idem *Herodotus* libro septimo enarrat.

Meminit eorundem *Valerius Flaccus* libro quinto Argonaut:

*Vos quoque non nota mirati vela carina
Mossynæci.*

Et *Tibullus* in panegyrico ad Messalam:

*Quaque Hebrus Tanaisque Getas
rigat, atque Mossynos.*

Magynos aliqui legunt, qui tamen ab *Ortelio* vocantur etiam *Scythia* populi.

Et quamvis non diffitear *Mossynæcos* aliquando fuisse *Asia* incolas, nec infallibiliter definiri possit tempus migrationis eorum, ex *Asia* in *Europam*; hodiernos tamen *Slavos* & *Moschovitas* aliquid *Asiaticorum Mossynorum* habere, arguit usus lignearum domorum, à quibus vetusti illi *Stephano*, *Lingnei Mossynæci* dicti, ut tradit *Ægidius Maserius* commentator in *Valerij Flacci* librum quintum Argonauticorum.

Huc etiam spectare videtur, quod *Halicarnassæus* libro primo antiquit: Rom: agens de *Tyrrhenis* subiicit. *Hos quidem ajunt indigenas esse Italia, quidam advenas: & qui negant eos externi esse generis, nominatos dicunt à domicilijs munitis, quæ primi in his regionibus struxerunt. Turres enim, & Tyrrheni, ut Græci thyræses, clausa muris, & firma adificia nominant. Volunt igitur ex re nomen eos invenisse, sicut Mossynæcos in Asia. Nam & illi habitant ligneas quasi turres compactas celsis trabibus, ipsi vocant Mossynas.* Hæc ille.

Ex quibus omnibus patet, *Slavorum* Aborigines penitus Orbi ignotos, degeneresque non fuisse.

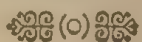
Quod attinet ad *Fornandem*, *Slavos* *Winidis* attribuentem, responderi potest posteriori ævo *Bastarnarum* nomen in *Winidas* transiisse, quos ego arbitror dictos à *Slavonico* vocabulo *Wina*/ culpa seu poena, unde *Winicy*/

Rei, damna inferentes, & *Winici*/ damnum inferre, peccare, plectere significat, diversæ *Slavonica* lingvæ dialectis. Poterant itaque *Bastarna Attila* commilitones, *Winidos* se appellare, quasi plectentes peccata, exemplo sui Imperatoris, qui *Flagellum Dei*, dictus.

Hanc conjecturam certiore reddit *Jornandes* de rebus Geticis capite vigesimo tertio scribens, *Slavos suo tempore (it à facientibus peccatis) ubiq; deservire.* Aut certè *Bastarna* illi, qui ad bella extra suam patriam diversis occasionibus ablegabantur, nuncupati sunt *Winidi*, seu *Vendi*, à Patria lingua, *Vendi* hoc est, foras proficiscere (tale aliquid de *Vandalis* paragrapho secundo) cum sciamus morem *Svevorum* fuisse, ut certi ex singulis pagis ad bella communia toti genti mitterentur, & *Fornandes* insinuet præcipuos esse *Antas*, *Slavos*, *Venedos* in populosa natione *Winidarum*, ex bellis, utpote præclare gestis, contra Romanos notiores. Et *Crantzius* quidem ex *Helmoldo* refert *Winetam* nobilissimum emporium in ostio *Odera*, quæ *Balthicum* alluit pelagus, genti *Slavonica* nomen dedisse *Vinidarum*; sed quis ejus *Conditore*?

Hæc de nomine *Winidarum* eò certiora quivis censebit, quò recentiori memoriâ tenebit querelam communioem historicorum, & de inopia scriptorum, qui res *Scythicas*, & *Sarmaticas* complecterentur; & de mira nominum varietate, & mutatione, quibus iidem populi fuerint denominati, ut docet *Ortelij* thesaurus Geographicus in voce *Scythia*.

Atque ex his omnibus constat non à modernis *Moschovitis*, sed ab antiquiori illa posteritate *Mosoch* stirpem *Slavorum* rectè deduci per *Mossynos*, *Bastarnas*, *Winidas*, ampliusque eorum solum, vetustius *Basternarum* nomen esse, quàm *Russorum* sit, fueritve.



§ VIII.

De Literis Alexandri Magni, quas Slavica Genti dedisse scribitur, deque tempore adventus Czech & Lechi Ducum Bohemia & Polonia.

FLoruisse *Slavorum* in mundo gentem ante occidentale Imperium tempore *Alexandri M.* ab illoque in præmium strenuè navata militiæ aquilonares occupasse provincias, & ejusdem jussu cum Gallis in Europam venisse, author est apud *Paprocky* Boëmicorum stemmatum scriptorem, *Vincentius Kadlubek* Episcopus Cracoviensis in suo Chronico scripto sub A.C. millesimum ducentissimum septimum, afferens suæ assertionis testes literas *Alexandri M.* in hæc verba:

Nos Alexander Philippi Regis Macedonum heres, Monarcha figuratus, per Naclanabum annuntiatus, summi Dei filius, allocutor Brachmanorum, solis & Luna conculcator, à solis ortu ad occasum, à septentrione ad meridiem Dominus, illustri Prosapia, ac lingua Slavorum, Massagetisq. salutem.

Qui nobis semper in fide veraces, in armis strenuissimi, nostri milites, & coadjutores robustissimi fuistis, damus vobis hanc totam plagam terra, qua extenditur ab Aquilone usque ad partem Italia meridionalis, ut nullus ausus sit isthic manere, aut se locare, nisi vestrares, & quicumque alienus inventus fuerit illic manens, sit servus vester, & ejus posteris servi vestrorum posterorum.

Datum ex magna Alexandria novæ foundationis nostræ super magno Nilo fluvio Egypti, aridentibus nobis magnis Dijs, Jove, Plutone, Marte, & maximâ Deâ Minervâ. Testes autem hujus rei illustris Anstellus Tritoteca noster, & alij undecim Principes, quos nobis sine prole decedentibus relinquimus nostros heredes, & totius Orbis successores. Anno Regnorum nostrorum undecimo.

Plurimâ hanc donationem dubix reddunt fidei.

I. Barbaricus nominis fastus, cuius nullum exemplum in *Q. Curtio*, *Arriano*, *Diodoro*, *Siculo*, *Plutarcho* existat; qui tamen multarum *Alexandri* epistolarum mentionem faciunt.

Nôvi equidem à *Plutarcho* scriptum in *Alexandro*, eum omnino adversus barbaros inflatum fuisse, & mirè prætulisse probatum sibi ortum, & stirpem suam Divinam; ad Græcos verò divinitatem usurpasse modicè, & parcius; apud *Arrianum* tamen libro secundo, idem *Alexander* jam victor scribit sequentia *Dario*: De reliquo quando ad me scribes, ad *Asia* Regem scribere te memineris; neque tanquam ad parem scribe, sed veluti omnium tuarum rerum Domino significâ, quid petas. Et apud *Curtium* libro quarto: Rex *Alexander Dario*, ille, cujus nomen sumpsi. Et infra: De cætero cum mihi scribes, memento non solum Regi te, sed etiam tuo scribere. En quo titulo usus, & quem ambivit à barbaro Rege?

II. Nomen *Slavorum*, à nullo, *Alexandri* gesta scribentium reperitur signatum; nec signari potuit, cum cœperint *Slavi* hoc nomine clarere post *Alexandri* mortem *Illyricum* invadendo A.C. DXLIX. juxta calculum *Baronianum*.

III. *Massageta* & *Slavi* dicuntur fidelem, & strenuam operam militiæ *Alexandri M.* navasse; at in enumeratione copiarum ejusdem, non modò apud veteres historicos nulla eorum memoria; sed etiam *Curtius* libro quarto refert *Massagetas* II. millibus agmen *Darij* clausisse, & *Bessum* à *Dario* admonitum, ut *Massagetas* equites in lavum *Alexandri* cornu invehi juberet.

ret. Apud eundem libro sexto ipse *Alexander* ad milites ait: *Sogdianos, Dacas, Massagetas, Sagas, Indos*, sui iuris esse, omnes hos simul, si terga *Macedonum* viderint, secuturos utique hostes. *Arrianus* itidem libro quarto narrat, *Massagetas* cum *Scythis* conjunctos depugnasse contra *Craterum Alexandri Ducem*, & re malè gestà *Bactrianorum & Sogdianorum* fociorum impedimentis direptis, cum *Spitamene*, *Alexandri* adversario, in solitudinem confugisse. Quòd si in *Indiam Scythia & Daca* deinde secuti *Alexandrum*, & primi invasere *Pori Regis* exercitum, ut *Curtius* libro octavo tradit; adeoque quispiam censeat *Slavos Scytharum* nomine fuisse comprehensos, indè his literis non adstruet fidem, cum redux ex *India Alexander* nusquam in *Aegyptum* revertisse legatur, ubi tamen illud diploma datum fuisse asseritur. Nec *Paphlagones, Henetorum* patres, donationem hanc *Alexandri* robustiorem reddunt, etsi sub eorum nomine *Slavi* latuissent: hi namque pariter in castris *Darij* militant contra *Macedonas*, teste *Curtio*, libro quarto referente, *Darij Pratores*, qui pralio apud *Isson* superfuerant, cum omni manu, quæ fugientes secuta erat, assumptâ etiam *Cappadocum & Paphlagonum* juventute, *Lycham* recuperare tentasse.

Et licet *Arrianus* libro primo, *Gordij Alexandro* moranti legatos *Paphlagonum* provinciam suam foedere inito subjecisse, eosque *Cale Phrygiorum Satrape* subditos fuisse, *Cappadocis* etiam *Sabictam* satrapam constitutum enarraret; nunquam tamen eorum in exercitu *Alexandri* meminit, nisi quis communi mercenariorum, vel aliorum nomine eos insinuatos contendat, cui assentiendum tum reor, ubi causas assignaverit, cur *Arrianus, Curtius, Macedones, & Thessalos Græcos* tantum, aliquoties missionem ab *Alexandro* accepisse memoret?

Slavos tandem *Illyriorum* nomine intelligi non posse, patet ex paragra-pho V.

IV. Donatio illa *Aquilonaris Orbis* non potuit ab *Alexandro Slavis* donari, cum ex partes jugum ipsius senserint nunquam. Europais quidem *Scythus*, devictâ *Indiâ*, inferre bellum *Alexander* cogitabat, teste *Arriano*, sed intulisse non legitur, præterquam quòd terræ illæ à *Scythis* potentissimis fuerint possessæ, *Curtio* libro septimo prolixè eorum potentiam describente.

V. *Alexandria in Agypto* designata est A. Mundi ter millesimo septingentesimo vigesimo tertio, qui fuit ante Christum CCCXXX. Et Regni *Alexandri IV.* secundum *Salianum* tomo quinto Annalium. Atqui in hac Urbe undecimo anno Regni sui *Macedonici Alexander* non fuit, existens tunc in *India*: annum verò undecimum Imperij *Græcorum* non attingit, mortuus anno Imperij septimo, Regni decimo tertio, qui fuit A. M. ter millesimus septingentesimus trigessimus, ante Christum CCCXXXIII. Quomodo ergo diploma illud *Slavis in Alexandria Agypti* anno undecimo Regnorum *Alexandri*?

Quidquid sit de literis *Alexandri M.* an suspectæ & adulterinæ censi debeant, & an sub nomine *Slavorum Alexandro* noti esse potuerint; dubitari tamen non potest sub *Henetorum* aliisque nominibus gentem illi non ignotam fuisse, non minùs quàm *Bojos*, quos *Alexandro M.* conciliatos asserit *Brunner*.

Brunner. l. 1. Annal. Bojor. n. 7.

Frater *Martinus Ordinis Predicatorum* in sua *Compilatione historica*, quam in membranis *Cænobium Henrichovienfè Cisterciensium* servat, asserit *M. Aurelium* pugnasse contra *Slavos, Glauco, Qvados*, in *Marcomannia*, quod bellum contigisse sub A. Ch. C. LXXVI. *Baronius* docet. Id an *Martinus* ideo scripserit, quòd *Bastarnas, Roxolanos* (qui lingvâ *Slavi*) & gentes omnes ab *Illyrici* limite usque ad *Galliam* conspirasse contra Romanum Imperatorem apud *Julium Capitolinum* in Marco legerat; an verò ex aliquo Authore descript-

scripserit, cum in præfatione, ad O. pusculum de summis Pontif. & Imper. ex Chronicis *Damasi Papæ, Orosij, Pauli Diaconi, Gisilberti, Lobini Episcopi, Richardi Cluniacensis, Escodij, Viterbiensis, Vincentij* fateatur se concinasse, incertum est. Certum mihi sub M. *Aurelio Boëmiam* à Marcomannis inhabitatam fuisse.

Verosimilis
Neugebave
ri sententia.

Salomon Neugebaverus à *Cadano*, in historia Polonica, deducens ex *Russis Slavos*, cum *Cromero* consequenter docet, non ex *Dalmatia*, sed ex *Russia & Sarmatia* eos populos, qui nunc *Poloni & Boëmi* dicuntur, progressos, vacuas, aut certè infrequentes *Vandalorum* sedes in *Silesia* occupasse, indèq; in *Germaniam* interiorem, & *Bohemiæ* arma protulisse. Nam facilius, citiusque hæc secundum dextrum latus *Carpathi* montis ad interiorem *Germaniam* aliquomodo vacuum tunc penetrare poterant è *Russia* profecti, quàm in *Slavoniam*, aut *Dalmatiam*, longius à se distantes, & *Romanorum* Imp. armis munitas. Existimat tandem hos populos è *Russia* sub *Attila* tempo-

pora circiter A. C. CDXLII. abivisse.

At hoc est contra torrentem scriptorum *Boëmorum* niti. Deinde cur *Lechus* primò ex *Boëmia* in majorem *Poloniam* coloniam suam duxit, si minorem attigit? Cur ex *Dalmatia, & Croatia* *Slavus* Victoribus abundante, non potuit aliquis Ducum, æmulus avitæ gloriæ, juventutem, aut otiosam turbam à bello, spe melioris glebæ, in novas sedes educere, novam coloniam condere?

Vaipovius, & Herburtus Czechum in *Boëmia* primas sedes fixisse A. C. DI. *Cuthenus & Boregk* A. C. DCXXXIX. *Hagecius* DCXLIV. affirmant. Sit penes Auctores interea fides, donec veritas ipsa elucescat. Hactenus R. P. *Andreas Stredonius S. J.*

Atque hîc *Libro secundo* finem imponimus; qui licet exiguus mole, & omnium qui in his *Miscellaneis* sequuntur, minimus, tamen ob molestissimam, dubiam, & laboriosissimam tractationem longè carius *Authori* constitit, quàm si *Historiam* à *Czecho Duce*, usq; ad *Reges Bohemia* deduxisset.





I N D E X

C O P I O S I S S I M U S

IN LIB: II.

MISCELLANEORUM.

Numerus folium, a columnam primam, b columnam secundam significat.

A.

Adalbertus non fuit Misniacus, aut Lubecensis, sed Bohemus, & in Bohemia natus, fol. 48. columnâ b.
lani populi, f. 31. b. 35. a. non fuerunt Slavi, f. 43. b.
Alexandri M. literæ ad Slavos an veræ. 98. a. b. & seq.
Antes populi Slavorum, 90. a.
Antoninus Imp. cœlesti ope vincit Marcomannos. f. 7. b. columna Antoniniana, ib.
Aquila in Militia Romana, f. 22. a. num aurea, f. 26. a.
Bohemæ non sunt conditæ ab Hermunduris, sed à Czechis, f. 40. b.
Maroboduus cædit Marobodium, f. 5. b. occiditur, f. 7. a.
Attila invadit Europam, f. 9. b. Romanum Imperium f. 17. a. moritur ib. ejus socij & commilitones, ib. fuit genti Slavorum peramicus, f. 21. a. b.
Aares populi, 31. b.
Areoli Tyranni historia, f. 21. a. b. & sequi:
Boha Civitas Boh. nunquam inter Misniæ Urbes censâ, f. 45. b. sed oppignorata fuit Marchionibus Misniæ, 47. b. & 48. b.

B.

Barnæ vel Basternæ populi, 93. b. 94. a. de ijs 6. a. b. 97. a. b.
Bari sunt Boij, f. 3. a. f. 5. b. Vide *Boij*.
Boiarum nobilissima stirps nunquam in Clypeo estavit Ursos, f. 48. a.
Bursteinij nunquam gestarunt Ursos, sed Uros, 48. a. b.
Budi hallucinatio, 31. b.
Bohemie nomen Germanicum, f. 1. a. & 33. b. 77. a. Bojohernia, Bojohæmum, Bohemia, idem est. Ibid. & 77. b. Bohemia pridem inhabitata, f. 1. & 2. inter diversos populos olim divisâ, 2. b. eadem Hercynia, f. 2. & f. 6. a. 77. a. tus, 77. a.

Bohemiam Czech ingreditur, f. 17. b. Vide *Czech*, invēnit in Bohemia pauculos Germanos, f. 18. a. cur eam Czech præ alijs vicinis regionibus elegerit, f. 20. a.

Bohemie nomine non potest intelligi Misnia, neq; Misniæ nomine Bohemia, f. 45. a. f. 47. b. f. 52. b. 53. a. neque Bohemi ex Misnia prodire, Ib.

Bohemi non sunt Wandali, Vide *Wandali* & *Vendidi*. non sunt Heruli à f. 49.

in *Bohemia* plures Duces simul imperitabant, f. 62. b. à Bohemiæ Ducibus antiquis descendunt per Matres Reges Franciæ, Saxoniæ Ducēs, Marchiones Misniæ & Thuringiæ, f. 64. ordo Veterum Bohemiæ Ducum, f. 65.

Bohemi Czechi coloniam ducunt & fundant Regnum Sclavoniæ vel Slavoniæ, f. 27. a. b. & 54. a. b. 75. a.

Bohemie Reges an fuerint stirpe Rosenses, f. 48.

Bojorum origo fabulosa, 78. a.

Boij Calliæ populus ubi primitus habitârunt, f. 2. eorum nomen unde, f. 1. a. in Bohemiam veniunt, 2. a. ubi primùm in Bohemia confederint, 2. b. in Græciam migrant ib. eorum in Bohemia militaris virtus, 2. b. 3. a. Cimbro expellunt, 3. a. auxiliantur Hæduis, Ib.

Boij caruere literis & fuere analphabeti, 3. b.

Boij oppressi, aut pulsi à Maroboduo, 5. a. b. ad Nariscos abeunt, 17. b. 20. b. originem dederunt Bavaris, 3. a. b. depulsi Bohemiâ, 4. b. quod recesserint, 73. a. b.

Bojorum deserta, locus, f. 4. b.

Borbonij ex Bojorum gente, 3. a.

Bubienum Marobodu regis, 5. b. ubi steterit, ibi occupatur, 7. a. fabulosa origo, 78. a.

Bulgari Slavicus populus ex Asia prodijt, 15. a.

Bzovv seu Bzow Mielnikum est, 56. b.

C.

Carolus M. in Germanorum lingua educatus, f. 1. a.

Carolus IV. Imp. cur S. Sigismundi corpus Pragæ attulerit, f. 37. b.

Cata-

Catalaunia unde dicta, 35. a.

Chronologia summa authoritas in historia, 53. a.
58. b. *Chronologia* Czechi difficilis, 24. a. Vi-
de *Czech*.

Cimbri ex Bohemia pelluntur, 3. a. de eorum lin-
gua Goropij somnia, 14. a.

Cenobiorum Clypei saepe differunt à Clypeo Fun-
datorum, 70. a. b.

Crantij grandis error, 46. a. & 37. a. in eo deli-
quit, quod carpit, 77. b.

Croatia vel *Corvatiæ* nomen, 21. a. *Czech* inde or-
tus 75. b. 46. b.

Czech citius venit in Bohemiam, quam ponat Ha-
gek, 41. b.

Czech historia, 21. a. b. 22. 23. & seq. ejus ad-
ventus in Bohemiam, 17. b. 18. a. 20. a. b. 21.
& sequentibus, 52. 53. Codicilli de ejus ad-
ventu sententia, 21. a. b. & aliorum Ib. & seq.
de *Czech* adventu difficilis controversia expen-
ditur, 62. 63. 54. 55. 70 a. b. & à f. 71. variæ
sententiæ, 24. a. b. 25. b. 26. a. b. 27. a. *Czech*
venit ex Illyrico, 27. a. 75. a. an ipse Illyrica-
nus fuerit, 92. b. ex *Croatia*, 75. b. 46. b. ejus
ditio in *Croatia* Psary, 22. a. de *Czech* ætate
controversiæ à f. 50. *Czech* non fuit Neklan
Princeps Bohemiæ, a. f. 52.

Czech & *Lech* à *Cenchreis* & *Lecheis* malè deri-
vantur, 62. a. non fuere Misniaci, 52. b. 76. a.
non advenere rectè ex *Sarmatia*, 76. a.

Czechorum appellationis causa, 23. b. 26. b. 42.
a. 36. b. *Czechitæ* ob amorem Ducis sui sibi im-
posuere nomen, 26. a.

Czechitæ ducunt coloniam in Slavoniam, 75. a.

D.

Dagobertus Francorum Rex à Slavis *Czechitis* su-
peratur, 75. a.

de *Dalemincijs* multa, 46. a.

Dalamenticorum Slavorum sedes, 47. a.

Dalmatiæ duæ non sunt, nec fuerunt, sed una fan-
tùm, 45. a. b. *Dalamentia* vel *Daleminzia* di-
versæ sunt provinciæ à *Dalmatia*, 46. b.

Dalmatiæ Misnenses nulli fuerunt unquam, 45. b.

G.

Gallia olim germanicè locuta, f. 1. a. 14. a.

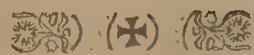
Genealogia Witikindi Sax. Ducis, 64. a. item pri-
morum Ducum Bohemiæ & Poloniæ, 65.

Geptidæ quinam fuerint, 31. b.

Germani ab Japeto, 14. a. eorum Gentes valde di-
versæ, 4. a. eorum plurimæ Migrationes, 73. a.
Germanicæ lingvæ apud Hispanos quædam ve-
stigia, 35. a. cur *Germani* ad nos, 40. b.

Gero Marchio fraudulentus ficarius, 60. occisus
ab Udalrico Duce Boh. ib.

Goropij Becani somnia de lingua Cimbrorum, 14. a.



Gothi irruunt in Imperium Romanum, 16. b. rece-
ti à Romanis, ib. eorum populi diversi ex Nic-
phoro, 31. a. quando sint facti Christiani, 32.
non sunt locuti Svecicè, 35. b. *Gothicæ* lit-
ræ inventæ, 36. a.

Guagnini sententia de *Czecho* & *Lecho*, 23. a.

H.

Hagecij historici Bohemiæ defensio, à f. 56.

Helvetiorum origo à Vitis, 44. a.

Heneti ex Asia veniunt in Europam, 25. a. in Il-
licum, ib. eorum migrationes, à f. 16. vide *Sa-
mata*, *Venedi*. de ijs 88. a. b. an fuerint Slav-
rum populi 88. 89. a.

Hercyniæ silvæ magnitudo, 2. a. b.

Hermunduri in Bohemia, 3. b. eorum sedes, 4.
a. manent in Boh. pulsus Boijs, 4. b. pelluntur
Slavis. 20. b. quales fuerint, 40. b. delentur
Attila, 41. a. *Hermunduri* in Misnia, 47. a.

Heruli non fuere Slavorum populi, sed Gothorum
67. b. eorum historia, 68. a. b. eorum sedes,
Herulorum Regia sedes Viennæ, 68. b. primitus
coluere Mechilburgum, ib.

S. Hieronymus an Biblia in Slavonicam lingv-
am converterit, 92. a.

in *Hispanica* lingua multa vestigia Germanicæ
lingvæ, 35. a. nulla Venedicæ vel Slavonicæ, 87.

Historia autoritate placere debet, non novita-
tis, 38. b. 43. b. admittit vetustas traditiones, 79.

Hunni. eorum antiquitas, 14. a. in Europam ve-
niunt, 9. a. Regnum Moraviæ destruunt, 21. a.
non sunt Slavorum populi, 44. a. sed amici S-
lavorum 73. b. Slavi Hunnis immixti, ib.

Hvozdiecum Arx ad Misnam Urbem à Bohem-
is conditur, 66. a.

I.

S. Ioannis Baptistæ nomen Slavis in veneratione
92. b.

L.

Lazius omnes Slavorum Migrationes in suis lib-
(de Migrationibus Gentium) omisit, f. 23.

de *Lecho* militiæ Duce à f. 62. 63. 64.

Lech *Czech* frater; vide *Czech*.

Libicium patria S. Adalberti in Boh. 48. b.

Lingvæ multum immutantur tempore, 35. b.
b. 82. a.

Lingua Slavica primigenia est, 13. a. b. 37. b. e-
ius amplitudo, sanctitas, defensio, 13. 37. 77.
Lingvarum multitudo & varietas, 89. a.

Literæ vetustæ Ducum ac Regum Boh. 69. b.
a. b.

Lomatia vel *Glomatia*, & *Srbia*, 44. b.

Lusatij Slavorum populus primitus, 44. b.

M.

Magdeburgum Metropolis Slavorum, f. 18. b.
Marcomanni Sveviae populus, f. a. 6. a. 10. b.
 unde dicti, 10. b. eorum sedes in Bohemia, 6. a.
 b. & ad Danubium, f. a. octies sedes suas muta-
 runt, 75. b. cædunt Romanos, 7. a. iterum, 7.
 b. eorum incursiones in Imperium Rom. à f. 7.
 8. vincuntur cælesti auxilio, 7. b. cæsi sæpe, 8.
 a. conciliantur Romanis, 8. b. quomodo sint a-
 missi, 11. a. deleti, 17. b. translati aliò à Roma-
 nis, 73. b. eorum gesta à f. 7. eorum Reges, 7.
 a. quò devenerint Czecho adveniente, 41. a.
Maroboduus Svevorum Rex invadit Bohemiam,
 f. a. ejus historia, f. a. b. quàm latè imperarit,
 6. b. Svevus fuit ex Tacito, 42. b. & f. f. a. &
 10. a. b. non fuit Slavus ib. & 11. a. b. nec
 ejus nomen est Slavicum, 42. a.
Maroboduus ædificat Bubienum, f. b. cæditur ab
 Arminio, ib. vincitur à Catvalda, 7. a. recipit se
 in Italiam, 6. a. de eo, 73. a.
Mielnik olim Bslow dictum, f. 6. b. f. 7. a.
Migrations primæ Gentium pedestres, 2. a.
Migrations Germanorum circa adventum Chri-
 sti, 73. a.
Migrations Slavorum, f. 8. f. 9. tria tempora in ijs
 observanda, f. 8. & seq.
Misnensium origo, 47. a. b. Misnij diverfi à Bo-
 hemis, 47. b.
Misnia nomen, non est inpositum per errorem,
 45. a. non est dicta quasi Mysia, 47. a. unde
 dicta, ib. non est eadem cum Bohemia, 45. a.
Misna Urbis variæ occupationes, 67. b.
Moschi & Moscheni, 15. b. Moschovitarum impe-
 rium tardiùs exortum, 14. b. Moschi à Mosoch
 filio Japhet, 94. Slavorum natio à Moschis or-
 ta probatur, 94. a. b. 95. & seq.
Moschovia vel Moscovia extensio, 96. b. Mos-
 chi vetusti, 96. b.

N.

Neklan non fuit Czechus Ductor nostræ gentis, à
 f. 52.
Niemet vox, unde nata, f. 8. a.
Nominum derivationes futes à f. 42. 43.
Novitas in historijs damnatur, 38. b.
Nuncetum Przemysli, 66.

O.

Obotriti Slavorum populus, 44. b.
Obscurum Scriptorem, 70. a. b.
Odoacris Regis Italiae historia, f. 68. 69. non
 fuit stirpe Rosensis, 68. b. non fuit Przemysl
 Libusæ maritus, 68. b. & seq.



Orator obscurus, 70. a. b.
Osi populi, 44. b.

P.

Pannonia vetustum nomen, 34. a. non accepit no-
 men ab Herulis, f. 7. b. Pannoniam obtinere
 Marcomanni, 8. a.
Papracij error in Arminio, 6. b.
Pauli Diaconi testimonium de Czechorum popu-
 lo, f. 2. a. b.
Perensteinij Proceres non gestere in Clypeis Ur-
 sos, sed Uros, 48. a. b. eorum antiquissima apud
 Ethnicos memoria, 64. a. b.
Piasecij sententia de Czecho & Lecho, 23. b. re-
 fellitur, 66. 77. a.
Polabi Slavi, 44. b.
 in *Polonia* Proceres Rosarum ex S. Adalberti gen-
 te descendunt, f. 5. b.
Polonia Ducum & Regum series, 65.
Populi multi cum Attila perière, 11. a. quinam
 certent de antiquitate, 13. b.
Praga quibusdam est Bubienum, & regia Maro-
 bodui, 78. a.
Przemyslab aratro vocatus ad Imperium, 66. a. b.
 non fuit ex Misnia, nec Odoacer Italiae Rex, ib.
Psary ditio Czechii in Croatia, 22. a.

Q.

Quadi Germaniæ populus, f. 12. b. 44. b. 45. b.
 de ijs, 44. b. Sveviae populus Quadi, 10. b. co-
 rum sedes, 6. a. 10. b. cæsi à Romanis, 7. b. ite-
 rum incurrunt in Romanos, 8. b. in Romanum
 solum translati, 8. a. quò abierint, & quomodo
 deleti, 11. a. 17. b.

R.

Radogastus vel Redigast Slavorum Rex, f. 9. a. ejus
 idolum aureum, 19. b.
Reges Bohemiæ non proveniunt à Rosensibus, 48.
 a.
Regna nova in Europa oriuntur circa Attilæ tem-
 pora, 9. b. 11. a. 17. b.
Romanis Scriptoribus ignotæ regiones Sarmatarum
 &c. ultra Germaniam, 96. a. b.
Rosenbergicorum non fuit originarius Rex Odoa-
 cer, 68. b. ex Rosensibus non proveniunt Reges
 Boh. 48. a. nunquam in Clypeo tulere Rosas
 Reges Boh. 69.
Raxolani Sarmatiæ populus, 15. a.
Russi, ab his non est orta natio Slavorum, à p. 93.

S.

Sar-



Sarmatia duplex Asiatica & Europæa, 71. b. ejus populi, ib.
Sarmatarum migrationes in Illyricum, 23. b. 73. 74. 76. b. in Boh. & Moraviam, ib. Sarmatæ vexant Illyricum A. C. 263. fol. 22. b. commoventur funditus, 23. a. incurfant Rom. Imperium, 8. a. b. 22. b. 74. a. 76. b.
Sarmatæ nomen commune & antiquum Slavorum, 16. a. Sarmatæ ubi primùm habitârint, 76. a.
Sarmatica & Slavica Migrationes & quâ viâ, 72. a. b. & seqv.
Sarmatæ Majores Slavorum, 22. b.
Sarmatis & Slavis amici sunt Hunni, & cum ijs facile miscuntur, 73. b.
Saxones adventitius populus, 19. b. astu occupant terram per sparsos pulveres, ib. aliqui migrant in Angliam, ib.
Saxonum vetusti Duces cum Bohemis Ducibus sanguine conjuncti, 64. a.
Slavi an Slavi dicendum, 14. b. V. *Slavi*. 79. b.
Scordisci, 93. b.
Serbi ex Asia prædiere, 15. a. V. *Sorabi*. Serbi duplices, 44. b.
S. Sigismundus cur Pragam à Carolo I V. allatus, 37. b.
Silesie Urbium origo à Slavis, 14. a. unde Silesiæ nomen, ib.
Silesia Ducum prima Genealogia, 65. Silesiorum nomina, 44. b. in Silesia multæ mutationes populi, 45. a.
Silingi populi unde dicti, 35. a.
Sine in antiquitate sua nimis gloriosi, 13. b.
Slavi sunt origine Sarmatæ, 72. a. V. *Sarmatæ*.
Slavi in interiore Europa adventitius est populus, 71. a. b.
Slavi non sunt orti ex Germanis, ut fabulatur Crantzius, 37. a. an Slavi semper fuerint in Illyrico, 91. & seq.
Slavorum literatura Bukwicia, 91. a.
Slavi à Moschis provenisse probantur, 94. 95.
Slavica lingua non est orta ex Germanica, ut ignari ejus lingvæ putarunt, 35. b. 37. a. b. Slavorum lingua à turre Babel, 13. a. b. Vide *Lingva*. & 79. b.
Slavorum populi falsò citati, 44. a.
Slavorum populi versus sinum Venedicum, 44. b. describitur eorum regio, 90. b.
à *Slavis* maximæ Urbes in Septentrione conditæ, 59. b.
Slavi unde dicti 78. a. b. 14. b. 79. a.
Slavorum vestigia in septentrione, 60. a. b.
Slavorum migrationes præcipuæ, 55. & seq. 27. a. 16. a. b. 20. a. b. 21. a.
Slavi an Sclavi dicendum, 14. b. 79. b.
Slavi non sunt ex Paphlagonia, 89. b. nec ex Jonia, aut Æolia, 91. 92. nec prædiere ex Roxolanis, 23. 94.

Slavi pridem advenere in Illyricum, 23. b. 24. a. nequæ tamen ibidem ab initio fuere, 91. b. 92. a.
Slavi semper in Bohemia juxta Piafecium, 23. b. de *Slavorum* origine Sabini sententia, 25. a.
Slavica gens ad Joniâ sita humanissima, 25. a. b.
Slavorum nomen serò ab historicis proditum, 15. a. 98. b. sub Sarmatis latuerunt olim, V. *Sarmatæ*.
Slavi ex Sarmatia Asiatica & deinde Europæa prædiere, 15. a. 61. a. Slavorum veterum vita, arma, mores, religio, 84. a. Slavorum primæ sedes, 89. b. 90. a.
Slavi quàm latè olim in Germania dominati sint, 18. b. 19. a. enumerantur Slavorum populi, ib.
Slavorum in hæc oras adventus, 27. a. 17. b. 9. a. non venere ex Misnia, 61. b.
Slavonia vel Sclavoniæ regnum, est colonia Bohemorum Czechitarum, 27. a. b. 61. b. de hac re 92. b.
Slavici populi ad septentrionem quomodo subjugati, 59. 60. V. *Gero*. Slavorum ducenta milia uno die perimuntur, 60. a. fraude & dolis oppressi, ib. a. b.
Slavinum Civitas, 79. a. 89. b.
Sorabi vel Srbi Slavorum populus, 44. b. V. *Serbi*.
Srvatavva Lechi vel Irzi filia, 63. ejus Genealogia, 64. est magna Avia Saxoniarum Ducum, ib.
Srvatoplucus Slavus ab Attila Ungariæ præficitur, 21. b. Svevorum nomine sæpe omnes Germani comprehenduntur, 4. a. Svevi an venerint è Gothia, ib. Svevorum inter se bellum in Bojohemo, 5. a.

T.

Taciti errores in Germania describenda, 2. a.
Tolenzi populi Slavorum, 44. b.
Tolistoboi ex Bohem: populi, eorumque historia, 2. b.
Traditiones in historiis defenduntur, 79. a.

V.

Vandali V. *Wandali*.
Venedi Slavorum populi, 15. b. eorum sedes, 16. a.
Venda puella, 84. b.
Venedorum vel Vendorum origines, 25. a. V. *Sarmatæ*, *Slavi*, & 89. a.
Vendorum migrationes, 16. a. an Venedi sint Heneti, 89. negatur ib.
Venedi vel Vendi in Lusatia, & ultra versus mare superstites *Srbi* vel *Serbi* & *Sorabi* appellantur à Bohemis, 37. a. cur ab aliquibus appellantur *Wandali*, 36. a. 85. b.
Venedici sinus, 15. b. videntur Venedi ad ejus litora ab initio habitasse, 72. b.
Veneti populi diversi, 87. 88. lacus cur amârint, ib. an iidem sint Heneti, 88. a. b.
Venetia conduntur, 17. a. 34. a.
Vilzi (*Wley*) vel Uilsi Slavorum populi, 44. b.
Vindelici vetustiores *Wandalis*, 34. b. eorum peregrinationes, 36. a. b.

Vinu-



Vindili populus Sclavorum, 19. a.

Vini usus quando primùm in Bohemiam inductus, 58. a.

Vindili diversi à Wandalis, 94. b. de ijs toto C. 23. plurima.

Viti populi non fuere Slavi, 44. a.

Viliphilas Presbyter Gothicas literas invenit, 36. a.

Angari, V. *Hunni*.

Armini Proceres non prodire ab Odacore, 68. b.

V. *Rosenbergici*.

W.

Wandali Germaniæ populus, 28. b. 30. a. b. 31. a. b. & sequent. 38. a. b. 81. b. 85. 86. eorum

sedes, patria prima, & migrationes, 29. a. de ijs

31. a. b. & sequ. 81. a. b.

Wandali cur sint appellati Venedi, 36. a. 84. b.

Wandali non appellantur à fluvio, sed à peregrinando, Germanis *Wandelen* / 29. a. 40. a.

Wandali loquebantur Teutonicè, 32. b. 81. b.

Wandali ad Christum conversi, 32. a. 34. b. Arri-

anismo corrumpuntur, 32. a. 84. a.

Wandalorum gesta quædam, 31. b. 32. b. multa

ijs falsò imputantur, 34. a. *Wandali* veniunt in

Pannoniam, 16. b. vastant Romanas Provinci-
as, 17. b. 85. b. fundant Burgundiam, 33. a. in
Hispaniam transeunt, 35. a. 86. a. tum in Afri-
cam, 28. a. 86. a. *Wandali* residui à Slavis pul-
si, 20. b.

Wandali nunquam in Bohemia habitarunt, 28. 29. 30.

Wandalorum origo, 81. a. b. lingua, 82. a. mores,
ib. pugnandi ratio, 83. a. vafrities 82. b. primò
fortes, postea delicijs enervati, 82. 83. habitus
eorum, 83. a. *Wandalorum* sedes, 85. b. *Wan-*
dali à Gothis pelluntur ib. in Galliam irrum-
punt, ib.

Wandalorum interitus in Africa, 28. a. 86. a.

Wandalus fluvius, 40. a.

Weleslavini de Czechi adventu sententia, 21. 22. & 74. a.

Wineta emporium *Winidarum*, 97. b.

Wisigothi, 31. b.

Z.

Zech quando advenerit in Boh. 74. a. sub Attila,

12. b. Vide *Czech*.

Errores pauculi irrepererunt, quibus benigni Lecto-
res ignoscent.

Folium.	Columna.	Linea.	Error.	Correctio.
14.	b	40.	Urbis.	Urbs.
15.	a	3.	Slavo.	Slavva.
16.	a b	27. & 42.	300: Fac: 147.	
26.	a	12.	ante 300.	post 300.
33.	a	25.	Burgundiorum.	Burgundionum.
40.	b	50.	quorum.	quarum.
58.	b	penult.	ante Fac: circa.	
68.	a	18.	527.	427.
77.	b	intervenisse.	intervertisse.	
78.	b	19.	clausurim.	hausurim.
93.	a	40.	Sarmatiæ.	Sarmatia.
94.	b	in fine	oris.	Aris.

FACULTAS

REVERENDI PATRIS

PROVINCIALIS

SOCIETATIS JESU

PER PROVINCIAM

BOHEMIÆ.



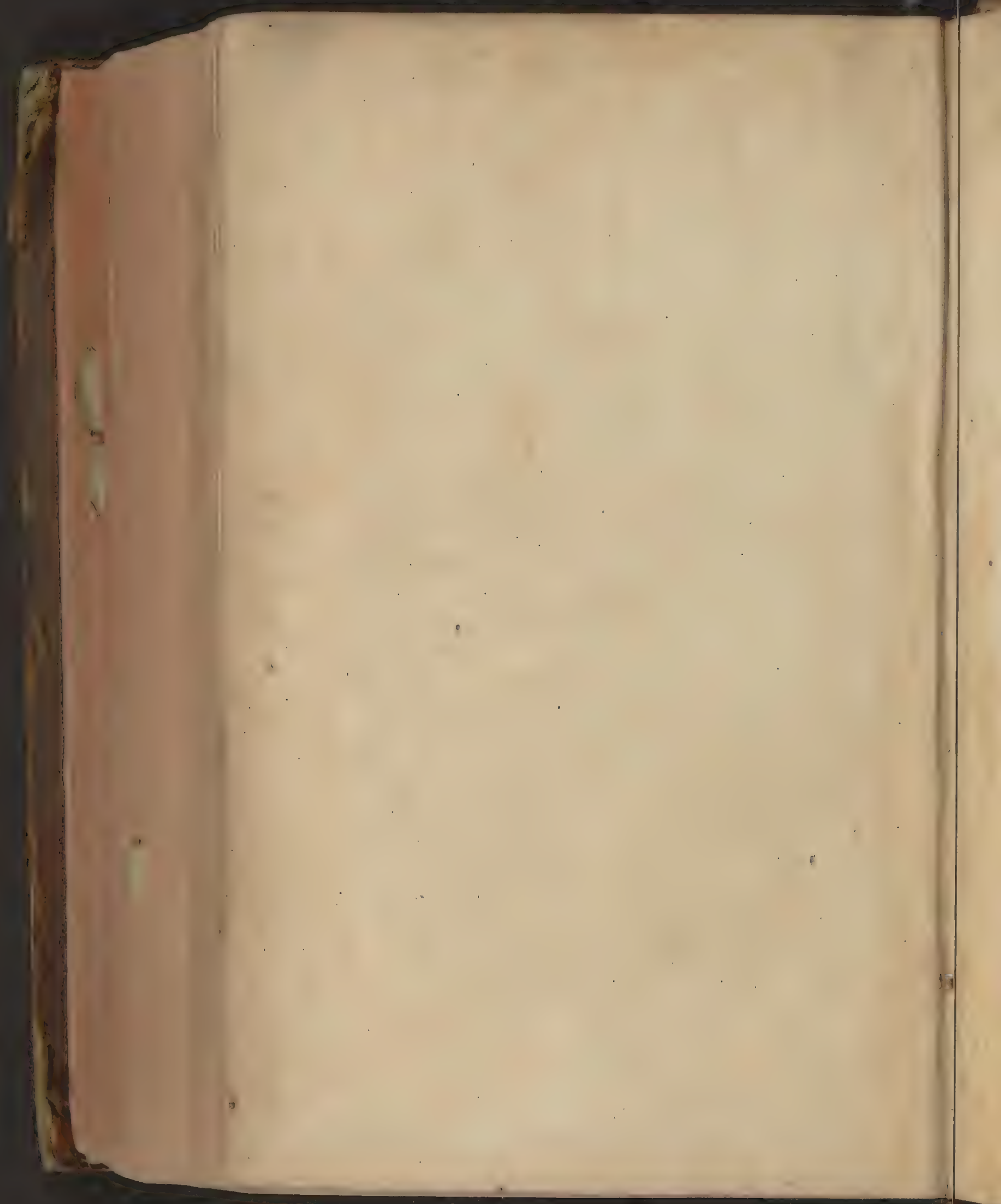
Um duos Miscellaneorum Histori-
corum libros, SECUNDUM (qui de
Bohemiæ Incolis tractat) & TER-
TIUM (qui singulorum Bohemiæ
Districtuum descriptionem conti-
net) à P. BOHUSLAO BALBINO
EX SOCIETATE NOSTRA conscriptos, tres ejus-
dem Societatis Sacerdotes recognoverint, ac in lu-
cem edi posse censuerint, potestate à Patre Nostro
JOANNE PAULO OLIVA PRÆPOSITO
GENERALI ad id mihi datâ, Facultatem conce-
do, ut prædicti duo Libri typis mandentur. In
quorum fidem has literas manu meâ subscriptas, &
Sigillo officij mei munitas dedi. Pragæ in Collegio
ad S. Clementem, 21. Martij, 1680.

L. S.

WENCESLAUS SATTENWOLF

Provinciae Bohemiæ Societatis
JESU Provincialis Præpositus

Id-
ous
or-
us
u-
tia
ni-
n-
ro-
m
o-
n-
i,
q;
u;
t;
ò
n;
o-
&
e-
q;
u-
f-
m
ú
i-
i-
a-
o
r
i,
n
as
d



364 lat

4 km / 24 —



Biblioteka Jagiellońska



stdr0026790

